

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO VO VYSOKÝCH TATRÁCH

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, uskutočneného 12. apríla 2007

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 19:00 hod.

Prítomní:

- **Podľa prezenčnej listiny**

Ospravedlnený: Milan Manik

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Záverečný účet mesta za rok 2006
4. Návrh na úpravu rozpočtu mesta na rok 2007
5. Správa o priebehu a výsledkoch inventarizácie majetku mesta
6. Správa o poskytnutých dotáciách za I. štvrt'rok 2007
7. Žiadosti o poskytnutie dotácií
8. Návrh zásad hospodárenia s majetkom mesta
9. Návrh zásad prenájmov
10. Prevody vlastníctva
11. Zmena sídla spoločnosti a výšky odplatného nadobudnutia obchodného podielu zo základného imania spoločnosti HRON-AIR, s.r.o
12. Informácia o účasti mesta vo verejnej obchodnej súťaži – Škola v prírode Janka Jesenského Tatranská Lomnica
13. Interpelácie poslancov
14. Diskusia
15. Schválenie uznesenia
16. Záver

1. Otvorenie

4. zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Mokoš, primátor mesta. Konštatoval, že na MZ je prítomných 10 poslancov a je uznášaniaschopné.

Predložil na schválenie program rokovania MZ.

Ing. Plučinský – predložil návrh na stiahnutie z rokovania 2 materiály – 10/c prevod vlastníctva pozemku v k.ú. T. Lomnica – Ministerstvo financií SR a to z dôvodu, že požadujeme zvolať ďalšie rokovanie so žiadateľom. Ďalej materiál č. 10/f – prevod vlastníctva pozemku v k.ú. Tatranská Lomnica – Štefan Uhnák – dôvod – materiál nie je kompletný, tak ako požadovala komisia.

Primátor dal hlasovať o poslaneckom návrhu – stiahnuť materiál 10/c a 10/f.

Z prítomných 10 poslancov bolo „za“ 10 poslancov – návrh bol prijatý a materiály boli stiahnuté z rokovania MZ.

P. Stano – poslanecký návrh na doplnenie programu a na stiahnutie . Na doplnenie programu o bod – „informácia o výstavbe nájomných bytov Sibír“ a keby mohol byť zaradený hneď po bode 3. Zároveň by som chcel stiahnuť z rokovania bod 8 a 9 – dôvod – nedošlo zatiaľ k dohode poslancov na texte a domnievame sa, že tak významný materiál požaduje viac času na spracovanie. Na stretnutí s poslancami sme sa dohodli, že navrhujeme tieto materiály stiahnuť a rokovalo by sa o tom na budúcom MZ. Prosím o každom mojom návrhu rokovať zvlášť.

Primátor dal hlasovať:

1. o vypustení z dnešného rokovania body 8 a 9/a a 9/b. Z prítomných 10 poslancov bolo za stiahnutie „10“ poslancov.

2. o zaradení do programu „informáciu o stave prípravy výstavby nájomných bytov na sídlisku Sibír“

Z prítomných 10 poslancov bolo „za“ 10 poslancov.

Primátor dal hlasovať o celom programe aj so schválenými poslaneckými návrhmi, ktorý poslanci schválili.

Ing. Ján Mokoš – predstavil prednostu Mestského úradu Vysoké Tatry- Ing. Štefana Pétera.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli zvolení: Ing. Peter Líška, Dr. Anna Spišiaková, Ing. Jozef Janiga.

Za overovateľov zápisnice boli určení: Ján Bogačík a Daniela Kordová.

3/a Informácia o stave prípravy výstavby nájomných bytov

p. Pavlikanová informovala o príprave výstavby 22 b.j. v Novom Smokovci Sibír a zároveň pre oživenie pamäti pripomenula prijaté uznesenie MZ. Rozpočtový náklad na výstavbu bytovky je 22 mil. Žiadosť o úver zo ŠF RB je vo výške 16.3 mil. Prostriedky mesta sú v rozpočte schválené. Tieto rozpočtový náklad by mal byť pokrytý. Poukázala na problémy, ktoré vznikli. Všetky 3 žiadosti potrebné na podanie finančného vykrytia boli podané v Bratislave. Problém je v tom, že žiadosti sme podali, ale stavebné povolenie nemôžeme dodať a to z dôvodu že akékoľvek rozhodnutie – sa musí zverejniť verejnou vyhláškou. V dome č. 63 je problém s odvolávaním sa. S prípravou tejto bytovky sa začalo už v jeseni 2005. Vzhľadom na to, že sa odvolávajú pri akomkoľvek rozhodnutí, tak všetka príprava bola zmarená a začalo sa opätovne v jeseni 2006 a pokračujeme teraz. Keď sa nestane nejaký obrat v priebehu 2 týždňov, nebude môcť byť bytovka vystavená toho roku. Mám list – vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome č. 63 – zastúpení p. Belákovou odvolávajú sa aj napriek tomu, že je im odpovedané vždy, ako sa rieši tento problém. Neviem, ako treba zasiahnuť do toho, inak ten dom nie je možné vystavať, aj keď je v územnom pláne. Je už vystavené aj stavebné povolenie, ale nenadobudlo právoplatnosť, pretože sa stále odvolávajú.

P. Stano - v roku 2005 sme mali stretnutie s občanmi tejto bytovky, aby sme ich presvedčili. Na minulom MZ som apeloval aj tým, že máme obyvateľov, ktorí si nemohli zakúpiť byty a budúci rok vyprší regulované nájomné, dostanú sa do bytových problémov. Hovorili sme aj s Tatry-Teplom, aby sme im pomohli pri zateplení bytovky, so strechou. Nepodarilo sa, stav je taký, aký je, nepodarilo sa ich presvedčiť.

3. Záverečný účet mesta za rok 2006

Ing. Líška – k záverečnému účtu – poukazujem na účtovné výkazy, ktoré sú súčasťou ZÚ. Vychádzal som zo súvahy – zarazila má likvidita mesta – schopnosť splácať záväzky, kde sú pomerne čísla na takej úrovni, kde svedčia o platovej neschopnosti mesta. Situácia je nasledovná – krátkodobé záväzky a stav fondov – nebolo účtovaný fond reprodukcie. Finančný majetok 21 mil. Nie sú finančné kryté ani fondy, ani záväzky voči dodávateľom a zamestnancom. Počul by som odpoveď, či je taká situácia správna, ak áno, čo má mesto v úmysle robiť, aby zvrátilo túto situáciu, aké opatrenie chce prijať – splácať penále a možnosti exekúcie /to už hovorím, čo by sa mohlo stať/. Ukazovateľ minus 12 mil. – je veľmi povážlivý. K tvorbe zdrojov za min. rok – výpadok 20 mil. Sk – Granty – výpadok bežných výdavkov – 10 mil. – z fondov a grantov. Je kancelária pre OVT a je to ich záležitosť a tento stav by mal byť pre nich prioritou.

Ing. Fábryová – k súvahe – mesto vedie podvojnú účtovníctvo je to tzv. hybrid, ale nedáva to jednotný obraz, ale prejdeme na iné účtovanie a budú tam aj budúce príjmy. Dostali sme na konci roka faktúry na veľký projekt – ktorý je na SACR. Mali sme v záväzkoch 26 mil. ktorá je už zaplatená ale figurovala na konci roka. Rezervný fond zatiaľ nebol preúčtovaný, preto vychádza mínus. Tie prostriedky figurujú vo fonde reprodukcie.

Ing. Janíčko – mesto účtuje o príjmoch a výdavkoch- jednoduché účtovníctvo. Súvahy a tlačivá sú špeciálne pre mestá a samosprávy. Ako štatutár štátnej príspevkovej organizácie máte iné účtovanie ako mestá. Tie otázky sú správne.

Ing. Líška – je schopné mesto platiť svoje záväzky.

Ing. Fábryová – na konci roka nastala situácia že sa neplnili kapitálové príjmy a zostali faktúry neuhradené. Preto robíme úpravu rozpočtu. Ak sa naplnia príjmy, je mesto schopné platiť záväzky.

P. Stano – na finančnej komisii sme požiadali MsÚ aby pripravili poradie a zamerané na priority, čo sa týka kapitálových výdavkov, aby sa mesto púšťalo len do toho na čo má. Spracovaný materiál pôjde na MsV aby sa k tomu vyjadrili. Podľa môjho názoru sa nenaplnia kapitálové výdavky.

Ing. Mokoš – možno nám pomôže aj štát, požiadali sme o to písomne, lebo Vysoké Tatry si to zaslúžia.

4. Návrh na úpravu rozpočtu mesta na rok 2007

Ing. Líška – k rezervnému fondu a jeho použitiu – ako bol tvorený v minulosti, alebo len počas kalamity, lebo jeho čerpanie v roku 2006 bolo regulérne, ale rozpočet na rok 2007, kde sa počítalo s väčším čerpaním rezervného fondu, ako bola jeho výška a teraz sa upravuje. Rezervný fond ide tým pádom na nulu. Ako hospodár by som to riešil inak – obrátiť sa na fondy – ak chceme čerpať, musíme pokryť určité práce. Je veľmi zložité čakať na preplatenie. Preto ak je to tak, že bol dlhšie rezervný fond dlhšie tvorený, chcem upozorniť kolegov a predsedu finančnej komisie a zamestnancov úradu, aby dôslednejšie zvažovali výdavky mestského rozpočtu a stavali v budúcnosti na prioritách a najnutnejších veciach a skôr sa spoliehali na európske financie. Tým pádom je mesto bez možnosti vyrovnávať si stratu. A je to rizikové.

Ing. Mokoš – väčšina miest žije z úverov. Za posledné 4 roky sme mali vždy plusový rozpočet a to tiež nie je dobré.

P. Stano – bývalá finančná komisia na tento problém upozorňovala, že by rezervný nemal klesnúť na nulu. Niektoré mesta to robia tak, že do kapitálových výdavkov nenavrhujú nič. A keď predajú niečo, potom presunú. U nás je situácia komplikovanejšia, máme 4 MsV, priamo pri schvaľovaní rozpočtu trvajú na tom, aby sa to tam zakompotovalo. Znovu by sa malo vytvoriť poradie priorít kapitálových výdavkov.

Ing. Fábryová – rezervný tvoríme z prebytku hospodárenia a bol vytvorený v roku 2005 a ten prebytok sme dosiahli vďaka tomu, že bola schválená dotácia pre kúpeľné mesta a dostali sme 25 mil. Sk na bežné výdavky. Takže sme neminuli. Neuskutočnili sme obchodnú uličku. Naše mesto je minimálne zaťažené. Rozpočet na rok 2007 sa rodil ťažko, pretože požiadavky MsV boli vysoké a nebola ochota zľaviť zo svojich požiadaviek, preto sme zapojili aj rezervný fond.

Ing. Janiga – upozorňovali sme aj v rámci rozpočtu na rok 2007 že nebudú príjmy v takej výške ako sme plánovali. Ak chceme si vytvoriť rezervný fond – budeme musieť niekde šetriť. Som zástanca rezervného fondu.

5. Správa o priebehu a výsledkoch inventarizácie majetku mesta

Materiál bol prerokovaný bez pripomienok.

6. Správa o poskytnutých dotáciách za I. štvrťrok 2007

Materiál bol prerokovaný bez pripomienok.

7. Žiadosti o poskytnutie dotácií

J. Bendík – sú tu prítomní zástupcovia a žiadatelia, takže môžu odpovedať priamo autori projektov.

a/ Lyžiarsky klub – prerokované bez pripomienok.

b/ FK Tatranská Lomnica – prerokované bez pripomienok

c/ Tenisový klub – prerokované bez pripomienok.

d/ FK Vysoké Tatry – prerokované bez pripomienok.

e/ Memorial Bornemis – prerokované bez pripomienok.

f/ Košice-Tatry-Košice – prerokované bez pripomienok.

g/ Sport service – Vysoké Tatry Tour – prerokované bez pripomienok.

h/ Expedícia tatranských záchranárov – prerokované bez pripomienok.

ch/ Horalfest – prerokované bez pripomienok.

i/ KATEX – Opernfest Tatry 2007 prerokované bez pripomienok.

j/ Dotácia pre Evanjelický a.v. cirkevný zbor Vysoké Tatry

8. Návrh zásad hospodárenia s majetkom mesta

Materiál stiahnutý z rokovania

9. Návrhy zásad prenájmov

Materiály stiahnuté z rokovania.

10. Prevody vlastníctva

a/ k. ú. Starý Smokovec - Ing. Peter Košut

P. Stano – poslanecký návrh, aby návrhová komisia pripravil aj 2. návrh uznesenia v tom zmysle, že sa predáva pozemok za 100,-Sk/m² a aby sa o tom hlasovalo ako o prvom návrhu. Dôvodom je to, že manželkou Ing. P. Košutha je Žofka Maurovičová, narodila sa tu, žije tu po jej mamke je volejbalový memoriál. Sú manželia, a všetkým obyvateľom, sa tieto podiely predávali pod bytovkou za 100,-Sk/m².

Primátor dal hlasovať o poslaneckom návrhu p. poslanca. Z prítomných 10 poslancov boli za 9 poslanci. Návrh bol schválený.

b/ k.ú. Tatranská Lomnica – p. František Malaga

Materiál prerokovaný bez propomienok

c/ k.ú. Tatranská Lomnica – MF SR

materiál stiahnutý z rokovania.

d/ k.ú. Starý Smokovec Ing. Budzák

materiál prerokovaný bez pripomienok

e/ k. ú Starý Smokovec Tatramarket

P. Stano – pôvodne som navrhoval stiahnuť materiál, pretože sa tam nachádza historický altánok a bolo by škoda ho zlikvidovať. Dnes došlo k dohode – záujemcovia prehlásili, že altánok premiestnia na vlastné náklady. Historici hovoria, že replika nie je originál. Vo svojom projekte plánovali vybudovanie iného altánku a presunutie. Preto nevidím dôvod to neodsúhlasiť. Je tu aj predbežný súhlas Milbachu k odpredaju tejto parcely.

f/ k.ú. Tatranská Lomnica – Štefan Uhnák

materiál bol stiahnutý z rokovania

11. Zmena sídla spoločnosti a výšky odplatného nadobudnutia obchodného podielu zo základného imania spoločnosti HRON-AIR, s.r.o

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

12. Informácia o účasti mesta vo verejnej obchodnej súťaži – Škola v prírode

Janka Jesenského Tatranská Lomnica

Ing. Mokoš – zastupiteľstvo VÚC obdržalo 4 žiadosti medzi ktorými sme boli aj my žiadatelia.

Pripravujeme materiál poslancov o zámere mesta vybudovať Centrum sociálnych služieb v Dolnom Smokovci - Pod lesom.

13. Interpelácie poslancov

Ing. Renáta Olekšáková – požiadala o vyvolanie rokovania so ŽSR o prinavrátanie tatranských kariet pre obyvateľov mesta.

Ing. Mokoš – keď sa chýlilo k zrušeniu týchto kariet, iniciovali sme stretnutie so ŽSR, ale z hľadiska ich prepočtov a stratovosti mesto neuspelo. Nie je problém vyvolať nové rokovanie. To isté nás čaká aj s Poštami. Bolo by dobré, keby sa p. poslankyňa zastavila u p. Reichwaldera a doplnili naše podklady a argumenty, ktoré sme mali na predchádzajúcom rokovaní so železnicami.

Ing. Plučinský – interpeloval primátora – obrátili sa na mňa občania T. Lomnice, ktorí bývajú pri Jamách, kde došlo k zmene dopravného značenia. Všetci obyvatelia, ktorí tam bývajú vyslovili nespokojnosť, že musia obchádzať okolo Lomnice. Dané obrázky /cez videoprojekciu/ vystihujú situáciu zopár dní v roku, lebo teraz tam nestojí žiadne auto. Navrhujem, aby sa našla taká dopravná značka, aby to bolo aj v súlade s ich požiadavkami – dopravní inžinieri by to mali vyriešiť. Je to nevhodné parkovanie na tejto komunikácii, znehodnocujú sa chodníky. Nájsť riešenie, aby vyriešilo záujmy aj obyvateľov, nielen dopravcu lanoviek.

Ing. Janiga – som rád, že tá značka bola vysunutá do križovatky. Súhlasím s tým, že to komplikuje život obyvateľov, ale možno by sa mala nájsť iná forma značenia.

Ing. Mokoš – treba vypočítať aj jednu aj druhú stranu. Musíme komplexne riešiť situáciu. Bol vypracovaný projekt, kde značka nebola vysunutá. Bola podaná sťažnosť, lebo dochádzalo ku kolíziám. Týka sa to pár občanov, ktorí aj tak chodia domov od Štátnych lesov, alebo Tatranských Matliar, takže zachádzka nie je taká veľká. Títo ľudia, ktorí vás žiadajú dávajú negatívne stanoviská k tomu, aby sme vybudovali nové parkovacie plochy v m.č. Tatr. Lomnica. Ja osobne nevidím dôvod, aby sa to menilo a treba si na to len zvyknúť. Tento systém robili odborníci – dopraváci a je to v súlade s projektom.

Ing. Plučinský – ale však máme iné parkoviská, ktoré sú prázdne – pri múzeu.

Ing. Mokoš – prešiel som si cez sviatky všetky parkoviská a aj tie boli plné.

Ing. Jablonská – mali sme snahu, vybaviť aspoň pre tých 5 ľudí ktorí tam bývajú výnimku, ale to sa nedá.

Ing. Liška – interpeloval primátora – vzhľadom na Záverečný účet mesta a tak ako som to uviedol v rozprave, došlo k 100 % výpadku príjmov rozpočtovaných z fondov EÚ a vo svojom krátkom volebnom programe – som sľúbil, že budem podporovať čerpanie z Eurofondov – chcem sa spýtať aké nástroje využíva mesto na získavanie projektov z eurofondov?

A druhá záležitosť – činnosť kancelárie pre rozvoj vysokých Tatier a- žiadam písomne odpovedať, ako je KOVT napojená na rozpočet mesta, aká je funkcia, ako je zazmluvnená činnosť s mestom, jej náplň a výsledky doterajšej činnosti tejto kancelárie.

Ing. Mokoš – prestupové fondy sú ukončené – dobieha ich realizácie. Predsedovia MsV dostali zásobník projektov, ktoré chceme podávať v rokoch 2007-2014, ktoré vypracovala KOVT. V minulom období sme 10 – 12 projektov podávali ročne. Najväčší projekt sme získali v rámci celého Slovenska jediný. Je zrealizovaný do 40 % a tomto týždni sa započali ďalšie práce a mal by sa na jeseň ukončiť. KOVT – má pripravené 5 oblastí na ich realizáciu. Už sme mali tretiu kontrolu z finančného úradu.

Kancelária obnovy V. Tatier s ekonomickým oddelením pripraví Vám prehľad o čerpaní, ako aj kontrolách vykonaných na tieto zbierky.

Čo sa týka MsÚ a podávanie projektov – máme referentku na oddelení CR a MV.

Ing. Líška – chcem pomôcť v tejto agende získavania eurofondov zamestnancom aj mestu.

J. Grivalský – šírili sa fámy o zrušení laboratória v Novom Smokovci. Nebolo mesto zaviazané dodržiavať tieto služby? Prečo mi nikto nevedel povedať – právnička, ani predseda Msv, ani predsedníčka komisie, že sa ide rušiť, Keď áno, tak prečo. 2. otázka – dostavba garáží v T. Lomnici – v minulosti sme to žiadali, dostali sme odpoveď ale doposiaľ sa nič nedialo. Na SAD je vyvesená tabuľa cestovného poriadku, ktorá je v katastrofálnom stave – treba s tým niečo urobiť.

Ing. Mokoš – laboratórium v Novom Smokovci – treba sa obrátiť na p. Mackovú – ona to má v náplni, od nej by ste dostali odpoveď. Včera som podpisoval zmluvu s firmou zo Žiliny, pretože vznikli problémy s prevádzkou laboratória. A bolo dohodnuté, že preberie toto laboratórium a pracovníčka sa stane zamestnankyňou firmy. Obráťte sa na p. Mackovú, ona Vám poskytne podrobnú informáciu.

2. časť – čo sa týka Polikliniky, mali sme povinnosť zachovať 10 rokov zdravotníckej služby. Na Poliklinike oproti tomu, ako sme ju prebrali od VÚC-ky, sme rozšírili rozsah poskytovaných zdravotníckych služieb.

P. Stano – keď som sa dozvedel o probléme, týkajúceho sa zrušenia laboratória, obrátil som sa na p. Mackovú, o vysvetlenie, a navrhol som, aby zvolala stretnutie lekárov z Polikliniky. Systém spočíva v tom, že denne sa bude odoberať krv do pol deviatou a odvezie sa do Popradu, v piatok bude laborantka tu keď je diabetická poradňa. Lekári s týmto spôsobom súhlasili.

J. Grivalský – len aby sme nedopadli ako s Gnozou v Tatranskej Lomnici?

Ing. Mokoš – kauza „Gnóza“ riešenie je v právomoci VUCky, denne sme to riešili, urobili sme maximum, žiaľ zákony sú také. A ľudia sú vraj spokojní s Dr. Begom. Aj napriek tomu, že nemáme právo na to právo, raz do týždňa robí p. Macková kontrolu.

Ing. Jablonská - výstavba garáží v Tatranskej Lomnici, požiadali sme o výrub stromov, žiaľ dostali sme zápornú odpoveď.

Ing. Mokoš – povoľme aspoň toľko garáží, koľko sa dá bez výrubu stromov.

K cestovnému poriadku – tabuľa SAD Tatranská Polianka, žiadam kompetentných pracovníkov písomne vyzvať SAD na zjednanie nápravy.

P. Štefaňák, MsP – opakovane tabuľa s cestovným poriadkom bola poškodzovaná, preto sme umiestnili cestovný poriadok do informačnej tabule mesta – pri telefónnej budke.

14. Diskusia

P. Stano – poďakoval primátorovi, a Tatranskému dvojtyždenníku za pomoc, týkajúcu sa existencie liečebným ústavom uskutočnením tlačovky. Podarilo sa nám uchovať pracovné miesta a lôžka. Mesto urobilo to, čo mohlo.

V zápisnici z MsV sme navrhli aby do návrhu na uznesenie bolo zakomponované, a a je to aj môj poslanecký návrh, že MZ žiada stavebný úrad, aby zaviazal investorov, aby sa primerane /napr. podľa nárastu počtu lôžok/ finančne podieľali na riešení infraštruktúry, najmä na potrebnom rozšírení a iných úpravách komunikácií a chodníkov súvisiacich s ich investičným zámerom. Objekty sa menia na apartmánové bývanie – obávam sa že táto zmena postihne charakter mesta. Zmena funkcie by nebola zodpovedná, najmä keď nemáme platný územný plán. Druhý poslanecký návrhdodržiavať ÚP.....v zápisnici z MsV – dávam návrh na hlasovanie – zapracovať do uznesenia.

Dr. Spišiaková – m.r. keď sa rozhodovalo o presťahovaní MŠ do ZŠ Pod lesom, uvažovalo sa o vytvorení jedného právneho subjektu. Vzhľadom na to, že boli zvolení noví poslanci, delegovaní aj do rád škôl, chcela som oboznámiť poslancov s touto situáciou. Nakoľko do expedície materiálov sme nestihli zabezpečiť všetky vyjadrenia, zaslala som osobne poslancom túto informáciu. Preto dávam poslanecký poslanecký návrh - MZ vo Vysokých Tatrách súhlasí s vyradením MŠ Dolný Smokovec a Základnej školy Dolný Smokovec zo siete škôl a školských zariadení, stredísk praktického vyučovania a pracovísk praktického vyučovania a so zaradením Základnej školy s Materskou školou Dolný Smokovec do siete škôl a školských zariadení, stredísk praktického vyučovania a pracovísk praktického vyučovania

Primátor dal hlasovať o návrhu Dr. Spišiakovej. Z prítomných 10 poslancov bolo „za“ 10 poslancov.

Ing. Plučinský – chodník v Tatranskej Lomnici z parku ku Grandu je zasypaný, blíži sa sezóna, ako sa rieši?. A mám dotaz - kedy sa započne s prípravou výstavby bytovky v Tatranskej Lomnici?

Ing. Danko – situácia, ktorá vznikla na chodníku ku Grande – zosuv pôdy vznikla pri povodni m.r. Bolo jednanie s hotelom Grand, urobil sa geoprieskum, mesto zafinancovalo zmapovanie situácie, vyčíslila sa hodnota na stabilizovanie svahu – náklady na 100-tisíce. Príčinou zosuvu pôdy je zrejme prístavba Grandu.

Ing. Mokoš – požiadal riaditeľa, aby na chodníku umiestnili tabuľku s informáciou– že chodník je v zlom stave v dôsledku zosuvu pôdy.

Ing. Jablonská - výstavba bytovky v T. Lomnici – v rozpočte mesta sú naplánované prostriedky na projekt. Dokumentácia bude do konca apríla. Vybraná lokalita – na konci sídliska – kde končia existujúce posledné bytovky.

Ing. Plučinský – my sme navrhovali lokalitu za potokom.

Ing. Jablonská – táto lokalita je lesný fond v správe ŠL TANAPu.

Ing. Liška – k Záverečnému účtu - výrobné náklady do 50 % musia byť kryté tržbami. Neuvažuje sa s nejakou zmenou právnej formy, aby kreativita tvorby tržieb bola zabezpečená väčšia?

P. Stano – minulého roku bol pripravený návrh na transformáciu Verejnoprospešných služieb ale nebol dopracovaný do detailov na jednotlivé strediská. Uvedomujeme si, že časom transformácia VPS bude predmetom rokovania.

Ing. Janiga – chceli sme, aby malo na tej spoločnosti aj vplyv mesto, hlavne pri stratových strediskách. Podklady neboli tak dopracované, aby sme to prijali.

Ing. Janiga – zareagoval na informačný mesačník OZ Tatry – kto je vydávateľ tohto mesačníka?

Odpoveď OZ Pre Tatry.

Diskusný príspevok je prílohou materiálov na rokovanie MZ

P. Stano – aj ja som požiadal OZ pre Tatry, aby zverejnili aj moje stanovisko k ich vyjadrenia.

Ing. Janičko – prefotil 2 sťažnosti a odovzdal MZ pretože boli Vám adresované – a oznámil, že bude konať v zmysle zákona o sťažnostiach.

Ing. Mokoš – v minulosti podnikatelia chodili za mnou, vždy som si našiel napriek zaneprázdnenosti na nich čas, dnes je smutné, že neprídu občania a podnikatelia osobne za mnou ale dopisujú si so mnou cez noviny.

Ing. Kalinčíková – keď sa dá poslanecký návrh, ako dal Ing. Janiga na minulom MZ, ako sa to dá ovplyvniť? Týkalo sa to odpredaja pozemkov pre J&T. My sme vtedy nemali podklady aké mal poslanec. Ako inak som mala na to reagovať. Osobne som si myslela, že to nemôže prejsť. Potom ma prekvapil návrh na vyradenie ŠJ – rokovali sme, pýtala som sa JUDr. Gálfyovej, či to pôjde na rokovanie MZ, odpovedala mi, že vraj ona to nepredkladá, avšak potom poslankyňa Dr. Spišiaková predložila poslanecký návrh a prešlo to. Dá sa to ešte zastaviť? Ako sa mám postaviť pred voličov, išla som odtiaľ veľmi sklamaná. Preto vznikajú takéto nálady medzi občanmi.

Dr. Gálfyová – rokovací poriadok majú všetci poslanci. V MŠ na rokovaní som bola a keď sa ma p. poslankyňa spýtala, či sa to bude predkladať, povedala som nie, pretože na to sú tu poslanci a dosť zrozumiteľne som to vysvetlila. Čo sa týka pozastavenia - všetky doklady týkajúce sa ŠJ pri MŠ Nový Smokovec išli na ministerstvo školstva, ktoré rozhodne.

Ing. Janiga – poslanecký zbor tvoria poslanci zvolení občanmi. V minulosti boli schválené návrhy návrhy, s ktorými som nebol stotožnený a prešli cez mestské zastupiteľstvo.

p. Brabec — zazneli nejaké otázky – transparentnosť stanov OZ pre Tatry – pracujeme na webovej stránke – robíme to vo voľnom čase – ospravedlňujem sa za to, že neboli vaše požiadavky pokryté. MZ je verejným orgánom a máte poskytovať určité informácie. Kedy dostanem zápisnicu zo zasadnutia MZ 22. 2. 2007, stačí mi aj nepodpísaná.

A Čo myslel p. Janiga, tým že sa nám to vráti?

A. Jurečková – na základe vašej žiadosti vám boli zaslané všetky zápisnice, okrem tej z 22.2.2007, nakoľko zápisnica je platná, ak je podpísaná overovateľmi zápisnice. Poslanec Maník, ako overovateľ ju ešte nepodpísal. Po jej overení Vám ju obratom prepošlem.

Alexander Gálfy – vy budete predávať pozemok 459/10 – máte súhlas Milbachu na tento pozemok?

Iveta Mazureková – 459/10 – bola vytvorená z pôvodnej parcely a na to bol súhlas Milbachu.

Alexander Gálffy – ja píšem o parcele 459/10.

Ing. Janiga – ak sa nedá súhlas, predaj neprebehne.

A. Gálffy – k ceste – mesto dostáva pol milióna za parkovanie – parkujú tam len návštevníci Jakubkovej lúky. Pozemky som kupoval v Starom Smokovci od firmy a za 4 500,-Sk/m². Rekonštrukcia majetku mesta – Domu služieb, ktorý bol poškodený víchricou v januári 2007 – kto je zodpovedný za to, že to nie je riešené v poisťke a berú sa na to peniaze, ktoré mali ísť na Centrum sociálnych služieb – prečo majú o to prísť?

Ing. Mokoš – Centrum sociálnych služieb – pre vysvetlenie – boli schválené fin. prostriedky, ak by sme dostali od VÚC-ky objekt J. Jesenského v Tatranskej Lomnici – to sme nedostali – preto z týchto prostriedkov budeme riešiť Dom služieb. Požiadali sme ministerstvá o poskytnutie finančných prostriedkov na škody, ktoré vznikli víchricou.

Ing. Fábryová – poistenie – zmluva bola uzavretá v minulosti s Českou poisťovňou. Uzavreli sme zmluvu s poisťovacím maklérom, ktorá mala všetky zmluvy prehodnotiť v akom sú stave. Stalo sa to, že z tejto poisťky vypadla „víchrica“ opätovná zmluva sa stala pri výpovedi, podarilo sa zmluvu vypovedať a bolo výberové konanie na novú poisťovňu.

P. Pitko – poďakoval za priazeň a podporu – k projektu.

Ing. Péter – čo sa týka predaja pozemku postupovalo sa štandardným spôsobom. Čo sa týka zápisnice a materiálov z mestského zastupiteľstva, pracujeme na tom, aby boli zverejnené na internete. Zápisnica po podpísaní bude zverejnená a na základe Vašej požiadavky Vám odoslaná.

15. Schválenie uznesenia

Po prerokovaní všetkých bodov rokovania, návrhová komisia predložila na schválenie uznesenie č. 4/2007.

16. Záver

Po schválení uznesenia, primátor Ing. Ján Mokoš sa poďakoval za účasť a 4. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš
primátor

Ing. Štefan Péter
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ján Bogačík
Daniela Kordová