

M e s t s k é z a s t u p i t e ľ s t v o v o V y s o k ý c h T a t r á c h

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách, uskutočneného
13.12.2007

Otvorenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 19.30 hod,

Prítomní:

Podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Návrh rozpočtu mesta na roky 2008 – 2010
4. Návrh plánu zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2008
5. Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2008
6. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za II. polrok 2007
7. Návrh na úpravu rozpočtu na rok 2007
- 7/b- VPS -
8. Zverenie dlhodobého hmotného majetku mesta do správy základných škôl
9. Zverenie hnutel'ného investičného majetku do správy VPS Vysoké Tatry,s.r.o.
- 10.Návrh na odpis pohľadávok organizácie VPS
- 11.Operačný plán zimnej údržby v meste na rok 2008
- 12.Informatívna správa o príprave štúdie výstavby Centra sociálnych služieb
- 13.Návrh nariadenia o miestnej dani z nehnuteľností
- 14.Návrh nariadenia o miestnej dani za ubytovanie
- 15.Návrh nariadenia o miestnej dani za psa
- 16.Návrh nariadenia o miestnej dani za predajné automaty
- 17.Návrh nariadenia o miestnej dani za nevýherné hracie prístroje
- 18.Návrh nariadenia o miestnej dani za verejné priestranstvo
- 19.Návrh nariadenia o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
- 20.Prevedy vlastníctva
- P. Stano – máme 3 návrhy ceny, tak sa bude o tom hlasovať.
- Predseda komisie by mal stiahnuť tento materiál, z toho dôvodu, ktorý uviedli a do uznesenia aby sa pripravili 3 návrhy a NK dohodne o ďalších krokoch
- 21.Výstavba 22 nájomných bytov Nový Smokovec
- 22.Interpelácie poslancov
- 23.Diskusia
- 24.Schválenie uznesenia
- 25.Záver

1. Otvorenie

11, zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Mokoš. Konštatoval, že na dnešnom zasadnutí je z 11 poslancov prítomnýchposlancov. Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Pred schválením programu predložil návrh na doplnenie programu rokovania o materiál, ktorý dostali pre prezentáciu pod por.č.22 Informácia o zmene Spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti s ručením obmedzeným – Tatranská odpadová spoločnosť, s.r.o Žákovce a návrh na schválenie zástupcu mesta za člena Dozornej rady Tatranskej odpadovej spoločnosti, s.r.o. Žákovce. O tomto návrhu dal hlasovať. Z prítomných 11 poslancov bolo za 11poslancov

Primátor predložil na schválenie program dnešného MZ vrátane schváleného doplnku.
Z prítomných 11 bolo za 11 poslancov.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli zvolení Ing. Igor Plučinský, Dr. Anna Spišiaková a Pavol Stano.
Hlasovanie: z prítomných 11 bolo za 11

Za overovateľov zápisnice určujem: Milana Maníka a Jána Bogačika

3. Návrh rozpočtu mesta na roky 2008 – 2010

Pavol Stano - finančná komisia navrhla v rozpočte bežné výdavky 63704 – odčleniť zvlášť na právne služby a zvlášť na verejné obstarávanie. Chýbal nám rozbor výdavkov podľa jednotlivých kapitol. Stanovíme si na komisii náhodný výber a tú ktorú kapitolu si rozoberieme. Poukázali sme na daňové úniky – firmy, ktorých podniky sú na mestských pozemkoch. Sú rezervy aj vo výbere miestnych daní. Pracovníčky sú preťažené, nechodia do terénu. Komisia si domnieva, že pracovníčka ÚHA by bola užitočnejšia pri daňových kontrolách aj pri posudzovaní výšky nákladov za služby poskytovaných mestu /VPS/. Na MsV sme sa dohodli, že zámer zrušenia ÚHA navrhli sme stretnúť sa s hlavným kontrolórom v januári, aby sme mohli o tom diskutovať. Ako je to s prístrojom RTG v Novom Smokovci – pretože nie je v zásobníku – chcem informáciu. Poukázali sme na vysoké náklady na telekomunikačné služby – aby sa vyjadrili a poslancom doručili návrh na riešenie úspor. Parkovisko – vila Alica – stanovisko MsV – iný priestor. Bola požiadavka na osadenie zvodidiel Vyšné Hágy – doplniť do zásobníka. Príprava a prerokovanie rozpočtu neprebehlo tak ako sme sa dohodli, nebol čas na podrobnejší rozbor jednotlivých bodov, preto navrhujem do plánu zasadnutí MZ aj bod Harmonogram prípravy rozpočtu mesta na rok 2009 aj s nejakými zásadami. Inak som pripravený návrh tohto rozpočtu podporiť. Ak by sa neschválil dnes, platil by výhľadový rozpočet, ktorý schválili poslanci minulého roku.

Ing. Mokoš – vila Alica bez parkoviska je menej funkčná ako s parkoviskom. Tak treba povedať, kde bude to parkovisko?

Ing. Fábryová – príprava rozpočtu – v minulosti sa robil rozpočet tak, že sa predkladal vyrovnaný rozpočet a zozbierali sme požiadavky MsV. Dostali sme požiadavky, ktoré prevyšovali rozpočet, po troch sedeniach sa nedohodli, a MsÚ musel urobiť vyrovnaný rozpočet, preto sme pristúpili k tomuto spôsobu. Od tohto roku schvaľujeme rozpočet na konkrétne položky a kvalifikáciu. Čiže aj úpravy budú musieť byť podľa položiek. Verejné obstarávanie a právne služby – je tá istá položka, preto je to v jednom. Ale keď trváte na tom, tak to aj rozčleníme – aj keď nevieme určiť koľko bude treba vyčleniť na jednotlivé položky. Zábradlie na Hágoch – nie je to mestská cesta, ale je to v zásobníku s Deafolympijských hier.

P. Stano – harmonogram – začiatkom leta s p. prednostom sme sa dohodli, že v 2. polovici septembra dostaneme návrh vyrovnaného rozpočtu. Beriem, že zákon o miestnych daniach bol schválený neskoro, ide mi o to, aby sa vytvoril väčší priestor na prerokovanie návrhu rozpočtu. Čo sa týka parkovacieho miesta pri Alici – navrhujeme pod hotelom Grand 2-3 miesta.

Dr. Gálfyová – rontgen – zaoberala sa tým aj komisia zdravotná. Od 1.1. pri čítaní popise snímok musí byť reneológ – komisia sa uzniesla, že zamestnať 1 – bude problém. Komisia sa zaviazala zohnať rongeológa, ktorý zabezpečil túto činnosť na 2-3 hodiny. Ak sa nám nepodari zohnať garanta, neviem, či by boli účelovo využité. Dostalo sa to do zásobníka. Budeme hľadať možnosti sponzoringu.

Ing. Plučinský – chodník pre občanov Tatranských Matliaroch – je zahrnutý v zásobníku?

Verejné osvetlenie – máme 0 a t.r. sme mali 100 tis. Sk. Dávali sme požiadavku na doplnenie verejného osvetlenia – neuvažuje sa s tým?

- rozpočet 2010 – v zásobníku sa opakuje Autobusová zastávka pri 1 .máji, keď stojí – primátor na 2. strane.

- chodník od nových bytoviek zo sídliska I- nie je v návrhu a nie je ani zrealizovaný.

- ako je to s dotáciami na činnosť občianskych združení – kde sú uvedené.

Ing. Mokoš – chodník na Matliaroch – mesto nemá pozemok – musíme riešiť so ŠL Tanapu a s podnikateľmi.

- chodník od bytoviek – nebola požiadavka na asfaltový chodník – ale je tam vysypaný chodník drťou - išiel som po ňom a je urobený tak, ako bolo dohodnuté.

Ing. Fábryová – verejné osvetlenie – nie je zaradené – rozširovanie prináša navyšovanie bežných výdavkov, čo je problém.

Dotácie - máme položky – rekreačné, športové a kultúrne služby – transféry neziskovým a právnickým osobám – sú v tejto položke – nevieme rozčleniť aké budú požiadavky, ako bude schválené a ako bude vyhodené. Počíta sa s tým.

4. Návrh plánu zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2008

Pavol Stano – dávam poslanecký alt. návrh programu zasadnutí MZ, ktorý som rozposlal poslancom a doručil na MsÚ. /Príloha tohto materiálu /

Dávam návrh na schválenie alternatívneho plánu zasadnutí

JUDr. Gálffyová – táto alternatíva je programom, nie plánom. Plán sa takto robil 17 rokov, 4 volebné obdobia, plán bol stále otvorený, lebo život nám ukáže čo treba prerokovať. Všetky veci, ktoré išli nad rámec plánu, boli v harmonograme, ktorý dostali všetci poslanci, ak by to malo byť takto, tak potom by to mal byť program zasadnutí mestského zastupiteľstva.

P. Stano – ja som navrhol zmenu rokovacieho poriadku v č. 5, bod 2, my tým, že nemáme MR, nekoná sa prípravná rada, na ktorej sa vždy schvaľoval program na to ďalšie MZ. Tak som prišiel s návrh, zmeniť čl. 2, že primátor môže prizvať zástupcov MsV, potom sme sa dohodli, že nebudeme meniť rokovací poriadok, ale že zmenu v MZ – sa dohodne na poslednom stretnutí s predsedami ďalšie MZ – o mesiac. Aby sme tomu predišli, preto sme navrhli tento spôsob.

Ing. Mokoš – stále som zvolal predsedov MsV, nikdy nebol problém v systéme práce, zbytočne si komplikujeme veci, ktoré sú zabehnuté.

Stále o schválení programu majú posledné slovo poslanci na MZ, neschvaľuje sa to na tom stretnutí s predsedami. Ale týmto programom sa dosť zaväzujeme.

P. Stano - čo sa týka tých správ – ide o dopĺňanie tých bodov, ku ktorým sa vyjadrujú komisie a MsV a tie nestačí schvaľovať na MZ.

JUDr. Gálffyová – MR je orgán, ktorý nemá kompetencie – je iniciatívnym, poradným orgánom primátora. Ona nerozhodovala, len formovala svoje návrhy a požiadavky.

V minulom volebnom období – nebol program MZ taký, na ktorom sa prípravná MR dohodla, pretože niektoré materiály nešli do MZ, alebo bolo rýchlo nejaký materiál prerokovať.

A v prípade, že bolo niečo nutné prerokovať, zvolalo sa mimoriadne MZ. Netreba stavať MR do takej polohy, čo jej zo zákona neprislúcha.

Ing. Mokoš – alt. návrh plánu zasadnutí MZ

Hlasovanie: z prítomných 11 poslancov bolo za 11 poslancov.

5. Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2008

Ing. Janičko – prosil opraviť – bod 3 – ZŠ s materskou školou a v bode 4 – doplniť – vybavovanie sťažností.

6. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za II. polrok 2007

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

7. Návrh na úpravu rozpočtu na rok 2007

7/a- Mesto

Ing. Plučinský – vypracovanie regulatívu pre architektonickú tvorbu mesta

Ing. Mokoš – je to súčasťou územného plánu, dopracováva to p. architekt. Ja som mal predstavu, aby bola vyhlásená celoštátna súťaž. Požiadame p. Bella aby to poslal a ako predseda komisie to určite dostaneš.

Ing. Fábryová – to boli prostriedky z vládneho výboru.

Ing. Líška – závažnú pripomienku k 7/a – 1.časť – kapitálový rozpočet – je to navrhované, že sa vyrovnané s urb. Spoloč. Milbach – za odpredaný pozemok pre Horskú službu, kde sme schválili poslanci 1 600,-Sk – mám výhrady k vyrovnaniu s bývalým spoločenstvom – 1. problém – ako poslanci sme sa zúčastňovali komisie fin. a majetkovej, kde bol navrhnutá odpredaj HZS – čo sa stretlo so súhlasom, aj tá nízka cena je odôvodniteľná. Nebolo nikde povedané, že mesto sa bude vyrovnávať s týmto pozemkom. 2. výhrada – vidím vážny precedens – pozemky, ktoré sú v spore, pozemky sme predávali za cenu, ktorá bola konečná. Tí ktorí odkupovali tie pozemky, bola to nejaká tichá dohoda – že donesú potvrdenie o stiahnutí sporu. Tak sme predávali doteraz pozemky. Pri takomto postupe si budú aj tí, ktorým sme predali, nárokovat' od mesta to čo uhradili Milbachu. Je to do budúca taká „mína“ ktorú nevieme v rozpočte do budúca odhadnúť. Spor so spol. Milbach, ak uznáme vysporiadanie sa so spol. Dohodou a finančnou úhradou tomuto združeniu, osobne som názoru, že dávame do rúk druhej strane, s ktorou sa súdime veľký dôkaz, ktorý nám môže pomôcť prehrať tento spor. Chcem vysvetlenie, pretože mám návrh na stiahnutie čast' kapitálový rozpočet.

Ing. Janiga – predmetom uznesenia MZ aj materiálov bolo odkúpenie pozemku za cenu 800,- Sk a mimosúdne vyrovnanie. To sa týka ceny a navrátenia. 2. vec – nie je to mimosúdne vyrovnanie, čo sa týka parciel, ale z pohľadu HZS – nebudeme si uplatňovať žiadne práva voči mestu.

JUDr. Novorolníková – my nie sme v súdnom spore s Milbachom, oni dali návrh na predbežné opatrenie, aby sa zakázalo mestu nakladať s pozemkami. Keď prebiehal ROEP – bolo to uznané na opodstatnené. Oni podali žalobu aj na Okresný súd a súd keď to preskúmaval, zistil, že nie je vo veci opodst. Odkázal na príslušný pozemkový úrad, ktorý 14 rokov vo veci nekonal. Nie sme v súdnom spore s Milbachom.

Ing. Fábryová – v tej úprave rozpočtu dávam na právu mieru, aby sa mohlo realizovať to uznesenie, ktoré bolo schválené – ten odpredaj pozemku.

P. Stano – pred tým MZ na ktorom sa to schvaľovalo, sme mali stretnutie s poslancami, a poukázali sme na tú vec, že sa to môže stať precedensom. Ale bola nám predložená podpísaná dohoda medzi mestom a Milbachom, že sa takýmto spôsobom vyrovnanie pozemku udeje.

Ing. Líška – ďakujem o vysvetlenie, sťahujem slovo súdny, čiže ostáva spor. Ja som sa držal materiálov, ktoré boli predkladané a neviem, či to tam bolo spomínané.

Dávam poslanecký návrh, aby z návrh bola vypustená časť „kapitálový rozpočet“.

Ing. Mokoš - nech nám právnici zanalyzujú – diskutovali sme o tom, aby sme sa pokúsili riešiť tento problém akousi dohodou na základe toho, že by to stálo nejaké peniaze. Bola pripravená mapa, kde sú požiadavky Milbachu, listy vlastníci mesta, aby pripravili návrh, ako sa vyrovnat' pod zastavanými budovami a pod. Mali by sme prijať budúci rok nejaké uznesenia ako ísť ďalej pri odpredajoch.

P. Stano - dať to do plánu na 12.6. – kde má byť správa o súdnych sporoch. Keby nás právnici informovali, keď schválime návrh Ing. Líšku, čo to bude znamenať s celou tou transakciou.

Ing. Mokoš - to by mal byť zvláštny bod.

Ing. Janiga – táto transakcia by v budúcnosti mesto nezaťažila.

Ing. Fábryová – zmluva je podpísaná, ak budú peniaze na účte bude sa realizovať.

JUDr. Novorolníková – zmluva nemôže byť zavkladovaná, nemôžeme splniť uznesenie.

Ing. Janiga – treba potom zrušiť uznesenie.

Ing. Janičko - HZS nemá spôsob ako vyplatiť Milbach. V prípade, že sa neschváli vyrovnanie s Milbachom, príjmem peniaze neoprávnene od HZS a budeme ich musieť vrátiť a HZS nemá naplánovaná na budúci rok peniaze na odkúpenie pozemku.

Ing. Liška – potom aj zrušiť uznesenie.

Ing. Ján Mokoš – dal hlasovať o návrhu. Z prítomných 11 poslancov bolo „za“ 9 poslancov.

7/b –úprava rozpočtu VPS

Prerokované bez pripomienok.

8. Zverenie dlhodobého hmotného majetku mesta do správy základných škôl

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

9. Zverenie hnuteľného investičného majetku do správy VPS Vysoké Tatry,s.r.o.

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

Ing. Plučinský – kde sa nachádza mercedes?

Ing. Danko – to bolo na liesing – a je to vklad majetku mesta do spoločnosti.

10.Návrh na odpis pohľadávok organizácie VPS

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

11.Operačný plán zimnej údržby v meste na rok 2008

P. Stano – na zimnú údržbu chodníka Vyšné Hágy Smokovce – doplnili sme 300 tis. Sk – treba sa dohodnúť s Ing. Líškom na harmonograme.

2. vec – trápi má prístupový chodník k Penzáku. Bol vybudovaný nový chodník, chceli sme kaskádový, a urobili šikmý, vraj kvôli úprave, už prvé dni, keď napadol sneh, a boli problémy.

Ing. Mokoš – MsP nech dohliadne na čistení tohto chodníka.

Ing. Plučinský – ako dopadlo rokovanie so Štrbou?

Ing. Danko – máme rozpracované návrh na rok 2008 v pondelok sa máme stretnúť so Štrbou a máme podpísať zmluvu.

12.Informatívna správa o príprave štúdie výstavby Centra sociálnych služieb

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

13.Návrh nariadenia o miestnej dani z nehnuteľností

P. Stano – nepodarilo sa nájsť spôsob ako zdaňovať prázdninové byty, kde sa často schovávajú aj rôzne iné apartmánové bývanie. Iná sadzba sa dá využiť na stavby na podnikanie. Veľký počet z nich ostane ako prázdninové byty. Tých bytov vo Vysokých Tatrách – v starých a nových bytovkách odhadujeme že ich je 20 % z celkového počtu bytov a to je ročná strata 5 mil. korún a obávame sa že ďalšia masívna výstavba bude považovať vážnu hrozbu pre rozpočet mesta. Chceme požiadať, aby sa vedenie mesta týmto problémom zaoberalo a pripravilo nejaký návrh, ako zdaňovanie týchto bytov riešiť –preveriť možnosť stanovenia inej sadzby na bývanie pre niektoré konkrétne pozemky, ktorých funkcia je cestovný ruch, nie bývanie. Ďalej uvažovali sme o možnosti ako stanoviť vyššiu sadzbu pre

všetkých a obyvateľov s trvalým pobytom kompenzovať alebo vrátiť. Je tu problém a treba sa tým zaoberať.

Finančná komisia žiada hľadať možnosť inú daň pre firmy so sídlom mesta a iné firmy a hľadať možnosť kompenzácie.

Nariadenie by sme mali dnes schváliť. Z poverenia finančnej komisie dávam 2 poslanecké návrhy.

1. na zmenu sadzby dane podľa č. 4 odsek 1 písm. f – v znení zo 120 na 110,-

A čl. 4, ods. 2 v tomto znení – pri viacpodlažných stavbách je príplatok za podlažie z 3 na 10,-Sk za každé ďalšie podlažie, okrem prvého nadzemného podlažia. Myslím, že všetci sa vieme zhodnúť na tom, že vysoké budovy do tohto prostredia nepatria, popri regulatívoch v územnom pláne by sme to mali regulovať aj takýto ekonomickým spôsobom

Hlasovanie 1. návrh : z prítomných 11 poslancov bolo za 9, zdržali 2.

2. návrh : lz prítomných 11 poslancov bolo 9 za, 2 sa zdržali

Ing. Plučinský – v prípade, že budeme kolaudovať hotel, kde sú apartmány, kúpou 1 apartmánu sa mení charakter hotela. Budú platiť za všetky lôžka daň z pobytu?

P. Stano – ak sa predá z hotela apartmán – už nový majiteľ neplatí ubytovaciu daň.

Sú 2 veci – zákon o daniach a stavebný zákon.

Ing. Plučinský – hľadáme možnosti v rezervách v týchto nechcených objektoch, zatiaľ to vyrubeme naším. Takže ja som proti.

Ing. Janiga – týmto návrhom p. Stana, ide o to, aby to nezaplatili naši občania, ale vlastníci vysokých budov, ktoré Tatranci nemajú.

Primátor dal hlasovať o schválení nariadenia aj s pozmeňujúcimi návrhmi.

Z prítomných 11 poslancov bolo za 9 poslancov a 2 sa zdržali. Nariadenie bolo prijaté.

14.Návrh nariadenia o miestnej dani za ubytovanie

P. Stano – s týmto nariadením je úzko spojené aj ponúkание ubytovania s čiernou komunitou – požiadavka na vedenie – informáciu ako sa plánuje s týmto problémom zaoberať a či sa podarilo prípady odhaliť a ako boli sankcionovaní.

Mali by sme sa zamyslieť nad zmyslom tejto dane, podľa mňa sa kompenzuje to, že na hostí nedostávame podielové dane na svietenie, čistenie a pod. ..tí ktorí sú ubytovaní, platia prostredníctvom tejto dane, občania dostanú v podielových daniach, jednodňoví – platia za parkovanie.

Ing. Mokoš – nepoznám mesto, ktoré by sa týmto zaoberalo, dali sme hotelom ponuku, aby si kúpili zľavnené lístky pre hostí a nebol záujem. Urobiť prieskum, ako to robia v iných mestách.

Neboli ďalšie pripomienky

Hlasovanie: 11 za – nariadenie bolo prijaté.

15.Návrh nariadenia o miestnej dani za psa

P. Stano – dávam poslanecký návrh - sadzba dane za jedného psa, chovaného na území mesta, je za kalendárny rok 500,-Sk a s tým súvisiaca zmena v článku 6 – vypustenie bodu 2 – 1 splátka. – škrtáme bez vyrúbenia v 2 splátkach a splátka do 31. marca

Mokráňová – citovala zákon podľa ktorého ak daň je splatná jednorázovo je potrebné ju splatiť do 31. januára.

Primátor dal hlasovať o návrhu p. poslanca.

Z prítomných 11 poslancov bolo za 7, 2 proti, 2 sa zdržali.

Primátor dal hlasovať o celom nariadení. Z prítomných 11 poslancov bolo za 11,.

Nariadenie bolo schválené.

16.Návrh nariadenia o miestnej dani za predajné automaty

Neboli pripomienky

Hlasovanie: Z prítomných 11 poslancov bolo 11 za, nariadenie bolo schválené.

17.Návrh nariadenia o miestnej dani za nevýherné hracie prístroje

Neboli pripomienky.

Hlasovanie: Z prítomných 11 poslancov bolo 11 za 11 poslancov.

Nariadenie bolo schválené.

18.Návrh nariadenia o miestnej dani za verejné priestranstvo

Neboli pripomienky.

Hlasovanie: z prítomných 11 poslancov bolo 11 za 11 poslancov.

Nariadenie bolo schválené.

19.Návrh nariadenia o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

P. Stano – pri tomto nariadení chcem pripomenúť problém – obyvatelia v prázdninových bytoch, ktorí si sami nahlasujú do 30. 9. koľké dni a koľko osôb bolo. Nedá sa to skontrolovať. Ak povie že bol 1 človek 30 dní – a zaplatí 40,-Sk a rodina s deťmi 2 tis. Zákon to teraz neumožňuje riešiť inak. Preto chcem požiadať pretože to súvisí s apartmánovými bytmi – aby sa aj tým mesto zaoberalo.

Ing. Mokoš – zaoberáme sa s tým, aj v Asociácii horských sídiel, je vytvorená 3-členná komisia.

Neboli pripomienky k nariadeniu.

Hlasovanie: z prítomných 11 poslancov bolo 11 za 11 poslancov.

20.Prevedy vlastníctva

Ing. Líška – chcem sa opýtať, akým spôsobom je vysporiadané s Milbachom.

I.Mazureková – oficiálne je tam len súhlas, nie je oficiálne vysporiadanie.

Ing. Líška – nemali by sme zaviazat' týchto pánov pri predaji, aby si nemohli nárokovať na úhradu nákladov, ktoré súvisia s vysporiadaním sa s Milbachom. Ak by sme takúto zabezpeku nevedeli dať, mali by sme odložiť hlasovanie. Zakomponovať to do zmluvy.

JUDr. Novorolníková – tieto súhlasy, ktoré dávajú bez mesta, nie sú finančne nijako podložené. Tam sa nedočítame, či je to kúpené, alebo nie.

Ak ju odblokujú na katastry, už nebude predmetom sporu.

Ing. Líška – je to obdobný prípad ako heliport. Je to neštandardné.

Ing. Janiga – do zmluvy sa to môže dať.

Ing. Mokoš – táto parcela sa vymaže na katastri. Do zmluvy to môžeme zakomponovať, že si nebude nárokovať.

P. Stano – sú tam 4 stanoviská, 3 vieme, ale stanovisko komisie SMM – je asi zle štylizované na porade predsedov sme hovorili, že došlo asi k zlej štylizácii a že realizovatelia by sa mali dohodnúť.

Ing. Janiga – predkladateľ je Ing. Péter – prednosta – čiže mesto by malo vynaložiť prostriedky na spracovanie tohto návrhu?

Ing. Plučinský – komisia má snahu, aby sa to koncepčne riešilo do prostredia. Táto požiadavka bola daná na investora, nie na mesto. V prípade tejto záležitosti je im ťažko vstúpiť do rokovania, dá sa to podmieniť tým, že keď sa im to odpredá, dodajú štúdiu a potom sa podpíše zmluva

Ing. Mokoš – to sa dá zapracovať len do zmluvy.

Ing. Kalinčíková – ten zámer bol taký, aby to bol majetok mesta. Mesto na to nemá, preto sme sa priklonili k tomu, aby nám 1 objekt predali, aby to plnilo funkciu pre mesto.

Ing. Mokoš – sú tu stanoviská, ale aby sa to niekde dostalo.

P. Stano – my sme hovorili o 1 objekte spodnom odkúpiť za úradnú cenu, fin. komisia navrhla pri cene 2000,-Sk - oprava podlahoviny na Polikliniky.

JUDr. Novorolníková – kúpna zmluva – a urobiť ešte osobitné zmluvy o takýchto záväzkoch. Vecné práva sa do zmluvy dávajú, ale tieto vaše návrhy, by mali byť predmetom osobitnej zmluvy.

Ing. Mokoš – v diskusii sa rozhodnúť, čo dať do zmluvy z tých 4 návrhoch.

Ing. Janiga – nech rozhodne MsV, ktorá z týchto návrhov Vám vyhovuje.

P. Stano – my sme rozhodli, aj keď tá cena objektu, ktorý by sa nám mal potom predat' môže byť vyššia ako cena pozemku, ktorý predáme.

21. Výstavba 22 nájomných bytov Nový Smokovec

P. Pavlikanová – tú správu ste dostali dnes a to z toho dôvodu, že výnos bol schválený pred 3 dňami, čakali sme aké budú dotácie a úvery, rozpočtári robili deň a noc, aby sme Vám mohli toto predložiť. Ceny stavebných materiálov idú hore, a bytový dom, ktorý sa pripravuje rok ide to cenovo vyššie. Ak príklad uvediem – za 1-10 2007 uvádzajú o 47 % napr. zatepl'ovacie systémy a aj ceny stavebných materiálov idú hore. Ako je to s tými dotáciami a úverom, chcem len povedať toľko, že byty, ktoré máme v tomto bytovom dome sú zaradené do najvyššej kateg. Lebo majú malé plochy a dotácia 7.15 je najvyššia a úver je tiež najvyšší 16 mil. aký môžeme dostať.

Ing. Plučinský – ďakujeme za informáciu a lasknosť nás doviedla k tomu, že bytovky budú drahšie.

22. Informácia o zmene spoločenskej zmluvy o založení s.r.o Tatranská odpadová spoločnosť Žakovce

Ing. Mokoš - v minulosti sme diskutovali, že bola možnosť odkúpiť – ale keď sa s týmto stotožníte, mali by sme pripraviť informáciu, čo to prinesie mestu

Ing. Novák – valné zhromaždenie bude v marci, kde sa vypracuje ponuka pre mesto a potom to bude predložené pre MZ.

23. Interpelácie poslancov

Pavol Stano

- **Občania, osobnosti a priatelia Vysokých Tatier sa pýtajú, ako sme mohli dopustiť takú urbanistickú katastrofu, aká sa udiala za budovou Palace v Novom Smokovci.** Ja na to neviem odpovedať, pretože to išlo úplne mimo poslancov preto túto otázku predkladám vedeniu mesta v interpeláciách. Zároveň sa chcem opýtať, aké máme garancie, že sa niečo podobné už nebude opakovať – hovorí sa, že niečo také sa pripravuje pod traťou TEŽ-ky na mieste, kde mal vyrásť nový kúpeľný pavilón, tí čo videli návrh nového objektu na mieste rozostavaného kultúrneho domu boli z toho rovnako šokovaní, ako príslušenstvo garáží sa nám predstavuje päť poschodí apartmanového bývania, v Novom Smokovci sa projektom Reviva pripravuje rovnaká urbanistická katastrofa, ako za Palackou. Vieme teda vysvetliť, ako sa to stalo a či chceme a vieme opakovaniu niečoho podobného zabrániť?
- Kultúrny dom – niekoľko desaťročí sa hľadal spôsob, ako tú nepremyslene plánovanú opachu z centra Smokovca odstrániť. Teraz sme postavení pred rozhodnutie, či vieme zabrániť aj tomu, aby na tom mieste nevyrástla opacha nová. Predseda stavebnej komisie sa na mňa obrátil s otázkou, aby sme povedali čo by sme si tam vedeli predstaviť. Tak dobre – navrhujem, **aby investor vypísal urbanisticko-**

architektonickú súť až na riešenie tohto priestoru s tým, že nová stavbanemôže byť dominantná, že dominantou musí ostať Grandhotel a návrh to musí rešpektovať a teda nový objekt môže mať maximálne dve plus jedno podlažia aj to len v časti od Domu služieb, kde je pozemok najnižší, inde len dve podlažia a smerom k Taverne len jedno podlažie plus podkrovie – a tam umiestniť obchodné priestory. Objekt by mal rešpektovať pôvodný pôdorys, určite by nemal prekročiť koeficient zastavanosti 0,4, architektúra by mala byť v klasickom štýle – žiadne novotvary, pretože do tejto lokality podľa nášho názoru patria práve klasické stavby. Lôžková kapacita by sa mala doriešiť až po zhodnotení dopravných súvislostí. Chcem sa teda v rámci interpelácií opýtať, vieme sa s vedením mesta na takomto návrhu riešenia tohto problému dohodnúť a v tomto zmysle vystupovať pri rokovaníach s investorom? Viem, že on poukazuje na to, že mal s búraním objektu vysoké náklady, že sa vlastne pokúša riešiť dlhoročné boľavé miesto Smokovcov. Čiastočne to je pravda – ale pravdou je aj to, že keby tam tá ruina nestála, tak by ten obrovský pozemok v centre mesta nikdy za osem miliónov nekúpil – cena by bola niekoľkonásobne vyššia a že teda náklady na búranie sa mu jej prostredníctvom bohato vrátili

- **Keďže jednou z hlavných úloh zastupiteľstva v budúcom roku budú práce na územnom pláne mesta, mali by sme sa dohodnúť, že už nemôžeme riešiť nové požiadavky podnikateľov na zmeny v jeho návrhu, pretože takto ho neprijmeme nikdy.** Ak chcú nejaké aktivity, ktoré nie sú v súlade s návrhom, nech počkajú a nech si ich po jeho schválení riešia doplnkami či zmenami – najmä riešenie Eurocampu a lyžiarskych areálov nie je celkom jasné. Ak naozaj chceme mať platný územný plán – a ja to považujem za nevyhnuté, mali by sme akceptovať všetky stanoviská orgánov životného prostredia a rešpektovať, s čím nesúhlasia, takto predložený územný plán schváliť a problémové veci riešiť neskôr spomínanými doplnkami a zmenami, pretože inak sa bude všetko naťahovať donekonečna. Chcem sa v rámci interpelácií opýtať, je takýto postup prijateľný aj pre vedenie mesta alebo navrhuje niečo iné?

Interpelovaný: vedenie mesta

Spôsob odpovede: písomne

Ing. Jana Kalinčíková

- ak MsÚ dal kladné stanoviská k novým stavbám na území mesta, mám na mysli Bellevue, Revieva, garáže, SPP – chcem vedieť na aké účely a ak dôjde k zmenám účelu stavby, bude to akceptované zo strany MsÚ?

Interpelovaný: prednosta MsÚ

Spôsob odpovede: písomne

23. Diskusia

Ing. Jozef Janiga – návrh za člena dozornej rady v letisku Poprad – Tatry – navrhujem Ing. Janička, ak má niekto iný návrh, čakám na návrhy.

P. Stano – navrhujem Ing. Fábryovú

P. Olekšáková – nestihla som reagovať k bodu – zverejnenie majetku mesta k ZŠ – či ihrisko v D. Smokovci bolo skolaudované a kedy?

- sú oboznámení riaditelia ZŠ s týmto momentom, lebo to bude mať dopad aj na rozpočet škôl.

Ing. Kračunová – kolaudácia sa uskutočnila a k 1.1. sa to odovzdáva, a riaditelia o tom vedia.

P. Stano -1. poslanecký návrh vyhlásenie, ktoré dodal – navrhol prijať vyhlásenie k navrhovanému novému zneniu zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ktoré tvorí prílohu uznesenia č. 11/2007.

2. poslanecký návrh – týka sa MZ z predchádzajúceho volebného obdobia – jedná sa o MŠ Štrbské Pleso. Výlučne z dôvodu nápravy vzniknutého stavu, navrhujem uznesenie aby mesto súhlasilo s dohodou o odstúpení od kúpnej zmluvy uzatvorenej v zmysle uznesenia MZ č. 20/2005 písm. B/ body 3 a 4 s uzatvorením zmluvy o budúcej kúpnej zmluve o prevode nehnuteľností uvedených v cit. uznesení

3. poslanecký návrh – je možnosť od. 2, ods. 2 – zásad prenájmu nebytových priestorov navrhujem zmenu – „ ak je o nebytové priestory viac záujemcov, uskutoční sa výber nájomcu.

4. na predsedu SMM – zvážiť možnosť rozšírenia komisie alebo prizývať na zasadnutie architekta a krajinára /zamestnanec štátneho úradu/, lebo na túto komisiu sme zvalili veľmi dôležité a také veci, kde sa vyžaduje aj dohľad takýchto odborníkov.

Ing. Mokoš – k 1. návrhu – my sme už zaslali list k pripomienkovaniu tohto zákona.. Na žiadosť ZMOS bolo prerokovanie tohto zákona odročené.

Ing. Novák – bol zaslaný list primátora na ministerstvo aj na ZMOS k tomuto zákonu.

Hlasovanie k návrhu č. 1 p. Stana – z prítomných 11 poslancov bolo za 10 poslancov.

Hlasovanie k návrhu č. 2 - MŠ Št. Pleso –z prítomných 11 poslancov bolo za 10 poslancov.

Hlasovanie k návrhu č. 3 z prítomných 10 poslancov bolo za 8, proti 0, zdržali 2

Ing. Líška – chcem prispieť k riešeniu situácie chodník – Vyšné Hágy – Tatr. Matliare, je to potrebná táto vybavenosť. Je potrebné uzatvoriť dlhodobú nájomnú zmluvu na tieto pozemky pod stavbou na 30 rokov a mám správy, že nie je problém, len si treba požiadať o prenájom.

P. Martiček - 1. otázka na právne odd. – daň z nehnuteľnosti – návrh na ďalšie riešenie – je možné aby mesto dalo daň z bytu 100,-Sk tak ako je daň z nehnuteľnosti a dalo 90 % zľavu v čl. 7 pre obyvateľov, ktorý majú trvalý pobyt, tak by bola pre občanov 5,-Sk a ostatní by platili tak, ako keby podnikali.

2. otázka – na MZ sme mali dotaz, prečo neboli zverejnené materiály na minulom MZ a aké boli postihy.

3. kto je spracovateľ stránky mesta – a tá tatranská je veľmi úbohá, napr. program zasadnutí je pod pozvánkou a pod. zamyslieť sa na skvalitnení tejto stránky.

4. je možné zverejňovať na internete záväzné stanoviská mesta – ak sú tak kde?

5. Oznamy o zámeroch – napr. polyfunkčný objekt zariadenia CR – o tom občan nevie, o čo ide – bližšie špecifikovať – môže to byť zverejnené aj na internete?

6. Rozpočet – predaj majetku sa plánuje – vieme ktorý a v akom rozsahu.

7. Územný plán – kto ho platí – grafickú časť, obstarávanie a pod.

8. Palacka – tie budovy spĺňali všetky podmienky stavby a mali súhlasné stanoviská na začatie stavby?

9. Budú sa k ÚP vyjadrovať občania?

Ing. Fábryová – daň – podľa zákona to nie je možné, aby občania mesta mali zľavu.

Dr. Novorolníková – prečo neboli materiály zverejnené – bolo opomenutie, preto to nebolo vyvesené. Bolo to prerokované so všetkými zodpovednými zamestnancami, ak sa to v budúcnosti zopakuje, urobia sa opatrenia aj so stiahnutím osobného príplatku.

Ing. Novák – Územný plán mesta sa hradí z rozpočtu mesta

Ing. Mokoš – akákoľvek zmena ÚP – hradí si to žiadateľ.

Pripomienkovanie ÚP – Ing. Mokoš – bude ešte na pripomienkovanie ÚP.

Ing. Fábryová – odpredaj pozemkov – nie sú konkrétne

Ing. Janiga – zákon pri daniach je striktný k mestám, nemôžeme ísť nad rámec.

Ing. Janičko – zľava pre obyvateľov – máme tak zviazané ruky, že musíme akceptovať stav aký je, alebo dať zmenu na legislatívu.

Občan Nový Smokovec – platí sa daň aj za podzemné parkoviská?

Ing. Fábryová – nie, zákon to neumožňuje.

24.Schválenie uznesenia

Po prerokovaní všetkých bodov rokovania, návrhová komisia predložila na schválenie uznesenie č. 11/2007, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia

25.Záver

Po schválení uznesenia, primátor Ing. Ján Mokoš sa všetkým poďakoval za účasť, poprial všetkým šťastné a veselé vianočné sviatky a 11.zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala:

Anna Jurečková

Ing. Štefan P é t e r
prednosta

Ing. Ján M o k o š
primátor

Overovatelia zápisnice:

Ján Bogačík
Milan Maník