

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO VO VYSOKÝCH TATRÁCH

Z Á P I S N I C A

**Zo 17. zasadnutia mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách,
uskutočneného 4. septembra 2008**

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 19.30 hod.

Prítomní:

- **Poslanci: 10**
- **Ostatní: podľa prezenčnej listiny**

Ospravedlnený: Ing. Líška

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva
4. Správa o kontrolnej činnosti za I. polrok 2008
5. Správa o vybavovaní sťažností za I. polrok 2008
6. Správa o plnení rozpočtu mesta k 30. 6. 2008
7. Správa o plnení rozpočtu škôl s právnou subjektivitou k 30. 6. 2008
8. Informácia o použití príspevku mesta pre ZCR k 30. 6. 2008
9. Prehľad o nájmoch uzatvorených v I. polroku 2008
10. Správa o činnosti mestskej polície za I. polrok 2008
11. Návrh na úpravu rozpočtu mesta na rok 2008
12. Informácia o príprave územia v k.ú. Tatranská Lomnica a k.ú. Starý Smokovec na účely výstavby rodinných domov
13. Prevody vlastníctva
14. Návrhy nariadení mesta
15. Zverenie nehnuteľného investičného majetku do správy VPS, s.r.o.
16. Návrh na rozdelenie dotácií z rozpočtu mesta pre vysokohorské chaty
17. Návrh na zmenu organizačnej štruktúry mestského úradu
18. Delegovanie zástupcu mesta do rady školy v základných školách
19. Návrh na zmenu rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva
20. Interpelácie poslancov
21. Diskusia
22. Schválenie uznesenia
23. Záver

1. Otvorenie

Ing. Ján Mokoš – privítal poslancov na 17. zasadnutí mestského zastupiteľstva. Konštatoval, že na dnešnom zasadnutí je z 11 poslancov prítomných 10 poslancov. Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Predložil na schválenie program dnešného mestského zastupiteľstva

Ing. Plučinský – materiál 13/b Prevod vlastníctva pozemkov v k.ú. Tatr. Lomnica, m.č.

Kežmarské Žľaby - stiahnuť z rokovania a to z toho dôvodu, že nakoľko sú o tento pozemok 2 záujemcovia, aby prebehlo spoločné rokovanie záujemcov.

Nakoľko v rokovacej miestnosti boli zástupcovia TV 3 a STV hlavný kontrolor Ing. Janičko si neželali, aby jeho tvár bola v televízii TA3 a STV. Ostaní prítomní sa nevyjadřili.

– hlasovanie o poslancekom návrhu Ing. Plučinského.

Z prítomných 11 poslancov bolo za 10 – návrh prijatý.

Primátor dal hlasovať o programe. Bol prijatý 10 poslancami.

2. Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie navrhujem schváliť týchto poslancov: **Danielu Kordovú, Dr. Spišiakovú a Ing. Jozefa Janigu – hlasovanie**

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov Ing. Renátu Olekšákovú a Jána Bogačíka.

3. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva

Ing. Janičko – požiadal o výmene materiálu, je aktualizovaný ku dnešnému dňu. Materiál prerokovaný bez pripomienok.

4. Správa o kontrolnej činnosti za I. polrok 2008

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

5. Správa o vybavovaní sťažností za I. polrok 2008

P. Stano – sťažnosť pod č. 1 – sťažovatelia nedostali písomnú odpoveď my sme na MsV 2-krát sa tým zaoberali, ale je potrebné dávať písomné odpovede. Ak bolo s nimi ústne rokovanie treba s nimi spísať záznam a podpísať.

Ing. Janičko – bola prerokovaná za účasti sťažovateľov, na základe ich podnetu bola kontrola pri výbere daní z ubytovania. Záznam nebol podpísaný.

6. Správa o plnení rozpočtu mesta k 30. 6. 2008

D. Kordová – plnenie rozpočtu mesta sme si prebrali aj na stretnutí predsedov MsV, požiadala som – plnenie kap. rozpočtu . s rozdelením na mestské výbory , ktorá m.č. sa podieľa na tržbách? Dostala som písomne za Št. Pleso, čo mi nepostačilo.

Ing. Fábryová – materiál ktorý som dala boli nezrealizované odpredaje. V rámci diskusie dám informáciu.

7. Správa o plnení rozpočtu škôl s právnou subjektivitou k 30. 6. 2008

7/a Správa o plnení rozpočtu ZŠ s materskou školou Dolný Smokovec

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

7/b Správa o plnení rozpočtu ZŠ Tatranská Lomnica k 30.6.2008

P. Stano - požiadali sme aby predkladateľ prehodnotil svoj záver v správe s odôvodnením aby sme to mohli prehodnotiť v komisiách.

7/c Správa o plnení rozpočtu ZUŠ Tatranská Lomnica

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

8. Informácia o použití príspevku mesta pre ZCR k 30. 6. 2008

D. Kordová – predniesla informácie o napredovaní ZCR – ako predsedníčka komisie CR môžem konštatovať, že sme zaznamenali výsledky nárastu návštevnosti – sú to dobre investované prostriedky, výška dane je o 10 % vyššia mimo Št. Plesa. Zvýšil sa počet veľtrhov na 20 v súčasnosti. SlovakiaTour – nárast plochy o 20 %. Nárast členov 150 členov zo 103 a robí sa viacero školiacich stretnutí, počet novinárov na 20 ročne. ZCR má záujem predložiť návrhy na čerpanie prostriedkov z Eurofondov. Chcem zaviazat' toto MZ, či by bolo možné predložiť prehľad výberu miestnej dane podľa MsV a týmto deklarujem, že v rozpočte pre rok 2009 budeme žiadať nárast príspevku tak, ako sme sa dohodli pre tento rok, čiže z vyberanej dane.

9. Prehľad o nájmoch uzatvorených v I. polroku 2008

P. Stano – vrátim sa k Švajčiarskemu domu – mali by sme dostať prehľad, koľko platia oni za prenájom a koľko dostávajú z ďalšieho prenájmu.

Ing. Hudáč – predložíme písomne takýto prehľad.

D. Kordová - včera večer som si urobila fotozábery na zastávke Popradské Pleso – parkovisko má v nájme p. Gábor, overila som si nájomnú zmluvu, kde nájomca je povinný dodržiavať odpadové hospodárstvo. Odpadky boli roztáhané v rozmedzí 100 m. Ďakujem prednostovi, riešilo sa to cez VPS a prednostu. Nebola urobená žiadna náprava s nájomcom, nemá odpadkové koše. Tento kontajner je vo vlastníctve železníc. Toto je posledná m.č. v katastri mesta Vysoké Tatry a vyzerá strašne – nepokosená a pod. Žiadame zaradiť do rozpočtu úpravu vozovky a vyzvať zastupiteľstvo a MsÚ, aby pri nájomných zmluvách bolo prísne kontrolované podmienky, prípadne ich nedodržiavanie riešiť výpoveďou zo zmluvy.

Ing. Mokoš – toto je výsledok kontrolnej činnosti MsP. Ale právomoc je aj v poslancoch, mali ste mu pripomenúť, a keď nedôjde k náprave, budeme to riešiť.

Ing. Janiga – súhlasím s tým, sú tam vrecia asi od podnikateľov, nie turistov. Mali by sme tomu zabrániť.

Ing. Hudáč – včera sme na vedení mesta riešili problém, boli dané konkrétne úlohy zodpovedným. Ako aj oprave oboch úsekov cesty.

Ing. Kalinčíková – poplatok, ktorý vyberá samospráva – s parkovaním máme povinnosť takú, že produkujú odpad – malo by to byť v cene prenájmu a zodpovedať ako samospráva. Zvýšiť mu nájomné a o čistotu sa budeme starať my.

10. Správa o činnosti mestskej polície za I. polrok 2008

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

11. Návrh na úpravu rozpočtu mesta na rok 2008

Ing. Fábryová – overila som si jednu položku – bod č. 1, 4. odrážka – recyklačný fond položka 223001-14 – poprosím Vás opraviť si to v materiáloch..

D. Kordová – chcem aby sme hlasovali jednotlivo o jednotlivých úpravách rozpočtu. Môj názor na bod 10 a bod 11. Bod 10 je kino v Tatranskej Lomnici – uvedomujem si že technický stav je zlý, boli urobené kroky, aby budova išla do prenájmu, aby sa riešili vysoké náklady tohto stánku. Navrhuje sa zvýšiť kap. Príjmy a výdavky o 2 mil. – na výmenu okien. Nie som presvedčená, že výmena okien vyrieši technický stav budovy, som za to, aby sa zrekonštruovalo, ale hľadali iné spôsoby vyriešenia ekonomiky. Ale v tomto čase, je to dosť náročné to meniť. Zdá sa mi, aby sme ich nevynaložili bez efektu ako si sľubujeme. To isté by som povedala k bodu 11, kde p. Gál nám ozrejmil investíciu do výmeny okien škôlky na Sibíri. Tá budova je krásna, treba sa zaoberať čo s tou budovou bude. Neriešim umiestnenie škôlky, ale stav budovy. Na otázku, či bude stačiť 2 mil. – sú to atypické okná – povedali, že nie. Je nutné meniť, tento rozpočet, keď ešte nebolo výberové konanie, určite sa to nezrealizuje z časového hľadiska a nevymenia sa všetky okná, aby to splnilo úsporu 20-30 %. Sú tam deti a neviem si predstaviť vymeniť okná za prevádzky v novembri. Mali by sme pristupovať k rekonštrukcii komplexne aby to prinieslo efekt.

Ing. Plučinský – bod 10 – potešila má táto iniciatíva, ale ako hospodár by malo malo zaujímať, či vzhľad a únik zabezpečí návštevnosť tohto stánku. Návštevnosť je v priemere 5 ľudí. MsV sme sa stretli a hľadali riešenie. Navrhli sme dať inzerát na prenájom s predstavením projektu. Ak by to nepotrebovalo žiadne úpravy určite zdvihnem ruky za to, aby sa to zateplilo. Vidím to za nie veľmi účelne vynaložené prostriedky. Navrhujem, aby tento bod nebol v tomto znení prerokovaný a počkali na výsledky verejnej ponuky na prenájom tohto priestoru.

Ďalší môj dotaz – bod 8 – rozšírenie verejného osvetlenia – v Tatr. Lomnici bola robená jedná časť VO – od OD Prior ku Centru služieb a od tejto trasy je odbočka ku Volge a Plesnivcu – táto časť je úplne v tme. Bola požiadavka na doplnenie 1 svetelného bodu – môže sa to doplniť teraz v rámci tohto rozpočtu?

Ing. Olekšáková – Centrum sociálnych služieb – ako je rozpracovaný ? – navrhuje sa znížiť táto položka – bude to v rezervnom fonde viazaná na tento účel.

Ing. Kalinčíková – som za tu čiastku – výmena okien v MŠ – aspoň na časť dverí a tých najkrízovnejších okien – tie peniaze sa nestratia a môžu sa použiť, objekt je stále náš.

P. Stano – prikláňam sa ku kolegyni Kalinčíkovej, okná sú utesnené dekami. Treba začať s tým niečo robiť. Rozmýšľať o perspektívy využitia tejto budovy, ale zatiaľ by sme im mali vytvoriť prostredia vhodnejšie, ako majú teraz.

Ing. Kračunová – Centrum sociálnych služieb – pripravuje sa stavebné povolenie a potom sa podá žiadosť z Eurofondov a na základe tohto roku by sa stihlo zbúrať z pôvodných DJ.

Ing. Mokoš – osobne si myslím, že nič nepokazíme – výmenou okien – čo sa týka časového stresu – stotožňujem sa s poslankyňou Kordovou, nie som proti tomu aby ste schválili 2 mil. Ak sa nevyčerpajú dajú sa preniesť do budúceho roka do rezervného fondu.

Ing. Fábroyá - Čo sa týka rezervného fondu – tak ako je to uvedené na začiatku. Bola požiadavka na zrealnenie rozpočtu. Rezervný fond nebol vytvorený, takže 5 mil. som ho zrealnila a čiastka 4 mil. nebude čerpaná, ak bude prebytok, potom sa rezervný fond vytvorí.

Ing. Hudáč – chcem zareagovať na vystúpenie Ing. Plučinského – navrhujem bod 8 opraviťo 233 tis.o 233 tis. Sk – 60 tis. by malo postačiť na svetelný bod v T. Lomnici.

Uverejnili sme inzerát v denníku SME – čo sa týka TKC Tatranská Lomnica.

K vystúpeniu p. poslankyne Kordovej. Dôvody k návrhu bodu 10 a 11 – diskutovali sme veľmi dlho na stretnutí s predsedami MsV. Sú to 2 - horší stav už nemôže byť na oboch objektoch – najhoršie je neurobiť nič. 2. dôvod je ten – úniky tepla sú vysoké. Pokiaľ zainvestujeme do výmeny okien, je predpoklad, že investícia objektu tam zostane dlhodobá.

Ing. Novák – verejné osvetlenie v Tatr. Lomnici – 7 ks boli vymenené, sú požiadavky Tatr. Kotliny, a ďalších. Budeme to riešiť.

12. Informácia o príprave územia v k.ú. Tatranská Lomnica a k.ú. Starý

Smokovec na účely výstavby rodinných domov

12/a Informácia o príprave územia v k.ú. Tatranská Lomnica, m.č. Tatranská Lomnica na účely výstavby rodinných domov

Ing. Plučinský - požiadal upraviť parameter index zastavaných plôch 15 % - doposiaľ bol uznávaný 20 % - je to maximálne do..

P. Stano – v ďalšom materiáli je 20 %, Ale menšie rozlohy ale v ďalšom materiáli je výška 1 + 1. Vzhľadom na okolie – malo by sa pristupovať s ohľadom na krajinu. Tam sú menšie výmery. Chceme byť zelené mesto, nemali by sme porovnať druhý materiál.

Ing. Janiga – podporujem názor Ing. Plučinského – je rozumné hovoriť o maximálnej zastavanosti.

Ing. Mokoš – nech návrh zakomponuje návrhová komisia.

12/b Informácia o príprave územia v k.ú. Starý Smokovec m.č. Nový Smokovec na účely výstavby rodinných domov

Ig Kalinčíková – názor – na historickú hodnotu vily Sibír – kde sú nové parcely. Je to môj osobný názor – hlad po pozemkoch je veľký. Zabrať celé toto územie, by znehodnotilo tento objekt, mali by sa k tomu vyjadriť obyvatelia m.č. a možno nájsť riešenie – vymeniť toto územie so ŠL Tanapu a tam vytvoriť pozemky na výstavbu. Tá zeleň je tam potrebná a patrí k tomuto objektu.

P. Stano – niekedy máme rozdielne názory na niektoré veci, nebudeme určite jednotní ani dnes. MsV do úvahy sme brali, že tam už bola schválená zástavba v jednom priestore. Dali sme podmienku – 50 % pozemku by malo zostať k budove. Vzhľadom na to, že je tam decké ihrisko, upustilo sa o ďalšie 2 parcely a aby ten objekt zostal dominantou, navrhli sme výšku 1+1. Keď sa bude robiť výber uchádzačov, tak buď to berie, alebo neberie.

D. Kordová – na príspevok – na tomto deklarujem riziká precedensu – keď som upozornila pri predaji pozemku pre p. Starisnkú – mali by sme počúvať aj druhú stranu. Chcelo sa podporiť niečo dobré, ale uvedomme si precedens. Musíme sa postarať aj o tých, ktorí chcú pokračovať v tom, čo niekto začal.

13.Prevedy vlastníctva

13/aPrevod vlastníctva pozemku v k.ú. Starý Smokovec do bezpodielového spoluvlastníctva manželov MUDr. Júliusa Adamkoviča s manž.

Ing. Novák – na uvedenom pozemku došlo k rozporu s obyvateľmi D. Smokovca vo využívaní tejto parcely, kde ju využívajú na parkovanie. Požiadali sme PZ SR o vyjadrenie. Odd. dopravný inšpektorát – nesúhlasí, aby tam bolo riešené parkovanie. Preto sme pristúpili k odpredaju pozemku p. Adamkoviča.

Ing. Oleksáková – objasniť – nesúhlasné stanovisko MsV - obyvatelia s trvalým pobytom využívajú túto plochu ako parkovaciu plochu s tým, že nemajú inú možnosť parkovania a dňom odpredaja tohto pozemku im tam nebude dovolené parkovať. Parkovalo sa tam dosť dlho. Pripomeniem situáciu – parkovisko bolo – je tam teraz bytovka. My do budúcnosti budeme súhlasiť ale musí sa doriešiť situácia parkovania – a to má riešiť drobná architektúra a na tom sa pracuje.

Ing. Janiga – mal som podobnú dilemu vo fin. komisii. Bolo nám povedané, že na tomto pozemku sa nemôže parkovať vôbec?

Ing. Mokoš - parkujú tam neoprávnene, malo by sa doriešiť.

Kým sa urobí projekt a jeho realizácia.

13/b Prevod vlastníctva pozemkov v k.ú. Tatranská Lomnica, m.č. Kežmarské Žľaby, do výlučného vlastníctva Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku Materiál stiahnutý z rokovania.

13/c Prevod vlastníctva nehnuteľností Ľudový dom v k.ú. Tatranská Lomnica do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ing. Hubača s manž. a Jána Jankuru s manželkou v podiele 1/2

P. Stano - dostávame sa do takého bludného kruhu, že lacnejšie predávame majetok mesta, pretože sa nevieme oň postarať, a to preto, že lacno predávame iný majetok. Týmto predajom začíname level. Kým doteraz sme predávali pozemky, že sme tie predaje mohli odôvodňovať ako úmysel na rozvoj územia aby tam niečo vzniklo a pod. Objektov majetku mesta – predaj je to najhoršie a posledné riešenie. Mali by sa preveriť všetky iné možnosti, ktoré by daný problém objektu riešili a až keď sa vyčerpá potom by sa malo pristúpiť k prípadnému odpredaju. Navrhujeme sa cena podľa znaleckého posudku – my sme doteraz predávali tie, ktoré boli určené na zbúranie a asanáciu, ale domnievam sa, že to nie je tento prípad. Tá cena, ktorá je navrhnutá, je cena 2 bytov na Sibíri – ja osobne mám problém s takýmto prevodom – apelujem na poslancov, aby sme 2-krát zvážili, či sme vyčerpali všetky možnosti udržať tento objekt a nájsť spôsob na rekonštrukciu nájsť iný spôsob. Kupujúci deklarujú, že časť bude využívať na kultúrne účely – ja nepoznám spôsob, ako sa dá niečo také garantovať. Ak je vlastník môže si s tým robiť čo chce.

D. Kordová – ja som v odpredaji bola na 2. strane – toto nie je cesta – začína sa to podobáť na osídľovanie Ameriky – vyvíja sa na nás tlak – keď som prišiel prvý s návrhom, musím to

kúpiť. Obchodná ulička – boli sme podvedení. Predali sme pozemok v Tatranskej Lomnici p. Hadnagymu – zase ideme opravovať. Ľudový dom – doteraz sme nemali analýzu – čo budeme robiť s 3 nájomníkmi – podľa zákona majú nárok na predkupné právo – ak im ponúknete predkupné právo – uvidíte ako zareagujú. Nemáme to právne podchytené. Apelujem na cenu 5,5 mil. je to výsmech tomuto mestu. Nikto nám nepovedal čo bude s príľahlými pozemkami – ak múzeum – prečo to nebolo ponúknuté mestu ako spoluúčasť. Sme postavení do polohy, že zodpovednosť je na nás. Nie som proti predaju ale som za rozumné analytické podklady a určite nie za túto cenu. Vystúpim s poslaneckým návrhom na zastavenie odpredaja majetku mesta a určím postupy akými budeme postupovať. Aby sme rozhodovali správne a v prospech samosprávy. My sa nezaobráame naplnením rozpočtu – ale dlhodobo sa tým nezaobráam tak ako by sme mali je počas obdobia a nie som pyšná na to, čo sa tu udialo. Neurobme chybu. Nevieame postupovať reálne v zmysle zákonov a zodpovednosťou voči občanom.

Ing. Janiga – ja poviem b/ som občan T. Lomnice – chodím tam každý deň. Mesto viac ako rok dáva inzerát na prenájom tejto nehnuteľnosti, s tým, že nájomca musí vyriešiť neplatičov a musí zrekonštruovať budovu tak, aby nespadla. 2-krát som sa snažil, aby bola v zásobníku projektu a doteraz tam nie je. Ak ju nechceme predať a prenajať, čo robíme? Do dnes som nenašiel spôsob, ako to riešiť. Skúšali sme to 2 roky a teraz prišla táto možnosť.

Ing. Mokoš – naše mesto je špecifické – tvorba územného plánu – ukazuje aký je to problém – keď bolo 15 m.č. – mesto má logiku, keď bolo spoločné. Boli vytvorené 4 MsV a bola daná váha na vás. S Ľudovým domom – 3 roky sme to riešili. Pokiaľ vieme využiť majetok a zveľaďiť, máme tam náklady 600 tis. len na teplo – máme tam 3 neplatičov. Chcem obhájiť MsV T. Lomnica – aj s MsÚ sa robili kroky a výsledok je taký aký je, že nikto nemá o to záujem.

D. Kordová – nechcem sa dotknúť, že ste nevyjadrili úsilie. Som členka komisie SMM a prvý krát sme to dostaličítala stanovisko komisieDruhá vec je tá – vyhlásili sme verejnú súťaž na predaj, skúšali sme čo urobí s cenou verejná dražba?

Ing. Mokoš – ak materiál nejde do MZ – komisia je poradná, ak ide do MZ - ide do komisie, je to v súlade so zásadami.

P. Stano – máme obchodnú uličku aj v Tatr. Lomnici – ide sa tam realizovať výstavba apartmánových bytov. Nájomné – výška nájmu 1 500, na m² – možno treba aktívnejšie pracovať s tým – vyčerpať všetky možnosti a potom hľadať riešenie.

Ing. Janičko – ku komisie SMM – prečo nedala stanovisko stiahnuť, alebo neodporúča – lebo mesto nedalo stanovisko – to len na margo.

Ing. Kalinčíková – k zlatej uličke – ešte som nestratila nádej na ilúzie, že budú zachované podmienky.

Ing. Mokoš – ulička – nebol projekt ale zámer.

Ing. Hudáč – musím zareagovať na vystúpenie D. Kordovej – že sa nestaráme o napĺňanie príjmov ako máme – primátor a zamestnanci sa zaoberajú napĺňaním príjmov. Chcem vysvetliť, ak si občan mesta a podnik. Subjekt dá žiadosť o odpredaj majetku, našou povinnosťou je zozbierať podklady a predložiť MZ na schválenie alebo neschválenie. Tento materiál obsahuje stanovisko MsÚ – inak súhlasím s Vaším vystúpením.

D. Kordová – prosím o odpoveď p. Nováka vo veci „zlatej uličky“.

Ing. Mokoš – bol to zámer so záporným stanoviskom stavebného úradu.

13/d Oprava výmery schváleného prevodu pozemku parc. č. 26/5 o výmere 70 m² v k.ú. Tatranská Lomnica do výlučného vlastníctva RAFTim, s.r.o Hotel Tatry, na výmeru 159 m²

P. Stano – prečo sa to takto stalo, lebo to je vážna chyba.

Ing. Mazureková – predkladaný materiál bol predložený aj keď Geometrický plán nebol overený. 3 žiadatelia sa dohodli a prerábali sa, tá prvá časť tá zostala, kde bola výmera, tá zostala z pôvodného geometrického plánu. Teraz bol overený nový geometrický plán. Chyba bola u žiadateľa – a geodeta. Nebola to chyba ani mesta ani úradníkov.

13/e Návrh na riešenie prevodu pozemku v k.ú. Tatranská Lomnica schváleného uznesením č. 16/2008 písm. C/bod 4

Ing. Hudáč – doplnil dôvodovú správu – uviesť 3 ciele, ktoré sme sledovali pri predkl.materiálu – 1. cieľom – bod č. 12 – zamedziť a zmeniť neúnosný stav pri odpredaji mestským pozemkov. Dali sme si za cieľ pripraviť v T.L. a S. S. územie, kde by mohla byť indiv.bytová výstavba pre všetkých občanov v týchto m.č. , našim cieľom je, aby to bolo v štádiu územného rozhodnutia. Druhým cieľom bolo – pozemok pri Slovačii – tento ostal vo vlastníctve mesta a 3. cieľom rokovanie s investorom, ktorý prezentoval rozsiahli investičný zámer v tomto území a máme návrh, aby tento mestský pozemok bol vložený do spoločného projektu, súčasne by ostal vo vlastníctve a mesto by požadovalo vytvorenie prijateľných a zvýhodnených podmienok pre domácich podnikateľov. Korektný prístup p. Hadnagyho a zástupcov a manažérov investora. Toto urobil MsÚ a primátor pri riešení problému, ostatné je vo vašich rukách p. poslanci.

P. Stano – v tomto prípade ideme napraviť jednu chybu druhou chybou. V minulom MZ bol podaný poslanecký návrh spôsobom takým, že sme nemali možnosť narýchlo ho posúdiť, teraz chceme týmto návrhom napraviť, aby sa verejný záujem povýšil nad osobný. Ale vec má aj druhú stránku. Máme schválené zásady na predaj pozemku na RD – kde by sa malo postupovať podľa určitého poradia. Urobíme chybu v neprospech tých občanov, ktorí sú pred týmto žiadateľom. Za to, že tento uchádzač je uprednostnený pred mnohými obyvateľmi – to bola sprška telefonátov, tak som si myslel, že by to bolo vyjadrené v sume 2 500,-Sk/m² – prosím návrhovú komisiu, aby bola daná aj táto možnosť a potom máme návrh na úpravu rokovacieho poriadku, aby sme mali poslanci čas na zváženie návrhov a pod.

Ing. Mokoš – to je rozdiel čo bolo minule a teraz, lebo ste mali čas reagovať.

Ing. Janiga – minule som nebol na MZ – návrh uznesenia – nestotožňujem sa a mám návrh na iné uznesenie. Je to pozemok strategický pre mesto – nemalo by ho predať. Návrh uznesenia hovorí, že schvaľuje návrh riešenia a nič nekonkretizuje a ruší uznesenie. Navrhujem na nové znenie : schvaľuje návrh na riešenie pôvodné... a ukladá prednostovi MsÚ pripraviť návrh materiálu na ďalšie rokovanie MZ – lebo teraz schválime filozofiu ale nie podstatu veci a uznesenie nebude naplniteľné. Cena môže byť v alternatívach.

Ing. Plučinský – chcem aby sme to dostali na papier.

Ing. Janiga – to dávam zmenu na návrh uznesenia.

JUDr. Novorolníková – ukladá prednostovi MsÚ pripraviť materiál s návrhom uznesenia

.....

JUDr. Gálfyová – materiál pripraviť ukladá prednostovi ale uznesenieto už bude v materiáli. Stotožnila som sa s prvou časťou materiálu a tá ďalšia tejto časti musí predchádzať uzneseniu

Hlasovanie o návrhu poslancia Ing. Janigu – neprešiel 3 za.

Ing. Hudáč – na rokovaní s p. Hadnagyom bolo dohodnuté a jeho dobrá vôľa bol podmienená tým, aby sa vyriešila dnes. Je zaujímavé – na min. MZ – sa nikto nepýtal prednostu a nežiadal materiál bolo to bez toho a dnes sa odo mňa žiada niečo...

J. Kalinčíková – bola som za predaj, zámena je potrebná, ale tú cenu upraviť.

P. Stano – malo sa pripraviť alt. uznesenie aj s cenami.

Ing. Mokoš – teraz by sa mala schváliť forma – postup – návrh aj s konkrétnymi cenami – to bol návrh Ing. Janigu a ste to neschválili.

Potom je tu druhá vec – 2. časť zrušiť a dať 2. úlohu návrh na riešenie predaja pozemku.

Ing. Janiga – teraz sa bavíme o tom, či chceme ten pozemok riešiť, alebo sa tým nebudeme zaoberať. Ak sa tým chceme zaoberať a chceme ho naspäť, nech pripraví prednosta materiál s parcelami, cenami a pod. a potom budeme hlasovať.

JUDr. Gálfyová – ak by sa to malo zrealizovať, tak by ste museli schváliť tento návrh.

Ing. Mokoš – dávam návrh, aby sa zapracovala 1. časť uznesenia

Ing. Janiga – keď schválime tento návrh, viete čo sa stane? Budeme súhlasiť s riešením, ale zrušíme uznesenie a nastane právny problém.

Ing. Mokoš – to bol korektný prístup p. Hadnagy – že pristúpi na zámenu aj s menším pozemkom. Tu je len forma riešenia, nie forma a ceny. Ak to schválite, pripraví sa nový materiál cez komisie a MsV.

D. Kordová – hovorím ja a proti predaju som bola ja. Prebiehol predaj, s ktorým sa MsÚ nestotožňuje a preto je ten návrh – problém – cena, rozloha a parcela. Dajme poslanecký návrh stiahnuť materiál z rokovania a znovu navrhnuť nové riešenie. Mesto chce parcelu späť – podporia to, ale nie to čo je v návrhu – možno niektorí. Tí ktorí nepodporili poslanecký návrh asi v tom nemajú jasno.

Ing. Mokoš – toto sa netýka predaja, ale zámeny.

P. Stano – prosím ešte raz o názor p. kolegu Plučinského – preferuje sa stav ktorý bol schvalený na min. MZ alebo verejný záujem, alebo niečo iné? Povedať k tomu jasné stanovisko ako predkladateľ tohto návrhu – p. Plučinského

D. Kordová – ide o zámenu, lebo je pozemok prevedený. Môžeme ho zrušiť? Právne. Tak dajme túto možnosť.

Ing. Mokoš – ten človek má odsúhlasenú parcelu

Ing. Janiga – 1.varianta – zrušiť uznesenie, 2. var. Dáme pozemok a zrušíme uznesenie – dáme pozemok s bremenom, alebo necháme stav taký aký je dnes. Musíme pripraviť materiál – parcely, varianty a pod. Ak nie, ostáva pozemok ako vecné bremeno na 10 rokov .

Ing. Hudáč – 2/3 splníme okamžite – materiál 12/a – na poslednej str. je GP s číslami parcel aj s výmerou – 190/6 – 1500m², ale neočakávajú navrhnutú cenu.

14.Návrhy nariadení mesta

14/a Návrh nariadenia č. 3/2008 o školských obvodoch základných škôl v meste Vysoké Tatry

Neboli pripomienky.

Hlasovanie: z 10 prítomných poslancov bolo za prijatie nariadenia 10 poslancov.

14/b Návrh nariadenia č. 4/2008, ktorým sa určuje výška príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť škôl a školských výchovno-vzdelávacích zariadení v meste Vysoké Tatry

Dr. Spišiaková - komisia školstva sa zaoberala s predloženými VZN – bolo to v čase prázdnin dali sme stanovisko, že nemáme pripomienky. Avšak na začiatku školského roku sme to konzultovali s riaditeľmi škôl – na úpravučl. 4, bod 2 vypustiť slovo „neuhrádza“ a doplniť „ môže riaditeľ školy znížiť alebo odpustiť“.

JUDr. Gálfyová – nový školský zákon dáva možnosť zriaďovateľom rozhodnúť o znížení a odpustení príspevku. Pôvodná verzia bola:...príspevok uvedený v odseku 1 neuhrádza“ - citovala. Na základe toho čo povedala p. poslankyňa chcu mať tú kompetenciu posúdenia. Hlasovanie o návrhu poslankyne Spišiakovej – z prítomných 10 bolo za 10 . Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o nariadení aj s odsúhlasenou úpravou : z prítomných 10 poslancov bolo 10 za.

14/c Návrh nariadenia č 5/2008, ktorým sa určuje výška príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v zariadeniach školského stravovania v meste Vysoké Tatry

Bez pripomienok.

Hlasovanie: z prítomných 10 poslancov bolo za 10 poslancov.

Nariadenie bolo prijaté.

15.Zverenie nehnuteľného investičného majetku do správy VPS, s.r.o.

Ing. Plučinský – informáciu, prečo sú tam len vybrané parkoviská.

JUDr.Novorol'níková - táto potreba vznikla s veľkým projektom – tento majetok nemôže dávať do komerčného nájmu a využitia, môže ho dať do správy a nájmu organizácii so 100 % účasťou mesta, aby neboli problémy a aby sa nevracali finančné prostriedky. Preto sme pristúpili k tomuto kroku. Ostatné sú v nájme.

16.Návrh na rozdelenie dotácií z rozpočtu mesta pre vysokohorské chaty

Prerokované bez pripomienok.

17.Návrh na zmenu organizačnej štruktúry mestského úradu

P. Stano – chápem úsilie uchovať úradovňu stavebného úradu, ale vidím aj riziká – jednak finančné, neviem či sme vyhodnotili aj druhú stranu vecí – náklady a môžu vzísť veci, s ktorými nerátame dnes a platili by sa z nášho mestského rozpočtu. Nie som s tým stotožnený, apelujem, aby pri uzatváraní zmlúv sa vyhodnotili možné riziká.

Ing. Plučinský – súhlasím ale upozorním na to, že už dnes majú na oddelení nadmerné množstvo práce a čaká sa dlho na vybavenie. Ždiar a Nová Lesná majú veľký stavebný rozmach – 1 pracovník tú agendu nestihne. Dávam návrh, aby prednosta do konca roka 2008 vypracoval nový návrh org. štruktúru, kde by boli potreby nového stavebného úradu a bez navýšenia mzdových prostriedkov.

Ing. Mokoš – poslali sme 2 listy ministrovi a ZMOS. Pre mňa je jednoduché povedať že nechceme úradovňu, máme pridelený Svit. Podľa zákona a smerníc ministerstva. Nepovoľuje sa úradovňa ak je tam len 1 mesto. Pre začiatok to nie je problém zmeniť org. štruktúru – ak schválite, budeme konkrétne hovoriť o tom, kto dá koľko peňazí. Ide o to, aby občania nemuseli cestovať do Svitu.

Ing. Plučinský – s predloženým návrhom súhlasím.

Ing. Novák - K tomuto riešeniu sme pristúpili na základe diskusie. Čo sa týka finančných prostriedkov – môže sa robiť zmluva o výkone spoločného stavebného úradu.

18.Delegovanie zástupcu mesta do rady školy v základných školách

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

19.Návrh na zmenu rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva

Ing. Plučinský – tento návrh ako poslancom nám siaha na demokraciu. Ak má problém, že niečomu nerozumie, je možné požiadať o prestávku, aby sa to vykonzultovalo.

Ing. Janiga – som proti tomuto návrhu – poslanecké návrhy aby sa mohli dávať – v rámci schvaľovania uznesenia dávať návrhy – to je nekorektné. Práve tento návrh je demokratický.

P. Stano –celý rokovací poriadok je obmedzením demokracie. Istý systém práce by mal byť zavedený. Nerozumiem v čom ste obmedzovaní, napr. teraz nemôžeme navrhnúť zmenu rokovacieho poriadku. Tento návrh by mal byť snahou prispieť k skvalitneniu práce MZ.

20.Interpelácie poslancov

- **D. Kordová** – Podporiť dňa 27.9.2008 30. ročník akcie „Čisté hory“, ktoré sú organizované TANAPom, PIENAPom a Správou TANAPu výstupom 3 primátorov

- partnerských miest spolu so zástupcami TPN, ŠL TANAPu a Správy TANAPu na Východnú Vysokú s cieľom priamo čistiť a cez média upozorniť na problém. Ako hostiteľ by mal kolegov z Popradu a Zakopaného pozvať primátor Mesta Vysoké Tatry. Je potrebné spresniť spôsob odvozu odpadu po akcii cez VPS Vysoké Tatry
- Podporiť monitoring návštevnosti Tatier, ktorý dáva veľmi dôležité informácie pre sféru cestovného ruchu, organizácie dopravy, ochranárske opatrenia, údržbu chodníkov a pod. a to podobnou metodikou ako v roku 2004. V nadväznosti na podporu je potrebné zvážiť vytvorenie pracovnej skupiny na prípravu monitoringu, alebo zadať prípravu profesionálnej agentúre
- Podporiť svojou osobnou účasťou osadenie panoramatickej tabuľky pre návštevníkov Vysokých Tatier na vrchole Rysov 4.7.2009 za účasti troch miest a iniciovať výstup zástupcov TPN, ŠL TANAPu a Správy TANAPu zo slovenskej a poľskej strany

Na doplnenie – 18.-19.12.2008- hodnotiaca konferencia S-TANAPu – STV, bol natočený nový film – História Tatier

Ing. Mokoš – samozrejme, čo sa týka výstupov –pozvem primátorov.

Ing. Novák – monitoring – návštevnosti pripravujeme budúci rok, odpad z akcie Čisté hory, zabezpečíme odvoz a odpad pri vysokohorských chatách bude rokované so subjektmi CR

P. Stano – interpelujem p. primátora, ktorý zastupuje mesto a jeho obyvateľov pri vydávaní záväzných stanovísk mesta k investičnému zámeru spoloč. REVIVA. Museli sme sa zmieriť s tým, že proti jasne deklarovanej vôli poslancov za túto mestskú časť došlo k takej zmene funkcie predmetného pozemku, ktorá umožňuje jeho podstatnejšiu zástavbu. Požadovali sme verejné prejednanie tohto zámeru – k tomuto zámeru časť obyvateľov doručila vyhlásenie, v ktorom vyjadrila zásadné námietky voči zámeru tak, ako bol predložený na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a krajinu – teda na EIU. Teraz sme sa dozvedeli, že pri územnom konaní bol zámer ešte podstatne zväčšený, namiesto 43 apartmánových bytov – ako to investor aj pri rokovaní MsV sľúbil a ako to predložil aj na EIU a teda aj na verejné prerokovanie, sa v územnom konaní schválilo 69 apartmánových bytov a zástavba objektmi sa zväčšila o 360 m². Neviem, čo si o tom máme myslieť, ako sa máme postaviť pred obyvateľov, keď boli takto podvedení.

Ako sa bude postupovať ďalej v tomto?

Ing. Mokoš – to zväčšenie mi nie je známi, tento problém budeme riešiť – dáme Vám písomnú odpoveď.

J. Grivalský – k starej veci – MsV a zastupcovia Mesta – riešenie knižnice a KD – dnes je 4 september a ešte sa nezačalo, kedy sa to zrealizuje?

Ing. Kračunová – zmluva na vypracovanie projektovej dokumentácie bola podpísaná tento týždeň, do konca septembra bude dodaná. Potom potrebujeme zmenu užívania stavby zo stavebného úradu a až potom môžeme realizovať práce. Problém je s financiami – schválili ste – ale pri zatepl'ovaní – vznikli nepredvídané výdavky, toto navýšenie pokryje zateplenie MŠ a vypracovanie projektovania dokumentácie. Potom budeme musieť žiadať na realizáciu projektu.

Ing. Mokoš – ja som bol na tom stretnutí – oddelenie si malo určiť reálne termíny. Povedzte nám termín ukončenia prác.

Ing. Kračunová – do konca roka by sa malo začať s prácami.

Ing. Mokoš – mali by sme cez prázdniny.

Grivalský – 2 milióny bolo na zateplenie, to nestačilo? O milión navýšiť? K projektu, ja som chcel najjednoduchší projekt, prečo taký komplikovaný.

Ing. Kračunová – v stavebnom denníku sú všetky zmeny.

Ing. Novák – k úpravám rozpočtu – aj vila Alicia – bol tam odborný posudok a po odkrytí stavby sa zistia nedostatky a musíme navyšovať rozpočet. Opravujeme staré stavby, my tiež nevieme predpokladať, čo nás čaká po ich odkrytí.

21. Diskusia

Pavol Stano - požiadal navrhovú komisiu ako predseda komisie finančnej – rozšíriť o Ing. Olekšákovú a Milana Maníka – prejavili záujem byť informovaní o záležitostiach mesta finančných.

2. návrh na MsV St. Smokovce prišiel s požiadavkou o vystúpenie na MZ – Himalay Klub s vedomím urbariátu Milbach a chceli by predstaviť spoločný projekt mesta na využitie priestorov bývalého amfiteátra v Starom Smokovci

3. do budúceho MZ oprášiť myšlienku založenia Nadácie, niekedy potrebujeme poskytnúť pomoc nad rámec príslušných zákonov, podporiť talentovaného človeka, či nejaký projekt, bolo by treba preskúmať, či takáto nadácia po roku činnosti môže prijímať 2 % dane z príjmu fyzických osôb, ako by sa dala zabezpečiť jej správa a pod. Je možné, že tí, čo nejakým spôsobom podnikajú vo Vysokých Tatrách, alebo tu majú nejaké investičné zámery, by našli spôsob ako prispievať na konto takejto nadácie a prospech z toho by mali obyvatelia Vysokých Tatier

4. 24. 9. 2008 bude Verejná schôdza s občanmi – na toto stretnutie pozvem zástupcov JaT a OZ pre Tatry, aby občanom predložili dôkazy o korupcii tatranskej samosprávy, ako o nej informovali vo svojich letákoch a prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov. Uvedomujem si, že priestor na tomto stretnutí je vyhradený predovšetkým pre obyvateľov, pre ich sťažnosti, pripomienky, návrhy a pod. ale tými obvineniami u nás vznikla mimoriadna situácia, myslím, že nielen my, ktorí sme boli niekoľkokrát osočení, naše rodiny, priatelia či známi, ale aj obyvatelia si zaslúžia, aby im k týmto obvineniam boli príslušné dôkazy predložené. Zdôrazňujem – dôkazy, nie domienky či iné špekulácie.

Daniela Kordová – po prvé – podporuje založenie takejto nadácie, ako navrhuje kolega p. Stano a sama by som pomohla pri tomto projekte.

Po 2. dávam poslanecký návrh – vstup – v nadväznosti na to, že prenikajú na poslancov rôzne názory a slová ako je korupcia – prezentujem, že naše rozhodovanie je veľmi ťažké, v Tatrách bola 30 ročná stavebná uzávera, tlak bol silný, nemáme schválený územný plán, nemáme cenovú mapu, nemáme urbanistickú štúdiu mesta a ani architekta. Je to ťažké. Bola by som rada aby aj poslanci aj mestský úrad považoval môj poslanecký návrh ako snahu o vnesenie obojstrannej zodpovednosti k budúcnosti tohto mesta a môj návrh je taký, že mestské zastupiteľstvo sa do 31. 12. 2008 nebude zaoberať prevodmi vlastníctva a dlhodobými nájmi /nad 5 rokov/ v k.ú. Tatranská Lomnica a v k.ú. Starý Smokovec, okrem pozemkov určených na výstavbu rodinných domov a polyfunkčných objektov.

Hlasovanie o návrhu : za 7, proti 0, zdržali sa 2

D. Kordová - Zároveň sa chcem ospravedlniť primátorovi a prednostovi, že som kriticky vystúpila k napĺňaniu rozpočtu – lebo o kap. príjmoch a výdajoch rozhodujeme my – poslanci.. Vyzývam p. Nováka, aby ste nám nahlas povedali, ako boli kolegovia podvedení a čo prišlo na stavebný úrad a v akom znení- to čo som Vás žiadala.

Ing. Plučinský – o informáciu – v akom štádiu je Tatranská škola

Ing. Mokoš – v októbri bude konferencia.

2. bod – požiadal kedy sa spravia plány na pozemky ktoré sú vo vlastníctve mesta – pri 1. máji v Tatranskej Lomnici, aby sa to pripravilo, verím, že to nie je krátkodobá záležitosť.

3. reakcia – poslanci hlasujú za svoje návrhu v dobrej viere, že neporušujú zákon. Ak by sme tak spravili, máme dohľad, ktorý by nás mal na to upozorniť. Je to na našej slobodnej vôli.

Ing. Novák – sú potrebné ďalšie štúdie? ÚP už bude definovať stavebné pozemky s regulatívami. Je to potrebné?

Ing. Mokoš – všetky väčšie parcely tak môžem urobiť.

Ing. Novák – ÚP to presne rieši

Psotiaková, Tatranská Kotlina – žiadala som si slovo, k problému, ktorý sa má dotýka. Aby tu nedošlo k precedensu – pridelovanie a rozhodovanie pozemkov. O čo ide. Problematika k bodu 12. 3. veci – 1. parcela č. 509/ k.ú. orná pôda – využívame z hľadiska nájmu využívaná na tieto účely , prosíme o čiastkovú zmenu ÚP – aby bola definovaná ako parcela s využitím na poľnohospo. Vyžitie, aby pri pridelovaní pozemkov na výstavbu RD –sa jednalo so ŠL, Mestom Sp. Belá. 3. mája 2008 sme adresovali žiadosť na MsÚ odkúpenie pozemkov, kde máme záhradky, – uvádzame, že sa to užíva na pestovateľské účely, obyvatelia to využívajú vyše 30 rokov. Sú tu opätovné snahy aby táto parcela bola ako stavebný pozemok. Žiadame zväziť aby 60-70 obyvateľov dostali možnosť na predkúpne práva pred tými, ktorí majú žiadosť o odkúpenie pozemku. Sú tam záujmy 3-4 majiteľov pozemkov. My nie sme proti výstavbe RD, ale prosíme, aby bola zachovaná poslancská česť a svedomie, aby to nebolo na úkor 2 rodín. Príďte sa pozrieť do Tatranskej Kotliny ako vyzerajú záhradky.

Ing. Mokoš – je tam verejná zeleň, v októbri budeme pripomienkovať všetci návrh územného plánu.

Ing. Novák – je tam návrh na rodinné domy.

Ing. Dzurilová – 21.7. som dostala odpoveď na moju žiadosť o pridelenie stavebného pozemku – že boli prijaté zásady, schválená komisia ktorá mala rozhodnúť. Keď sme zastavili odpredaj pozemkov a prenájom zase sa to vzdiali – Kúpeľný dom. Podľakovala za prístup Mazurekovej a Kračunovej. Apelovala na poslancov – Informačné centrum – ako to vyzerá? Chodíte sa pozrieť, nemienim suplovať informačné centrum,.

Ing. Mokoš – posledný návrh – pozastavený odpredaj sa netýka rodinných domov a polyfunkčných domov. Čo sa týka TIK – upozorníme na to zodpovedných .

P. Stano – pripomenúť školu OU – strechu dať do poriadku, je tu zima.

Ing. Hudáč – pracuje sa na tom.

P. Stano – v poslednom čase často lieta helikoptéra – prečo? Sme kúpeľné mesto.

Ing. Mokoš – lietali ŠL – uvoľňovanie stromov a spoločná výuka HS – Švajčiari a naši.

Ing. Janiga – boli to aj záchranné akcie.

P. Chovancová – chcem naviazať na diskusný príspevok . Dr. Psotiakovej – trváme na žiadosti čiastkovej zmeny ÚP – neboli sme vypočutí, čas súri a prečo by sme nemohli požadovať, aby boli hájené naše záujmy. Mesto prišlo k pozemkom vďaka svojej šikovnosti. Vtedy keby sme si to dali prepísať, bolo by to naše. Potom 1 obyvateľ mal záujem postaviť prístrešok pre svoje zariadenia, a je tam rodinný dom. Potom sme sa dozvedeli že ďalší dali žiadosť prečo sme neboli o tom informovaní. Mali sme prísľub od mesta, že zostanú záhrady. Žiadame aby bola čiastková zmena a aby bolo to v územnom pláne. Aj ja mám 4 deti, kde budú oni bývať. Máme ihrisko – nech slúži , aj keď máme 3 futbalistov. Mesto sa má starať o všestranný rozvoj – teraz tam máme 1 obchod, nemáme tam kino, spoje sú aké sú a vy nám chcete zobrať tie záhradky. Treba hľadať iné lokality, ÚP je na celé obdobie, nie na 2 roky.

Ing. Mokoš – v územnom pláne sa nezakresľujú domy, čiastkovú zmenu to si zaplatíte. Tento plán sa bude robiť na základe pripomienok. Celý problém bol v tom, že záhradky neboli zlegalizované, prišli sme osobne, zmerali a vyhotovili vám nájomné zmluvy.

p. Bilík – sťažnosť – robím dôverníka v D. Smokovci – došlo vyúčtovanie za rok 2007 v rámci určitej doby som poslal reklamáciu, a dodnes mi nebola daná odpoveď. Neberieme vodu teplú, ale je to tam vyčíslené. Je zaujímavé, kto točí tie čísla, keď neberieme vodu. Dozvedel som sa, že z kotolní sa predáva studená voda. Na čo je to používané. Na stavebný úrad – zamurovanie spojovacej chodby....odpoveď hl. kontrolóra 3 roky som nedostal odpoveď. Ku Kručayovi –ak tvrdíte, že som dlžníkom, dajte má na súd. Žiadam si písomnú odpoveď.

Ing. Novák – pozriem sa na to podanie týkajúce sa sťažnosti.

Ing. Kručay – vyúčtovanie sme dostali reklamáciu a odpovedali sme – je to objekt ako celok a je to za kotelňu ktorá vykurovala 59. Studenú vodu predávame obchodnej spoločnosti podľa zmluvy. Koeficienty máte 1,0 v rámci noriem. Všetky kontroly odsúhlasili je to v poriadku. Naš vzťah môžeme riešiť na firme a keď si prajete môžeme aj na súd.

Ing. Rataj – pozemok pri Sasanke – neupieram právo poslancom – predat' to občanom a komukoľvek, len to, že to prebehlo neštandardne, ak sa chcel predat', tak sa predal bez ťahaníc, komisií a ležali tam žiadosti iných záujemcov a za väčšiu cenu. Vadil nám spôsob predaja a ešte jeden moment. Týždeň pred tým sme informovali Ing. Plučinského a Ing. Janigu o zámere, ako chceme s tým založiť a týždeň na to p. Plučinský zmenil majiteľa pozemku, pripadalo mi to divné. Na záver JaT nemalo o to záujem, efektívnejšie by bolo, keby mesto bolo majiteľom. Nevieť a nechápem – ak je tu snaha p. Hadnagyho aby sa to usporiadalo nechápem týmto konštrukciám – ako keby bola vôľa to urobiť, ale výsledok nulový.

Ing. Brabec – ku kontrole – D. Kordová – spomenula ako sa lacno predávajú pozemky – pripomeniem – pozemok navrhovali kúpiť za 4 tis. za m², p. poslankyňa pretláčala predaj na Št. Plese za 800,- a 1 600,-. Ľudový dom má 440 m² a Hadnagy 1 500 m². Záměna pozemku 28 tis. m² bolo nevýhodné. V máji t.r. pred tými veľkými zámenami p. Stano navrhol, aby sa nepredávalo do schválenia ÚP, p. poslankyňa to neodsúhlasila, potom išli predaje, výmeny a dnes navrhla sama pozastavenie odpredaja. Dražby 28 tis. m² – ak chce chceli dražiť mali ste vtedy, nie teraz. Ďakujem za zverejnenie správ na internete okrem správ hlavného kontrolóra, prečo?

Ing. Janičko – hl. kontrolór zodpovedá MZ a v prípade, a ak MZ uznesením ma určí vyvesiť na internete – v tých častiach, kde môžu. Zákon o slobode prístupu informácií – ale aj zákon o kontrolách hovorí niečo iné a výsledky sa predkladajú MZ nie verejnosti.

Brabec – zákon o prístupe – špecifikuje čo nemôžete zverejniť a to osobné údaje a obchodné tajomstvo.

Ing. Mokoš – cez prestávku nech si rozdiskutujú poslanci s hl. kontrolórom túto možnosť.

Občan St. Smokovec – majetok mestačítal za koľko ste predali tento nezmenšený majetok?

Ing. Hudáč - hodnota majetku sa zvýšila aj účtovná. Bude vyššia ako k 31.12.m.r.

D.Kordová – ja som nepresadzovala cenu 800 tis. za pozemok – to si preverím v komisii. Inak rozhodovaciu právomoc nemám za celé MZ, ja mám len 1 hlas. Môj návrh – všetci sa môžu prihlásiť a podieľať sa na kúpe.

Ing. Mokoš – ja budem podporovať pri odpredaji domácich obyvateľov.

Ing. Fábryová – odpovedala poslankyni Kordovej na požiadavku – príjmy k 31.6.2008 – kapitálové z odpredaja majetku podľa jednotlivých m.č.

Chcem len vysvetliť, prečo som sa neozvala, keď nám bolo vyčítané, že sa nestaráme o rozpočet – ja som to pochopila, že je to mierené na poslancov. V minulosti som bola obvinená, že chcem všetko odpredať aby som mala peniaze.

Chcela by som oznámiť poslancov, na základe ich požiadavky, že zajtra 5.9. o 13 00 hod. bude stretnutie k programovému rozpočtovaniu mesta na rok 2009.

Ďalej prebiehala prezentácia Himalyaja Klubu – projekt na realizáciu zámeru Športové centrum v bývalom Amfiteátri Starý Smokovec

22.Schválenie uznesenia

Po prerokovaní všetkých bodov programu MZ, návrhová komisia predložila na schválenie uznesenie č. 17/2008, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice

23.Záver

Po schválení uznesenia, primátor sa poďakoval za účasť a 17. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: Anna Jurečková

Ing. Ján M o k o š
primátor

Ing. Juraj H u d á č
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Renáta Olekšáková

Ján Bogačík