

## **Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách**

### **Z á p i s n i c a**

**Zo 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva, uskutočneného**

**11.apríla 2019**

**Zahájenie: 14.00 hod.**

**Ukončenie: 19:00 hod.**

## Ospravedlnení: Ing. Viktor Kosmák, Pavel Schlaffer

### Program:

1. Otvorenie a schválenie programu MZ
2. Schválenie návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení MZ
4. Správa o vykonaných kontrolách
5. Záverečný účet mesta za rok 2018
6. Správa o hospodárení škôl s právnou subjektivitou a MKOS za rok 2018
7. Správa o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31. 12. 2018
8. Návrh na úpravu rozpočtu
9. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov
10. Program odpadového hospodárstva mesta Vysoké Tatry
11. Zrušenie uznesení MZ
12. Zmeny a doplnky č. 2016/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry
13. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2016/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry
14. Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry
15. Zásady odmeňovania poslancov a členov komisií
16. Interpelácie poslancov
17. Diskusia
18. Záver

1. Otvorenie a schválenie programu MZ

Vítam Vás na 4. zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách. Konštatujem, že na dnešnom zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 8 poslancov, ospravedlnení: Ing. Viktor Kosmák, P. Schlaffer  
Mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci,

1. V pozvánke dnešného rokovania je pod bodom 10 uvedený materiál „Program odpadového hospodárstva mesta Vysoké Tatry. Nakoľko nám nebolo doručené stanovisko Okresného úradu životného prostredia, z toho dôvodu materiál nebol zaslaný ani poslancom, preto vypustíme tento bod z pozvánky dnešného MZ. Poslanci boli e-mailom informovaní o tejto skutočnosti.

Hlasovanie o vypustení bodu 10 z pozvánky MZ.

*Hlasovanie: z 8 poslancov za 8 – materiál bod stiahnutý*

2. Ďalej navrhujem stiahnuť materiál č. 9/6 -Ing. Grgo Caglevič
  - Schválenie spôsobu prenájmu pozemkov – osobitným zreteľom, z dôvodu, že Ing. Caglevič telefonicky oznámil, že predmetný objekt chce odpredať a preto žiadosť považuje za bezpredmetnú.

*Hlasovanie o vypustení materiálu č. 9/6 z rokovania MZ*

*Z 8 poslancov za 7, 1 proti – materiál bol stiahnutý z rokovania.*

Skôr než dám hlasovať o programe dnešného zastupiteľstva, má niekto z poslancov doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy k programu rokovania:

Ak nie, dávam hlasovať o programe rokovania dnešného MZ, s vypustením bodu 10 a 9/6.

*Hlasovanie o programe: z 8 poslancov za 8, program rokovania bol schválený*

## **2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice**

**Do návrhovej komisie** navrhujem schváliť poslancov:

Ing. Mateja Líšku, Mgr. Darinu Jatiovú a Ing. Luciu Dubielovú

*Hlasovanie: z 8 poslancov za 8.*

Prosím členov návrhovej komisie, aby si určili predsedu, ktorý po prerokovaní materiálu prednesie návrh uznesenia. Návrh uznesenia je súčasťou každého materiálu a pokračujeme číslom uznesenia **44/2019**.

**Za overovateľov zápisnice** určujem poslancov: Ing. Alžbetu Nedorostovú, Ing. Tomáša Tišťana

## **3. Kontrola plnenia uznesení MZ**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0, proti 0*

*Uznesenie č. 44/2019 bolo schválené.*

## **4. Správa o vykonaných kontrolách**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0, proti 0*

*Uznesenie č. 45 /2019 bolo schválené.*

## **5. Záverečný účet mesta za rok 2018**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Bod A/ Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0, proti 0*

*Bod B/ Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0, proti 0*

*Uznesenie č. 46 /2019 bolo schválené.*

## **6. Správa o hospodárení škôl s právnou subjektivitou a MKOS za rok 2018**

### **6/1 Základná škola Tatranská Lomnica**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0, proti 0*

*Uznesenie č. 47 /2019 bolo schválené.*

### **6/2 Správy o hospodárení ZŠ s MŠ Dolný Smokovec**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0  
Uznesenie č. 48 /2019 bolo schválené.*

### **6/3 ZUŠ Tatranská Lomnica**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0  
Uznesenie č. 49 /2019 bolo schválené.*

### **6/4 Súkromné školské zariadenia**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0  
Uznesenie č.50 /2019 bolo schválené*

### **6/5 MsKS**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0  
Uznesenie č. 51 /2019 bolo schválené.*

## **7. Správa o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31. 12. 2018**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0  
Uznesenie č. 52 /2019 bolo schválené.*

## **8. Návrh na úpravu rozpočtu**

**Mgr. Jatiová** – dávam poslanecký návrh na doplnenie. Písme. A doplniť 9 –s nasledovným znením: Návrh na úpravu rozpočtu v súvislosti s vyhodnotením výzvy mesta na podávanie projektov pod názvom Hory nápadov. Komisia na základe posúdenia a vyhodnotenia predložených projektov navrhuje navýšenie finančných prostriedkov na tento účel o čiastku 5 000 EUR. Úpravu rozpočtu navrhujeme vykryť z kapitálových príjmov z preplatenia VN prípojky a trafostanice v Tatranskej Polianke nasledovne: úprava výdavkov kapitálového rozpočtu: Program 4: Rozvoj mesta, podprogram 4.3 Participatívny rozpočet 0620 Projekty podané obyvateľmi mesta – položka 717 – 5 000 EUR, Úprava príjmov kapitálového rozpočtu: kapitálové príjmy - kapitálové dotácie a granty 5 000 Eur.

*Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z 8 za 8*

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ berie na vedomie*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*B/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 53 /2019 bolo schválené.*

## 9. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov

9/1 Mgr. Iva Gacíková Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ súhlasí*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*B/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 54 /2019 bolo schválené.*

9/2 Stanbar s.r.o. Tatranská Štrba

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ súhlasí*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*B/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 55 /2019 bolo schválené.*

9/3 Stanbar

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A.súhlasí*

*Z prítomných ....poslancov bolo „za“ poslancov, zdržali sa , proti*

*B/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 56/2019 bolo schválené.*

9/4 Stredná odborná hotelová škola

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č.57 /2019 bolo schválené.*

9/5 Bytový dom č. 50 Nový Smokoec

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ súhlasí*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*B/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 58 /2019 bolo schválené.*

9/6 stiahnutý z rokovania

9/7 bytový dom Dinda 2 Tatranská Lomnica

**Ing. Mokoš** – upozornil na stanovisko ekonomického odd., ako ste sa s tým vysporiadali, väčšina majiteľov nie sú obyvatelia Vysokých Tatier– dávam diskusiu. Minulý týždeň som dával úlohu prednostovi sa na to pozrieť v užšom kruhu.

**Ing. Knotek** – rozhodujúca je cena znaleckého posudku a vychádzali sme zo schôdze s občanmi, táto cena je stanovená v II. znaleckom posudku je to správne.

**Ing. Tišťan** – problém sme preberali na VS s nájomcami a prisľúbili sme im že to podporíme.  
*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 7 poslancov, zdržali sa 1 , proti 0*

*B/ zrušuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 59 /2019 bolo schválené.*

9/8 Ing. Dzurillová

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*B/ zrušuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 7 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0, 1 nehlasoval*

*Uznesenie č. 60 /2019 bolo schválené.*

9/9zriadenie vecného bremena – VSD-Mesto Vysoké Tatry – Kruhová križovatka Tatranská Lomnica

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*

*Uznesenie č. 61 /2019 bolo schválené.*

9/10 **Zriadenie zmluvy o budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena – nabíjacie stanice**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa , proti*

*Uznesenie č. 62 /2019 bolo schválené.*

9/11 **Nadobudnutie majetku**

Ing. Dubielová – požiadala o prestávku

Prestávka do 14.55

Prezentácia – prítomných 8 poslancov

J. Gál – odst. V dôvodovej správy – omylom sa tam dostal ...m.r sme oslovili firmu ktorá robí audit a podklady . 30.4. končí zmluva s Eltodom a od 1.5. by mal svietiť niekto iný. V zmluve je uvedené že odovzdávania počas prechodného obdobia. Riešenie je také, mesto vykoná súťaž, kde na prechodné obdobie vysúťaží osobu na spravovanie verejného osvetlenia, kde budú hradené náklady na svietenie a údržbu – prosím škrtnúť v 3 odstavci vo vete ...po dobu .....bude vykonávať Eltodo s.r.o vyškrtnúť .....nebudú oni ale spoločnosť, ktorá vyjde súťažná s najnižšou cenou.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*  
*Uznesenie č. 63 /2019 bolo schválené.*

## **10. Program odpadového hospodárstva mesta Vysoké Tatry Nebol predmetom rokovania.**

### **11. Zrušenie uznesení MZ**

11/1 zrušenie uznesení MZ 185/2013, 195/2013, 108/2014, 86/2017

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*  
*Uznesenie č. 64 /2019 bolo schválené.*

### **11/2 uznesenie č. 43/2019**

Prerokované bez pripomienok.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 8 poslancov, zdržali sa 0 , proti 0*  
*Uznesenie č. 65 /2019 bolo schválené.*

## **12. Zmeny a doplnky č. 2016/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry**

**Ing. Šípková** – na mesto V.Tatry bola doručená dnes petícia občanov na....prečítala návrh, ešte sme neskontrovali, či splňa podmienky, podpíslo to 158 občanov a z toho 100 občanov z Nového Smokovca a ostatných častí, mám fotokópiu pre poslancov.

**Ing. Dubielová** - návrhy sa predkladajú ako balík, nešlo len o parkovisko, ale aj s inými návrhmi, ktoré schválili bývalí poslanci sa nemôžem stotožniť, chcela by som ich upraviť.

**Ing. Tišťan** – najviac sme tomu času venovali – k hotelu Európa chcel som získať informácie, je to dobre schváliť ako je to navrhnuté, obnovila by sa táto stavba, nie som odborník, chápem potrebu parkoviska – zákon, banka to potrebuje aj v tej praxi...štatistika...klient sa rozhodne pre zariadenie, keď je tam parkovisko. 4 body ktoré by sa nemuseli opakovať, bolo by dobré keby takáto vizualizácia bola hneď spracovaná a obavy by sa dali lepšie rozptýliť.

Argumenty, ktoré boli proti....ak by sa schválilo parkovisko, že mesto príde o štatút kúpeľného miesta, 2. argument – že postaví diskotéku, ale prečo to nie je podložené.

Pripomína mi debatu extremistických strán – všetko sa spochybňuje. Je to dobré pre naše mesto? Tatranská verejnosť si zaslúži presné faktografické informácie a každý si môže vyjadriť svoj názor. V budúcnosti ak tak budeme postupovať, môže nás to poškodiť.

**Ing. Mokoš** – preto nebola vizualizácia, pretože žiadosť bola výšková ako samotná Európa.

V procese riešenia v spolupráci s poslancami a stavebným úradom, sme dochádzali k zníženiu, potom to predali, teraz je nový majiteľ, a na základe našich pripomienok že sa zachová zeleň na celej ploche a doplní sa podzemné parkovisko, preto nebola zo začiatku táto štúdia, na základe podnetu p. Nedorostovej bola vypracovaná táto vizualizácia. V tom procese sa to posunulo do 2. kola. Otázka Kúpeľného miesta – mali by sme bojovať proti hliníkárni vo V.Lomnici, než pozemné parkovisko.

**J.Husovský** –chcen podporiť Ing. Dubielovú – ten regulačný bod Európa, ale aj ku viacerým bodom, ktoré by sa mali vyňať mám výhrady, nebudem môcť odsúhlasiť tieto zmeny.

**Ing. Mokoš** – tlačíme pred sebou rok 2016...blokujú..pripraviť sa aj na to, ak sa neodsúhlasiť, posúva sa rok 2016, súria nás tí z roku 2015, tiež si to treba uvedomiť, v určitej fáze sa to posunulo do 2 kola a vyrokovali sa obmedzenia.

**Ing.Nedorostová** – my určite nie sme zástancami aby sa to zdržiavalo ale od roku 2016 nebol schválený a nie je to naša spomalená reakcia, boli tu minulí poslanci, materiál je veľmi rozsiahli, a stotožňujem sa s názorom kolegami, podporíme ich, vieme dať aj mimoriadne MZ aby sa to zakomponovalo a pohlo ďalej, kolegov podporíme lebo majú pravdu. Dôveru voličov si nemôžeme znevážiť a musíme rešpektovať aj ich vôľu.

**Ing. Mokoš** – čo chceme dopracovať? Prečo je to dlho – vaši predchodcovia zvažili a navrhovali zníženie, proces bol dlhý, lebo všetky dotknuté orgány sa musia vyjadriť. Ale posledný rok sa to učesalo do podoby, že je to schodné aj pre tých, ktorí chcú zachovať zeleň.

**Ing. Šípková** – ak chcete zmeniť v návrhu, treba vypracovať nový návrh, nové vyjadrenia zo všetkých orgánov, nové prerokovania verejné...žiadne mimoriadne MZ to nevyrieši.

Nemôžeme niečo vyňať a predložiť. Je to zo stavebného zákona – musíme odznova celý proces.

**Ing. Mokoš** – vzniknú aj náklady.

**Ing. Nedorostová** – pozn., nie sme tí, ktorí brzdia, dostali sme od investora komunikáciu a chceme si to vydiskutovať.

**Ing. Mokoš** – hlasí sa investor do diskusie – poslanci súhlasili s vystúpením-

**Investor p. Kostelničák** – reálne keby aj poslanci vedeli stav a možnosti aké sa zrealizovali. Na mňa bol vytvorený prísny dohľad, ja som ten projekt prevzal schválený pamiatkovým úradom. Na základe so stretnutiami s poslancami bola požiadavka na znižovanie podlažia. Urobil som ústupok. Trvám na tom, aby som mohol rekonštruovať. Stavebné povolenie mám, právoplatné, objekt je vypratý pod dohľadom pamiatkového úradu.Kúpeľné miesto – strata – kto šíril nepravdy, mal by sa k tomu vyjadriť. Min.zdravotníctva a Krajský úrad, - nemal primomienky, PVS súhlasili s premiestnením na moje náklady. Najdôležitejší bod – zneužiť nadstavbu nad parkoviskom. Ing. Šípková – jasne stanovila že v ÚP sa uvádza, že ak dôjde k zmene na podzemnú garáž – stanovuje garáž. Podal som poslancom dokument...môžem byť pokutovaný ak to poruším...podpíšem to ako čestné prehlásenie. Právny postup – bude trvať ďalší rok. Mám tam zainvestované zdroje...z apartmánového domu chcem na obnovu hotela...je nevyhnutné tam mať pozemnú garáž. Ak mi to nebude umožnené, nemôžem držať investície, môžem postaviť parkovisko 20 miest pred hotelom, ale to bude ešte horšie, ušetrím náklady, ja môžem stavať mám stavebné povolenie.

**Ing. Šimko** – rozhodol som sa vystúpiť a ďakujem, že ste mi dali priestor, odznali argumenty, ktoré nestoja na opore v práve. P. Tišťan uviedol, že niekto šíri informácie, že z titulu výstavby podzemnej garáže by došlo k zrušeniu štatútu Kúp.miesta ....ak by sa schválila, nedošlo by k zrušeniu. Štatút je nariadenie vlády SR a je to dokument, ktorý chráni prírodné liečivé zdroje – na liečbu pacienta. Štatút hovorí – nezastavené plochy slúžia ako park. Je to kvôli tomu na to, aby mohol byť vyhlásený prírodný zdroj, musí spĺňať podmienky zelene,dreviny, aby celý proces prinavrátenia zdravia bol zabezpečený. Po roku 2004 sa došlo k tomu, že sa nebudú vyhodnocovať kvality prírodných liečivých zdrojov....aby zostali pracovné možnosti – to sa týka všetkých kúpeľných miest – štatút hovorí o viacerých, nielen o N.Smokovci. Na streche garáže nemôžu byť stromy, koreň. Preto sme dali túto námietku a že MZ zväží ..že v okolí liečebného domu Európa sa nachádza 400 možných miest na

zaparkovanie. Stavebný úrad našu pripomienku neakceptoval a úrad v Prešove, že nerozhodnú ak nerozhodne MZ - súhlasí-nesúhlasí s vyhodnotením pripomienok. Je to a poslancoch, či pripomienku budú alebo nebudú akceptovať. Uvedomte si vážnosť svojho rozhodnutia.

**Ing. Mokoš** – zasadala štátna kúpeľná komisia – a o zriadení kúpeľného miesta sa nemôže rušiť štatút kúpeľného miesta. Sami veľmi dobre viete, že bolo dvojkoľové. Treba zavŕšiť celý tento proces. Je to na MZ, či to schvália, alebo neschvália.

Bolo 28 žiadostí a tie sa vyškrtali.

**Ing. Tišťan** – ak to neschválime, ak investor začne stavať a postaví si parkoviská.

**Ing. Šípková** – na rekonštrukciu Európy a má len problém s parkovaním, nemá povolenie ešte na to.

Slovo dostal Adam Žampa: osobne sa poznám s p. Kostelničákom – robí mi manažéra a je to človek, na ktorého sa dá spoľahnúť a vždy dodrží slovo. V druhom rade cestujem po celom svete, všetko je zastavané, príde to ako normálne, že parkoviská dávajú pod zem. Viem sa zaručiť zaňho. Keď prechádzam okolo domu Európa...všade dookola parkujú autá, sú tam rampy okolo, v minulosti tam bola lúka, teraz je tam parkovisko. To má zaráža, že to stojí na niečom takom, má tam byť park so zeleňou a ani teraz tam nie sú stromy.

**Robert Gálfy** – zmeny a doplnky postúpili do 2 kola a tak to bolo aj predchádzajúce MZ – už vtedy sme vraveli – dať bod von, alebo to začať odznova, ak by sa vtedy začal celý bod odznova, mohlo to byť dnes pripravené. Celé merítko spočíva v tom, pamätám sa, ak dáme súhlas na podzemnú garáž, ak sa bude nadstavovať – pôjde cez MZ.

**Ing. Šípková** – musel by sa zmeniť uzemný plán na nadzemné.

**Robert Gálfy** – ponúknem výstavbu stromov.

**Ing. Mokoš** – treba dať návrh na zeminu aspoň meter...aby tam mohli byť dreviny. Investor sa seriózne nad tým zamýšľať a urobil pokrok dopredu v rámci ochrany objektu a zostáva tam zeleň. Rokovať s ním, čo dá pre mesto, poďme touto cestou.

I.Urbanovič st. – celá táto informácia bola predložená aj finančnej komisii. Stále sa hovorilo nadzemnú garáž 1+1. nemali čas sa tým zaoberať. Ak to pôjde pod zem a investor to zrealizuje a zaviazhe investora zmluvou o spolupráci.

**Ing. Šípková** – v návrhu ÚP, ktorý ste dostali v decembri bolo vždy podzemné parkovisko, to podlažie bolo ešte na pripomienkovanie.

**Ing. Mokoš** – ak to zorganizuje investor a pripomienky zohľadní, aj výška zeminy, aj záruky, ale to treba rokovať s investorom.

**Tomáš Žampa** – priznám sa keď som vstupoval do tejto miestnosti, objavili sa mi spomienky, keď som bol ja poslanec. Som smutný z toho, že veľa vecí sa nezmenilo, Adam povedal, že jazdíme po svete a ako to vyzerá a tu vidíme žabomyšie vojny a robí sa kampaň proti niečomu, čo vo svete je povinnosť. V zahraničí je parkovanie pod hotelmi, vyjdete na zelenú lúku a sú tam aj borovice, a dávam na zamyslenie sa poslancom, aby zvážili počet hlasov petícií, že občania vynaložili a povedali svoj názor, ako by to vyzeralo v budúcnosti, Každý investor by mal budovať parkovisko pod zemou. Mne sa nepáči parkovanie okolo Kúpeľov, v zime keď som chodil po Smokovci, sa mi nepáči parkovisko pri Hrebienku, pri Národnej banke...mal som problém so sánkami vyhnúť sa, zamyslite sa nad tým – zrušiť cestu alebo parkovacie miesta. Adam vie všetko a keď prišiel investor potešili sme sa. Električky jazdia popod okná, a ešte nám aj trúbili. To je na zamyslenie a prajem príjemnú prácu poslancom do budúcnosti.

**Ing. Tišťan** – ak by sme to schválili, dalo by sa zaviazat' zmluvou alebo notárskou zápisnicou.

**Ing. Šípková** – závisí na vôli oboch strán – mesta, poslancov, investora, či sa pred alebo po podpíše – je to na vôli a sadové úpravy sú súčasťou povolenia a budú sa k tomu vyjadrovať kompetentné štátne orgány.

**Ing. Nedorostová** – zmeny a doplnky sa netýkajú len Európy – vôľa tu je, pristúpi k dohode. Ak vytvoríme kompromis – nemáme problém schváliť tento zámer.

**Ing. Mokoš** – my sa musíme odraziť a to je schválenie zmien územného plánu.

**J. Husovský** – celá rozprava sa zamerala na Európu a máme viac zmien o ktorých sme nehovorili. V decembri sme dostali materiál a že zmeny nemôžeme robiť, a celá diskusia sa zamerala na Európu s ktorou aj súhlasíme. Preto sa dohodnúť aké riešenie vidíme tejto cesty, máme schváliť čiastkové zmeny a nemôžeme nič vyňať ani vyjadriť sa.

**Ing. Mokoš** – je to proces do roku 2016 boli vyškrtnuté veci, a zostal len Európa, asi musíte veriť svojim predchodcom.. tzv. sitom vtedy prešlo 16, predošlí kolegovia sa tým zaoberali, teraz to máme schváliť, lebo bol problematicky len 1 bod Európa.....

I. Urbanovič – požiadal o prestávku.

Primátor požiadal o prezentáciu: prítomných 8 poslancov

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*A/ súhlasí*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 5 poslancov, zdržali sa , proti 3*

*B/ berie na vedomie*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 5 poslancov, zdržali sa 0 , proti 3*

*C/ schvaľuje*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 5 poslancov, zdržali sa 0 , proti 3*

*D/ žiada*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 5 poslancov, zdržali sa 0 , proti 3*

*Uznesenie č. 66 /2019 bolo schválené.*

### **13. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2016/1 územného**

#### **plánu mesta Vysoké Tatry**

Bez pripomienky

Hlasovanie o návrhu VZN

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 4 poslancov, zdržali sa , proti 3 1 nehlasoval*

Ing. Tišťan sa ohradil, že mu nefungovalo zariadenie. Poslanci súhlasili s opakovaním hlasovanie:

*Hlasovanie: z 8 poslancov bolo za 5 poslancov, zdržali sa 0, proti 3*

*VZN č. 4/2019, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2016/1 bolo schválené.*

### **14. Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry**

**Ing. Knotek** – využili sme služby konzultačnej spoločnosti, dnes aby sme uvažovali nielen o osvetlení, ale aj rozvíjať smartcity, aby sme mysleli aj akú nadstavbu, aby sa mohlo mesto rozvíjať.

Spoločnosť požiadala o krátky vstup.

**Zástupca z Piešťan** – v lete m.r. naša firma bola úspešná v rámci výberového konania – modernizácia verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry, nakoľko končí nájomná zmluva so súčasným správcom. Technická dokumentácia je spracovaná a popisuje súčasný stav

a navrhuje nové riešenie modernizácie a rekonštrukcie a rieši aj smart verejného osvetlenia. Štúdiu sme odovzdali mestu a v skrátenej forme by ste ju mali mať k dispozícii. Hovoríme o financovaní, ide teraz či sa prikloníte k bankovému financovaniu alebo PPP projektu – klady a zápory sú opísané v tomto dokumente. Verím že ste sa oboznámili a môžeme zodpovedať na otázky

Spoločnosť je nezávislá konzul.spoločnosť – úlohou sú len prípravy rekonštrukcie verejných osvetlení, máme 200 zrealizovaných projektov – malých a veľkých. Odporúčame zrekonštruovať sústavu na smartplatforme, podpredseda p. Raši má pripravené peniaze na výzvy na riešenie týchto smart riešení.

**Ing. Tišťan** – naša myšlienka – poslanecká idea - nie je dôvod sa ponáhľať, zveriť túto úlohu spoločnosti VPS, neviem, či sú spôsobilí to vykonávať. Prečo sa mi páči táto poslanecká iniciatíva – boli by lepšie výkony, vyššie platy, ak bude práca. Vidím tu analógiu – čo sa dá nech robí VPS aby viac prosperovala.

**Ing. Mokoš** –

Máme skúsenosti – Košice sa trápia vyberajú správcu na verejné osvetlenie, lebo to nefunguje, a je to v zlom stave. Naháňal som úrad aby urobili analýzu..ide o prechodné obdobie a potom uzatvoriť súťaž.

**Ing. Hoholík** – v tejto chvíli nemáme licenciu, električka by bola drahšia, mať viac zamestnancov, plošín – investícia by bola veľká a dlho by to trvalo, kým by sme to vedeli zaobstarať.

**Eltodo osvetlenie** – terajší správca – fakty prečo VPS nie ....stačí sa pozrieť do Košíc – spravuje dopravný podnik a vidno nedostatky, financie a technológie nemajú. Na to, aby sa udržiavalo verejné osvetlenie potrebuje kvalifikovaných ľudí, licenciu na predaj aj nákup energie je cena – spoločnosti ktoré spravujú Ver.osvetlenie tam je nižšia, ako keby to nakupovala obec. Náklad tvorí 2/3 na celkových nákladoch. Spoločnosti sú zodpovední za osvetlenia a musia dodržať funkčnosť inak ju obec ju sankciuje – čo mesto svoju spoločnosť nebude sankcionovať. Spoločnosti ktoré spravujú osvetlenie – robia rekonštrukciu a vrážajú do obnovy ďalšie fin. prostriedky, kde mestský podnik za každým by musel robiť OVS – prihlási sa Vám 10 spoločností – sústava nie je kompatibilná. Spoločnosti majú radu odborníkov študovali svetlo, techniku a sled vývoj a trend osvetlenia ide veľmi rýchlo, mestský podnik nebude sledovať trendy a vývoj. Viac ako polovica miest spravujú spoločnosti a treba sa ísť pozrieť kde mestské organizácie riešia len havarijné stavy.

**Ing. Mokoš** – p. Gál – 30.4. budeme končiť, prebehne odovzdanie majetku, je tu časový sklz, čo by hrozilo keď dáme čas a diskusiu s firmou ktorá zanalyzovala situáciu, že by sme to schválili v júni.

**J.Gál** – diskutoval sme už o tom čiastočne v predchádzajúcom materiáli – prechodné obdobie je máj fyzické preberanie a vyúčtovanie. My budeme organizovať VOS na zákazku,...musí to byť odborne spôsobilá organizácia, my nemôžeme osloviť ani VPS – nemajú to v predmete podnikania a pokiaľ ideme o zákazku z nízkou hodnotou – mali by sme sa do toho limitu zmestiť – náklady 15 tis. mesačne môžeme hovoriť o 5 mesiacoch – buď sa vyhlási súťaž, alebo naša organizácia sa na to pripraví technicky, legislatívne, personálne aby bola schopná takú správu vykonávať. Môj názor – mali by sme to zadať odbornej firme, ktorá sa zaoberá verejným osvetlením. Vysvetliť to je na celé hodiny školenie. Preto som dal návrh, aby mesto zo svojho úveru, alebo víťaznej firmy urobila rekonštrukciu s následnou správou na dobu 15 rokov.

**Ing. Mokoš** – vieme vyčísliť ceny – veľkoodberatelia a VPS aký by bol rozdiel za 5 rokov vieme, a čo by to znamenalo za 1 rok ak by to VPs – lebo nemá veľký odber.

Treba to pripraviť

J.Gál - Podľa auditu – pôvodná sústava má ročnú spotrebu reálnu 2017 381 631 KWhodín, naše formy zaväzujú 3 900 hodín ročne. Bolo veľa výpadkov – spotreba až 450 tisl KVhodín za rok. Sústava je zastaralá a opotrebovaná. Nová sústava bude mať spotrebu pri 3900 hod 167 tis. Kv hod. 53,51 % električky odobratej ročne úspora...S číslami pracujeme lebo pri dodržaní pravidiel sa môžu uchádzať spoločnosti o granty a pri preukázaní úspory je možné sa o granty uchádzať, ale na to je potrebných dodržať podmienky projektu.

**Ing. Mokoš** – je tu firma, ktorá odoberá, aký je rozdiel – vymenia sa svietidlá, úspora – rozdiel keď to bude VPS alebo spoločnosť ktorá je veľkoodber.

**Ing. Dubielová** – nie sme proti novým veciam, je to investícia za 1 mil. 800 tis. Eur. Bavíme sa o tom mesiac pred skončením zmluvy, chceme si to pozrieť, vysvetliť....termín kedy sa stretneme. A môžeme aj na mimoriadnom MZ.

**MBA. Hanč** – zopár bodov – budú sa dávať nové svetlá, majú väčšiu životnosť, málo spotrebu, dalo by sa vyčísliť koľko teraz platíme a koľko budeme platiť. Nie sme pri veľkých sumách, preto si myslím aby to šlo do VPS – je naša, a keď máme dať milión z rozpočtu aby boli zaplatené naši ľudia. VPS opravovala osvetlenie mala zmluvu s ELTODO.

Ideme do smart riešení – dokážete ovládať celé osvetlenie z mobilu. VPS nepotrebuje byť nonstop pri svetlách. Mašiny – ak sa vymenia, ide len o elektrikárov – mladých a zdatných v týchto moderných technológiách. Nemyslím si, že je to zlý ťah.

**Ing. Nedorostová** – mali by sme schváliť výkon spravovania na 15 rokov – my nemôžeme úver 1 800 mil., a zobrať si grant, mesto si môže zobrať úver...viem o tom dobre, lebo s tým robím. Bola by veľká škoda, keby si mesto tento úver vzalo a dostalo grant...ak získame grant pre mesto to bude veľmi dobrý obchod. Môžu byť prijatí elektrikári. Nevidím problém aby sme chvíľu nepočkali.

**Ing. Mokoš** – sú to zamestnanci VPS a refundujú im platy firma Eltodo.

**Ing. Knotek** – 3 veci – dôležité – ak by sme chceli ísť do toho dnes začína platiť v EÚ kvalifikácia firiem – VPS to nedokáže urobiť aj keby chcela, zmluva by mala charakter, ktoré stanovuje EÚ – elektronické formy, sú aj nové formy súťaže – obchodný dialóg, aby to povedala samostatná firma, ktorá presadí a potvrdí, že náš názor je správny.

**Ing. Mokoš** – stále to zostáva majetok mesta.

**Eltodo** – k tomu grantu – my spoločnosť sme žiadateľmi grantu a sme 100 % úspešní – obce a mestá ..nie je pravda, že si necháva spoločnosť, ide v plnej výške obcí – ako to spoločnosť Slovet - schváli.

**Ing. Mokoš** – dnes z hľadiska informácie sme schopní rozhodnúť, alebo si dáme čas.

**J.Husovský** – teraz to neprijat', prizvať túto firmu, ešte sa poradiť s nezávislými odborníkmi.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8 poslancov bolo „za“ 0 poslancov, zdržali sa 1 , proti 0*

*Uznesenie nebolo schválené.*

## 15. Zásady odmeňovania poslancov a členov komisií

Ing. Nedorostová – my sme pripravovali tieto zásady v spolupráci s právnikom a p.

Jurečková, chopila som sa toho ja, aby bolo jasné aj pre verejnosť, tieto odmeny naozaj umožňujú zákon o obecnom zriadení – ale poslanec nemôže dostať vyššiu odmenu ako je

jeden základný plat primátora, ten je zo zákona 2,41 násobok x 2442 Eur v hrubom a keď si to rozmeníme na drobné – odvody, je to 1 600 Eur do roka. Táto odmena je naozaj len na vykrytie nákladov, ktoré máme spojené s tou prácou poslanca – komisie, obrady, s občanmi, robíme to vo svojom voľnom čase. Ak máme poslancom, že si nežiadajú odmenu, táto im nebude vyplácaná.

**Ing. Tišťan** –poslanecký návrh

1. čl. II, ods. 1. bod a/ ....miesto 300 dať 160

1. Čl. II, bod 3 – zmeniť text1

Poslancom sa poskytuje odmena za účasť na zasadnutí orgánov právnických osôb a na zasadnutí rád škôl, do ktorých boli delegovaní mestom Vysoké Tatry, ďalej za účasť na zasadaniach komisií pre výberové konania a iných ad hoc komisií, za účasť na pracovných stretnutiach zvolaných vedúcimi pracovníkmi mestského úradu, prednostom alebo primátorom mesta a za výjazdy na externé podujatia tretích strán za účelom reprezentácie mesta Vysoké Tatry, na ktoré mesto prijalo oficiálne pozvanie vo výške 50 eur za zasadnutie/výjazd.

*Hlasovanie o obidvoch návrhoch naraz – Ing.Tišťana*

*Hlasovanie z 8 poslancov za 6, 1 proti, 1 sa zdržal*

**Ing.Dubielová** – nedá mi nereagovať k článku, ktorý bol doručovaný do schránok týkajúceho sa vysokého navýšenia odmien pre poslancov – som si vedomá toho, že odmena je adekvátne práci poslanca, nesie veľkú zodpovednosť, musím prijímať rozhodnutia, je to na úkor rodiny, voľného času, súkromia, používanie súkromného auta, a niečo stojí aj školenie, odborné rady od odborníkov, pretože ak chcem o niečom rozhodnúť, musím si byť istá, že je to správne. A na otázku prečo navýšenie už teraz a nie o rok – preto že som poslanec od prvej chvíle.

**I.Urbanovič** – pôvodný návrh 300 Eur sa mi zdal dosť navýšený, teraz po schválení poslaneckého návrhu na 160,- je prijateľný.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia:*

*Z prítomných 8.poslancov bolo „za“ 6 poslancov, zdržali sa 1, proti 1*

*Uznesenie č. 67 /2019 bolo schválené.*

## 16. Interpelácie poslancov

### Interpelácie poslancov – zasadnutie MZ 11. 4. 2019

**Ing. Tišťan** – k demografickému vývoju v meste – či je možné poskytnúť štatistické údaje o počte obyvateľov od roku 1990 –

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

### Ing. Dubielová

1. Uskutočniť prieskum v súčinnosti s poslancami jednotlivých mestských častí za účelom vypracovania zoznamu kolíznych bodov chodcov a cestnej dopravy –  
odôvodnenie: neustále zvyšovanou zastavanosťou dochádza k obmedzeniu tzv. bio – sú to chodníky, ktoré nie sú oficiálne zakreslené, ale obyvateľstvo ich využíva. Keďže chodci nemajú chodník, využívajú cestné komunikácie a dochádza tam k stretom pešej a cestnej dopravy.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

2. Vytvorenie pracovnej komisie pre riešenie TKC – kino Tatranská Lomnica, ktoré vypracuje fungovanie, prevádzku, náplň a aktivity ktoré bude centrum zabezpečovať. Súčasťou pracovnej skupiny by mali byť zástupcovia odd. kultúry, stavebného odd., zástupca Tatry-Teplo, poslanci a odborníci z radov občanov. Na prvé rokovanie prosím predložiť kompletnú dokumentáciu vrátane veľkostí miestností ku kinu. Dokumentáciu od Tatry-Teplo už máme k dispozícii, no nie sú veľkosti miestností.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

3. Sprístupnenie štúdie dopravy občanom mesta – dokument nie je tajný, ale sprístupnenie na weba by bolo umožnené aj subjektom, ktoré by data mohli využiť na komerčné účely a na to štúdia nie je určená. Poveriť osobu a miesto, kde sa bude štúdia nachádzať k nahliadnutiu.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

4. Zvolať rokovanie na ŽSR a na ŽSSR / a to na rôznych stupňoch riadenia/ za účelom riešenia týchto bodov:
  - a/ stanica v Tatranskej Lomnici – jej upratanie, upraviť v súčinnosti so ŽSR napr. Zabezpečiť priehľady a osadiť lavičky, ktorých je tam málo
  - b/ priestor, ktorý slúži ako parkovisko je v dezolátnom stave a autá parkujú aj na zeleni a provizórne riešených plochách
  - c/ riešiť neexistujúce priame spojenie vlaku z Tatranskej Lomnice do Popradu
  - d/ zvýšiť počty spojov v zmysle doporučenia dopravnej štúdie a na základe podkladov socio-ekonomického prieskumu

interpelovaný: prednosta

odpoveď: písomne

5. Oproti bytovke 191 sa stavajú nájomné byty. Vďaka prípojke nám odfrézovali pás z parkoviska, ktorý zostal iba zasypaný, nie je na ňom asfalt, ako bol pôvodne, chýba nám kus chodníka, kde je šachta. Štrk sa vymýva a zostáva tam diera. V prípade, že sa v okolí bytovky už nič neplánuje robiť, žiadam aby bolo okolie dané do pôvodného stavu –vrátane chodníka, parkoviska, čistoty, obkladu potoka.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

6. Parkovacie miesta pri Kysele, ktoré si vyhradila firma realizujúca stavbu – koľko platí mestu za ich prenájom, na akú dobu je nájom, ak neplatí, tak odôvodnenie - prečo.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

7. Plán rekonštrukcie križovatky pri autobusovej stanici v Starom Smokovci – malo možnosť mesto dať pripomienky? A káno, dalo mesto pripomienku, že vedie peší koridor z chodníka popri ceste od VPS? Ak nie, tak prosím ju podať.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

8. V záväznej časti ÚP mesta str. 40 bod 2 Zoznam územno-plánovacích podkladov, územno-plánovacej dokumentácie, ktoré je potrebné obstaráť:

2.1 ÚPD, resp. ÚPP podklad

- územie pamiatkovej zóny v Tatranskej Lomnici
- územie lomnického korza v Tatranskej Lomnici
- územie Eurocampu a okolia v Tatranskej Lomnici
- územie v Tatranskej Lomnici určené na výstavbu rodinných domov pod Vilou Smrek
- územie centrálnej časti Starého Smokovca /najmä so zameraním na prestavbu dopravného systému/
- územie v Dolnom Smokovci – lokalita Záhradky
- územie Tatranskej Kotliny /Stará Kotlina/

A ďalšia dokumentácia.

Interpelujem mesto – v akom stave je rozpracované obstaranie územno-plnovej dokumentácie v zmysle vyššie uvedeného, resp. Aké kroky boli podniknuté k doplneniu danej dokumentácie. K obstarávaniu uvedenej ÚPD zaväzuje aktuálny ÚP mesto Vysoké Tatry.

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

9. 18. 3. som interpelovala mesto k problémom dodávky pitnej vody a verejnej kanalizácie – došla mi jednoduchá odpoveď... preto znova interpelujem a žiadam odpoveď na tieto otázky:
- a/ na ktorom odbore MsÚ je k dispozícii Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa PVS a.s. o zásobovaní pitnou vodou a Prevádzkový poriadok odovádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre Mesto Vysoké Tatry?
  - b/ prečo MsÚ nezaradil do plánu kontrol ako prioritnú úlohu referátu kontroly preveriť dodržiavanie ustanovení zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách /zákon č. 442/2002 Z.z./, kde by sme mi poslanci so záverom kontrolnej správy mohli dať občanom zodpovedajúcu odpoveď, či mesto a prevádzkovateľ verejných vodovodov a kanalizácií PVS si plnia svoje úlohy a v tom ich práva a povinnosti voči občanom podľa citovaného zákona, nakoľko bez vyodenia konkrétnej zodpovednosti budeme aj naďalej ako poslanci MZ vedení len v úrovni všeobecných fráz a nevedomosti o skutočných zákonných povinnostiach jednotlivých útvarov MsÚ a rozhodujúcich subdodávateľov.
  - c/ktorý odborný útvar na MsÚ má vo svojom referáte zabezpečovanie kontroly a dodávky pitnej vody pre obyvateľstvo a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou?

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

**Ing. Nedorostová** – predložiť na najbližšie zasadnutie MZ VZN mesta, v ktorom by bolo zakotvené pozastavenie stavebných prác počas víkendov, sviatkov, voľných dní.

Interpelovaný: prednosta

**Mgr. Jatiová** –

1. V zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta prekvalifikovať centrum služieb v Dolnom Smokovci - zo služieb CR na vzdelanie, máme deti, ktoré sa hlasiť do ZUŠ, uvažovať o prenájme týchto priestorov na prenájom pre ZUŠ.

Interpelovaný: prednosta

2. V Dolnom Smokovci pri budove Centrum služieb je chodník, ktorý je v dezolantnom stave, ako aj schody, ktoré vedú do budovy – opraviť.

Interpelovaný: prednosta

**I.Urbanovič –**

1. zahajiť rokovanie s Tatramarketom za účelom umiestnenia dopravnej značky od vily Nemešany po Bystrinu „zákaz stáť“ a žltú čiaru – treba to vyriešiť.

Interpelovaný: VPS, prednosta MsÚ

2.obyvratelia sa sťažujú na dezolantný stav schodov od vily Vesna k Penzáku – opraviť ich.

Interpelovaný: konateľ VPS, prednosta

**J.Husovský**– predložiť poslancom zoznam budov vo vlastníctve mesta, ktoré nemajú tepelnú pasportizáciu

Interpelovaný: prednosta

Odpoveď: písomne

**Ing. Mokoš** – priestory pre ZUŠ - p. riaditeľka si musí uvedomiť a posúdiť perspektívne...nech sú naše deti predovšetkým prijaté a akú má kapacitu. Aj v TKC s tým uvažujeme. Od sponzorov sme zháňali peniaze na tanečnú sálu, teraz chce iné priestory, musí tento rok vydržať s tým čo máme, teraz sú ďalekolepšie priestory, treba to robiť s perspektívou na niekoľko rokov.

**17. Diskusia****Ing. Tišťan**

1. k dopravnému značeniu – alt.návrhy aj poslanci nech doplnia.
2. Andrej Danko – hovoril o podpore CR – chce zmeniť legislativu aby mesta mohli rozširovať lyžiarske svahy – mali by sme to sledovať
3. Hory nápadov – že či bolo dobré kritérium, že tí ktorí si dali viac žiadostí - nevyhovalo sa všetkým a dali sa preč. Ak bude druhé kolo, budú to dávať pod iným menami.
4. Bol som na kongrese hutníkov – ďakujú mestu za prijatie a pozdravujú.
5. K ÚP – vypracujem písomne a budem komunikovať s verejnosťou – mali by sme mať konkrétne výsledky – Kino, doprava, zlepšiť podmienky škôl a dôchodcov, mám mikropjekt – súvisí s demografiou – ide o lokalitu Eurocampu – pod Tatranskou Lomnicou – bolo zlé riešenie prijaté – je tam plocha pre CR, hrozí to, že obsadia to investory s turistickými ubytovňami, zmeniť ÚP aby sa tam mohli stavať aj súkromné domy, aby tatranci by si tam mohli postaviť dom alebo bývanie. A tak by sa riešila aj demografická situácia. V T.Lomnici už nie sú pozemky na výstavbu, doplniť aby sa stavali aj domy. K ÚP – k funkcii CR pridať bývanie by bolo niečo zvláštne – a jej dôvod je zanedbateľný. Ak sa s tým nestotožníme a nebudeme realizovať – bude neskoro.

**Ing. Dubielová –**

1.pre Tatry-Teplo len informáciu, že je možné podať žiadosť – dotácie na modernizáciu rozvodov tepla – a 28.6 a 30. 8 je uzávierka, ak by ste mali záujem – Eurofondy môžete využiť.

2.prosba na p.primátora - dňa 27.3. sa konalo na MsÚ rokovanie – podpora CR – zonácia TANAPu – táto téma je dôležitá a ovplyvňuje podmienky aj obyvateľov, prečo nie sú poslanci MZ prizvaní na takéto rokovania? Naša komisia CR sa stretáva pravidelne a nikto z nás nebol prizvaný. Do budúcnosti, aby sme boli prizvaní na takéto rokovania rada sa zúčastníť.

**Ing. Mokoš** – zvolala to Asociácia horských sídiel Slovenska, nie je problém, skôr som uvažoval že máte veľa práce, môžem Vás o tom informovať. Je to otázka vlády, predkladá ho minist.životného prostredia po odsúhlasení s minist.pôdohospodárstva.

Ja budem rád, nemám fungovaných ľudí aby stanoviská a nápady pripravili , čím viac sa zapojí tým lepšie, materiál aj referát aj diskusiu Vám pošlem a do budúcnosti vás prizveme.

**J.Husovský** – problémy ktoré sme riešili s obyvateľmi m.č. T.Lomnica mám viac bodov a zašlem to .

**p.Štefková** – Hory nápadov – bod 36 fontána vo V.Hágoch – 3 občania – žiadajú o zasypanie fontány.....v pláne 2019 realizovať tieto opatrenia – je to pravda, že historická fontána z roku 1890 bude mať 130 rokov – nefunguje – a či mesto plánuje ju zasypať? Koho to bola iniciatíva – asi ZŠ – kvôli bezpečnosti – čo namietam. Za posledných veľa rokov sa tam nikdy nestal úraz. Prečo mesto chce drasticky zasiahnuť do tohoto priestoru – vysadiť lavičky,kvietky ale zasypať – neviem!!!

Robila som prieskum či sú ľudia za zasypanie – hlasovalo 120 ľudí a 2 boli proti – a to neboli v Vyšných Hágoch, či môžem žiadať návrh, ako to chce mesto riešiť, či je už lehota na to, alebo treba petíciu – budem na tom pracovať.

**J. Gál** – bývalý poslanec a občania V. Hágoch mali túto požiadavku – fontána je v dezolantnom stave, to sa nebude búrať, čiastočne sa zasype a škola to bude využívať na vyučovanie. Pôvodnú funkciu fontány rozbehnúť - bolo by to finančne náročné. Ak je zmena a občania sa budú starať – dať požiadavku do budúceho roka. 30 rokov sa o to nikto nestará. Malo to byť zachované s drobnými úpravami. Diskutovalo sa to s občanmi a riaditeľkou, a keď dáte iný návrh trebárs aj fontánu – ja nie som proti. Niečo by sme s tým mali robiť. Ak by sme ju chceli opraviť – je potrebné oplotenie, stavba je poškodená a nebola by prevádzkyschopná a problém je voda - zabezpečiť zdroj vody...stálo by to náklady, preto sme hovorili o zasypaní.

**p.Štefková** – ja som nehovorila o sprevádzkovaní fontány ale o zachovaní ...

**Ing. Mokoš** – uvítame vašu iniciatívu.

## 18. Záver

Primátor poďakoval za účasť a 4. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

**Ing. Ján Mokoš v.r.**  
**primátor**

**Ing. Eugen Knotek, CSc.,v.r.**  
**prednosta**

Overovatelia zápisnice:

Ing. Alžbeta Nedorostová v.r.

Ing. Tomáš Tišťan v.r.