

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

**Zo 16. zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách,
uskutočneného 15. 3. 2017**

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 16:00 hod.

Ospravedlnení: PaedDr. R.Gálfy, PaedDr. Gabriel Jamnický

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Zmeny o doplnky č. 2015/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry
4. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2015/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry
5. Návrh na úpravu rozpočtu
6. Záver

1. Otvorenie

Ing. Ján Mokoš – konštatoval, že na zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 8 poslancov, Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Skôr než dal hlasovať o programe zastupiteľstva, opýtal sa, či má niekto z poslancov doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy k programu rokovania?

Ing. Janiga – navrhujem doplniť bod programu vzhľadom na to, že sú prítomní občania o bod 6. Interpelácia a 7 Diskusia

Hlasovanie: o doplnení bodu 6 interpelácie - z 8 bolo za 8 poslancov

Hlasovanie – doplnení bodu 7 - z 8 bolo za 8 .

Hlasovanie o programe: z 8 bolo za 8

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie navrhujem schváliť poslancov:

Milana Manika, Ivetu Šestákovú a Mgr. Darinu Jatiovú

Hlasovanie: z 8 za 8 - zvolení

hlasovanie:

Prosím členov návrhovej komisie, aby si určili predsedu, ktorý po prerokovaní každého materiálu prednesie k nemu návrh uznesenia. Návrh uznesenia je súčasťou každého prerokovaného materiálu. Uznesenia sa budú postupne číslovať, začíname číslom uznesenia **40/2017**

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov: Pavla Schlaffera a Máriu Bittnerovú

3. Zmeny o doplnky č. 2015/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry

Ing. Šípková – oboznámila so zmenou, boli zaslané opravené materiály – dostavila sa p. Kulangová – zobrala svoje pripomienky späť, sme to s OÚ Prešov skompletizovali a poslali poopravené. V návrhu uznesenie č. C vypustený bod 2, vyhodnotenie pripomienok – stiahnutie p. Kulangováopravovalo sa na str. 10 – v textovej časti opravila podlažnosť a OÚ prešov požiadala o formálnu úpravu tabuľku – zvýrazniť text a preškrtnúť a doplnili sme stanovisko OÚ Prešov – odporúčajú na odsúhlasenie MZ

Uznesenie č. 40/217 A/ z 8 bolo za 8 poslancov, B/ 1,2 z 8 bolo za 8 , C/schvaľuje, z 8 bolo za 8, D ukladá 1. 8, 2. ukladá z 8 bolo za 8

4. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2015/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie o schválení VZN č. 1/2017: z prítomných 8 bolo za 8 /Manik, Bittnerová, A.Gálfy, Jatiová, Šestáková, Schlaffer, Hanč, Janiga - VZN č. 1 , ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2015/1 územného plánu mesta Vysoké Tatry bolo schválený

5. Návrh na úpravu rozpočtu

Fábryová – úprava na základe odd. IČO – vyňatie pozemkov, kde bude bytová výstavby- poplatok treba zaplatiť a včera doplnená požiadavka o realizáciu prípravy územia na výstavbu aj doplnenie bod 2...ihrisko v Tatranskej Lomnici – nedalo sa realizovať m.r. a chcú túto akciu realizovať čím skôr.

A.Gálfy – navrhujem, aby sme hlasovali zvlášť o bode 1 a bod 2 a bod 1 rozdeliť na A, B – tých 70 tis. Za výrub je neštandardný spôsob , neprešlo to komisiami, nevieme o aký počet sa jedná aká plocha je územia. Navrhujem to neodsúhlasiť a nech to robí VPS a vyfakturuje skutočné náklady mestu.

P.Schlaffer – tých 70 tis. Je za čo?

J.Gál majú to vykonať ŠL TANAPU – poplatok za vyňatie, potom musíme požiadať Štátne lesy o vyznačenie ťažby, vytrhnúť koreňové baly, a potom hĺbku ornice a tú uskladniť na skládke – aby bol čistý od vegetácie a taký pozemok sa odovzdá zhotoviteľovi. To je plánované za vykonanie mimoriadnej ťažby.

Ing. Janiga – ako dlho trvá vyňatie.

J.Gál – to už je právoplatné, čakáme na úhradu...potom môžeme požiadať o ťažbu.

Ing. Fábryová – ja by som to navrhla hlasovať podľa predloženého návrhu ak neprejde tak ponížiť tú čiastku .

Ing. Mokoš – ako sa prišlo k sume 70 tis. Eur?

J.Gál – vyšpecifikovaná z rozpočtu celej stavby a je súčasťou rozpočtu. A podľa technického posudku.

A.Gálfy – prečo nemáme podklady, mali byť pritom.

Ing. Knotek – boli za nami z OÚ – robili prieskum, stromy sú označené, je stanovená hodnota, aj nám sa to vyvíja za pochodu. Ak bude problém môžeme to dať do aprílového MZ.

Ing. Mokoš – ak trváte na poslaneckom návrhu písomne predložiť návrh – vyhlásená 10 min. prestávka

A. **Gálfy** – poslanecký návrh bode A/1 znížila čiastka na sumu 27 760,-

Ing. Knotek – ono sa to zdá na prvý pohľad, že je to veľa, ide o spoločenskú hodnotu, znalecký posudok, sú tam aj malé stromy aj tie musia ísť do ťažby a to musí robiť autorizovaný orgán, ktorý to spravuje – nie VPS. Robí sa to podľa vegetačného kľúdu, preto sme to teraz dali. Môžeme to zverejniť. Nie je to robené z našej vôle. Mali sme dať vám fakty. Budeme mať problém aj na amfiteátri...v tej lokalite nabrali stromy na objeme. Harmonogram bude zase zbrzdený.

Ing. Mokoš – poslanecký návrh – znižuje sa o 70 tis. Na sumu 27 760,-Eur

Hlasovanie o návrhu – z 8 za 8 – posl.návrh prijatý

Uznesenie č. 41 – hlasovanie o uznesenie – z 8 bolo za 8 – prijaté...

6. Interpelcie poslancov

Ing. Janiga – interpelujem prednostu, súvisí to s uznesením MZ, podanie určovacej žaloby Milbach – v rámci diskusie som upozornil, že nie je podané. Zistil som, že právnička nedostala ani doklady aby to mohla podať, ani jeden dokument, ktorý preukazuje to, ako mesto nadobudlo majetok. Stav nečinnosti mesta môže vyvolať značné škody na majetku mesta

- Prečo a z akých dôvodov neboli podklady dané a prečo nebola žaloba podaná – odpoveď písomne do 30 dní.

Ing. Knotek – niekoľkokrát som volal právničke, dokumenty na meste sa nenachádzajú a disponuje s nimi Dr. Komka. Niekoľkokrát išli obidvom e-mailly a dal som si ich potvrdiť. Kontaktoval som hl.kontrolóra – nie som schopný viacej v tejto veci urobiť. Takými dokumentami nedisponujeme, pôjde do archívu a aby to získala. Vraj tieto dokumenty neexistujú. Dáme podanie v skrátenom konaní. Aby sme zadost'učinili. Primátor ma oficiálne poveril v tejto činnosti, ja som svoje kroky urobil.

Ing. Janiga – zdôrazňujem, že viem o tomto stave ale nechcem aby ostal nečinný, súd prehráme a prídu miliónové škody.

Ing. Mokoš – tak sa stretnite. Čo nevieme dodať? Nech sa oprie právnička o zákon 52 o vzniku mesta Vysoké Tatry z roku 1947.

Alexander Gálfy – interpeloval prednostu, hl.kontrolóra a JUDr. Zavadskeho

1. Preskúmanie zákonnosti postupu pri uzatváraní zmluvy o nájme nehnuteľností č. 84-MsÚ/2013 o dodatku č. 1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. 84-MsÚ/2013:

- Je podpísané uznesenie č. 63/2013 v súlade so zápisnicou, čiže podaným podaným poslaneckým návrhom?

- Je zverejnenie ponuky č. 34/13 v bode dĺžky nájmu v súlade s uznesením č. 63/2013?

- Kto bol členom komisie pri vyhodnocovaní obidvoch ponúk 34/13 a neporušila komisia pri rozhodnutí o skrátení dĺžky nájmu z dlhodobého na krátkodobý uznesenie, čím zmenili spôsob podpisovania zmluvy č. 63/2013? Nebol týmto spôsobom narušený princíp transparentnosti a hospodárnosti?
- Bol postup pri uzatváraní predmetnej zmluvy o nájme nehnuteľnosti č. 84-MsÚ/2013 v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí /najmä § 9a/ a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta /najmä článok 10/ ak všeobecná hodnota prenajímaného majetku presahovala 40 000,-Eur.
- Bol postup pri uzatváraní dodatku č 1 k zmluve o nájme č. 84-MsÚ/2013 v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí /najmú § 9a/ v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta /článok 10/?
- Bol pôvodný nájomca TATRY M+M, s.r.o. zakladateľom spoločnosti RELAX PARK JAZIERKO, s.r.o tak ako sa uvádza v dodatku č. 1 v článku X. ods. 10.1?
- Je zmluva o nájme nehnuteľností č. 84-MsÚ/2013 v znení dodatku č. 1 pri existencii podstatných zmien zmluvy – zmena nájomcu, výrazné predĺženie doby nájmu, pričom pri hodnotení ponúk na uzavretie pôvodnej zmluvy bola krátkodobosť nájmu, pričom pri hodnotení ponúk na uzavretie pôvodnej zmluvy bola krátkodobosť nájmu rozhodujúcim kritériom, v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta s ohľadom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie /ďalej len „SDEÚ/ vo veci C-454/2006, z ktorého vyplýva, že na účely zabezpečenia transparentnosti postupov a rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi sa zmeny ustanovení zmluvy vykonané počas doby jej platnosti považujú za nové uzavreté zmluvy vtedy, ak majú podstatne odlišné znaky ako pôvodná zmluva a teda preukazujú vôľu strán nanovo sa dohodnúť na podstatných náležitostiach tejto zmluvy?
- Spĺňa zdôvodnenie „nepodpísania“ Uznesenia č. 39/2017 z 23.2.2017 právne predpoklady na pozastavenie výkonu uvedené v § 13, odst. 6 Zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení?

2. inteprelujem hl.kontrolóra – že či zriadenie parkoviska na Jazierku je v súlade s platým ÚP a nájomnou zmluvou

3. interpelujem prednostu – bol podpísaný dodatok č. 1 a 2 rekonštrukcia domu služieb?

Ing Knotek – dodatok č. 1 a 2 mám telefonické a osobné vyjadrenie, že k tomu pristúpia, nemajú doriešeni požiadavku RS predaj. Navrhli sme aby sa všetky dokumenty podpísali na MsÚ. Požiadavky ktoré vzišli z MZ – boli pre nich neprijateľné, zhoršili tým ekonomiku parkovacieho domu, ale vysporiadajú sa s tým a dodatky podpíšu. Najhoršie je na tom to, že si dávajú zmluvu posudzovať iným právnickým stranám....a my nemienime urobiť žiadne zmeny. Mali sme veľkú poradu aj s Tatry-Teplom – prísun energií a nemali výhrady. Ak budú dokumenty podpísané, budem Vás informovať.

Ing. Janiga - dnes mi prišla správa od Kráľoviča...zmluva od NLU – súhlasíme s predloženým návrhom v plnom rozsahu, poveril pracovníka, aby boli podpísané dodatky 1 a 2 v zmysle návrhov MZ.

M. Hanč – interpeloval prednostu: predajňa SINTRA v Tatranskej Lomnici je zrekonštruovaná, aj vstup a okolie a obrátili sa s požiadavkou, či by sme úradnú tabuľu, ktorá sa nachádza v blízkosti nevymenili, nakoľko je v zlom stave. Komunikoval som s p. Bendíkom – sú v rozpočte peniaze. Poprípade, bolo by možné umiestniť úradnú tabuľu na inom mieste napr. ku Pošte a tá pri Sintre by bola len informačná

Odpoveď písomne....

Ing. Knotek – beriem na vedomie, ak máte návrh kde ju umiestniť dajte nám vedieť.

J.Gál – doplniť – každoročne plánujem na výmenu tabúľ...keď máme väčšiu časť, môžu byť aj 2 úradné tabule, len nech určia priestor.

P.Schlaffer – staničky fungujú už mesiac a pri MŠ v T.Kotline nie sú kontajnery, hromadí sa tam odpad.

J.Gál – staničky - prebieha teraz vyčistenie okolia od stavebného materiálu, kôli zime sa to nestihlo. 2-krát sa zasypáva dlažba. Prejavili sa už škody, ktoré budú odstránené. Zajtra príde zhotoviteľ a dá sa to do pôvodného stavu. VPS má objednávku a nové kontajnery...musia sa doplniť. Zatiaľ sa používajú staré.

7.Diskusia

A.Gálfy – dávam poslanecký návrh, aby sa upravil Rokovací poriadok MZ Vysoké Tatry a to v čl. 12 , ods. 2 – Z každého zasadnutia mestského zastupiteľstva sa vyhotovuje zápisnica a doplniť: „ a zvukový záznam“. Nový odst. . 3 –“ Zvukový záznam sa uchováva najmenej po dobu 1 roka“ a odst. „3 „ prečíslovať na odst.“ 4“.

Ing. Mokoš – zase sa dáva poslanecký návrh, ktorý nebol prerokovaný.

T.Kilian – máme problémy aj s hlasovacím zariadením, ktoré je zastaralé, uvažujeme vymeniť celý systém, dáme urobiť ponuky a následne úpravu rozpočtu, kde by sa zakomponovalo aj nahrávacie zariadenie.

Ing. Janiga – pripraviť materiály dodatok k Rokovaciemu poriadku aj návrh na úpravu rozpočtu.

A..Gáfy – sťahujem poslanecký návrh a žiadam o prípravu materiálov do MZ na zmenu Rokovacieho poriadku a prípravu cenovej kalkulácie..

Ing. Janiga – pri schvaľovaní VZN v decembri m.r. bolo konštatované, že nebolo schválené, chýba v rokovacom poriadku, že ten kto nehlasuje nestlačí gombík sa priradí status „neprítomný“ pretože fyzicky boli prítomní, ale hlasovacie zariadenie to inak uvedie.

Majú problém aj v iných mestách – ten kto je zaregistrovaný je prítomný. Musí byť číslo ktoré sa zaprezentovalo

T.Kilian...softver dá výstup, ktorý nevieme dať inak . My sme sa o tom bavili na Slovenskom stretnutí informatikov – v iných mestách to robia tak, že prezentujú sa pred každým hlasovaním, inak sa to nedá riešiť. Kto sa nechce vyjadriť k návrhu mal by sa zdržať hlasovania a nie nehlasoval.

Ing. Janiga – chcem sa vrátiť k udalostiam, ktoré rezonovali od posledného MZ, čiže k jazieru. Výsledkom schválenia poslaneckého návrhu, následnej diskusii najmä na sociálnych sieťach, ale aj v médiách je, že primátor nepodpísal uznesenie, čo je plne v jeho kompetencii. Samozrejme, rešpektujem jeho rozhodnutie. A dokonca ani nejdem polemizovať o tom, čím bol porušený zákon, alebo čím by to bolo pre mesto nevýhodné. Iné zákonné možnosti na pozastavenie uznesenia totiž nie sú. V súvislosti s vyslovenými tvrdeniami na sociálnych sieťach chcem uviesť na pravú mieru niekoľko faktov:

- Nie je pravda, že som sa vyjadril zásadne proti kurto a stanovisko výboru bolo jednotné. Spomením sedenie na MV: Šestáková, Tišťan, Janiga Stankovič – kde som na rovinu povedal, že som ochotný podporiť kurty za určitých podmienok: klzisko, hodiny pre Lomničanov, spôsoby financovania,...áno aj ja som podporoval iné lokality, dokonca som sa osobne snažil ich nájsť, resp. vybaviť ale bez výsledku. A o tomto klamlivom tvrdení neexistuje ani žiadna zápisnica, ktorá by to potvrdzovala. V tomto prípade, keďže sa ma to osobne dotýka, požadujem od svojho kolegu, ktorý to zverejnil, ospravedlnenie na všetkých miestach, kde to uverejnil
- Nie je pravda, že sa urobil precedens pri hlasovaní na základe nepísanej dohody medzi poslancami jednotlivých častiach mesta, kde poslanci jednej časti mesta neprehlasujú poslancov z inej časti mesta v otázke týkajúcej sa ich mestského výboru. Spomením hlasovanie o zrušení LSPP v roku 2015, spomením hlasovanie o počte poslancov pre Tatranskú Lomnicu v roku 2010, kde výsledkom hlasovania proti názoru Lomničanom bol nezákonný stav. Podal som podnet na prokuratúru, ta vyhovel, zrušila uznesenie a následne sme poslaneckým návrhom poslanca zo Starého Smokovca prišli v Lomnici o jedného poslanca. To nie je precedens, to je len krátka pamäť.

Rozumiem, že na niektoré veci máme odlišný názor. Ale nepovažujem za správne zavádzanie spoločnosti a skresľovanie faktov. Ale dobre v Tatrách nebudeme mať turnaj svetových parametrov a všetko čo s tým súvisí, ako je reklama lokality, noví hostia, pre občanov možnosť hrať tenis, v zime ďalšie klzisko atď. Akceptujem pre mňa je Areál Jazierka uzavretá téma.

Ale nie o tom chcem hovoriť. Chcem vyjadriť svoj postoj k témam, ktoré tieto udalosti odkryli:

1. Jazierko a dopravné značenie

Ak ma pamäť neklame, v minulosti bol tam „Zákaz vjazdu“ asi s doplnkovou tabuľkou. V tom čase som žiadal, aby mohli autá aspoň pri areáli zastaviť, meniť dopravné značenie zo Zákaz zastavenia na Zákaz stáť. Ďakujem zodpovedným, podarilo sa, aj keď by som uvítal zameniť aj značku aj pred odbočkou. Zákaz vjazdu časom zmizol a nahradila ho tabuľa „Parkovisko“. Tá bola po rôznych kuloárnych šumoch dňa 28.2.2017 odstránená.

Aby sme do budúcnosti predišli problémom navrhujem: osadenie značky zákazu vjazdu s doplnkovou tabuľkou: okrem zásobovania, alebo na základe povolenia mesta a max. 5 automobilov.

2. Jazierko a čierne stavby

Na areál RELAX PARK JAZIERKO bolo vydané územné rozhodnutie č. 555/2014 zo dňa 2.7.2014 a týalo sa len pre objekt reštaurácie o rozmeroch 10x14 m a to bolo aj skolaudované. Iné stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie vydané nebolo.

Na jar 201 začal v areáli stavebný ruch a Finančná komisia žiadala vysvetlenie. Témou sa komisia zaoberala aj 12.4.2016, kde sa skonštatovalo:

- Stavebné práce, ktoré boli začaté v areáli sú realizované nájomcom. Jedná sa o terénne úpravy pri vstupe do areálu, kde je priestor pre parkovanie vozidiel prevádzkovateľov areálu a zásobovania;
- P. Šípková zo stavebného úradu informovala prítomných, že spolu s nájomcom riešia túto situáciu v spolupráci s Krajským pamiatkovým úradom, nakoľko sa jedná o pamiatkovú zónu. Žiada o podporu MZ v tom smere, že bude súhlasiť s úpravou terénu tak, ako zadal stavebný úrad, je ešte potrebné doriešiť povolenie so zastrešením terasy;
- P. Čechová informovala prítomných, že nájomca žiadal o súlas, ale z dôvodu práceneschopnosti pracovníkov majetkového oddelenia, nebola táto žiadosť predložená na februárové MZ;
- Zároveň bola komisia informovaná o tom, že v areáli bolo postavené detské ihrisko, ktoré je majetkom OOCR a ktoré výstavba, presp. Obstaranie bolo schválené minulého roku.

Na najbližšom MZ dňa 28.4.2016 bolo prijaté uznesenie:

MZ súhlasí:

1. S vykonaním terénnych úprav – prístupová cesta a spevnená plocha pre dočasné parkovanie maximálne piatich motorových vozidiel, v naturálnom výraze ...atď.
2. S vybudovaním prístavby zastrešenej terasy o rozmere 15,07x6,5 m k jestvujúcemu prevádzkovému objektu minibar v areáli minigolf jazierko Tatranská Lomnica.

Myslím, že súčasný stav komentár nepotrebuje. Som prekvapený, že napriek odporu občanov mesta s parkoviskami, napr. na východe Tatranskej Lomnice sa takéto, aj keď menšie parkovisko elegantne presunulo do lukratívnej časti. A to aj za tichého súhlasu alebo nevšímania si tohto stavu niektorých poslancov. Samozrejme, ak súhlasia s týmto parkoviskom nech podajú na zmenu územného plánu ako aj nové uznesenie.

Keďže poslanci nemajú právo vstupovať do kompetencií stavebného úradu, chcem apelovať a požiadať primátora a pracovníkom stavebného úradu, aby dali čierne stavby, ktoré sú v rozpore s prijatými Uzneseniami MZ odstrániť alebo nech predložia materiál k zastaveniu stavby a s ostatnými naložiť podľa uváženia v čo najkratšom čase. Neriešením stavu vytvárame precedens, ktorý mestu nesvedčí. Čiže ak to zhrniem: MZ dalo súhlas na vybudovanie Minibaru so zastrešenou terasou a terénne úpravy pre prístupovú cestu a plocha na dočasné státie 5 motorových vozidiel.

Keďže jazierko a okolie bolo predmetom rôznych projektov, je potrebné jednoznačne zdefinovať, čo s týmto územím. Boli tu projekty s vysokou zastavanosťou, bol tu projekt

Mini Slovensko, bol tu projekt tenisové kurty. A musíme konštatovať, že ku všetkému je odpor. Alebo možno skrytý záujem na pozadí.

Aby sme zamedzili do budúcnosti špekuláciám a rôznym plánom, navrhujem, aby sa vydalo územné rozhodnutie o využití územia, kde sa zadefinuje celé územie na aký účel sa určuje a aké stavby sa v tomto území môžu stavať tak, ako to má v pláne stavebný úrad. Zároveň, ak by poslanci súhlasili, navrhujem v materiáli „dodatočné požiadavky, podnety zo strany mesta na riešenie do ZaD 2016“, ktorý máme pripomienkovať do 20.3.2017 navrhnú zmeniť regulatív zastavanosti „0“ s tým, že jestvujúci schválený stav ostane nezmenený.

Predpokladám, že v blízkej budúcnosti s obdobnou žiadosťou aj Mestský výbor za Dolný Smokovec.

3. Kto sa má vyjadrovať ku smerovaniu Vysokých Tatier

Spôsob debaty ohľadne Tatier je v niektorých momentoch a témach ťažko schizofrenický: na jednej strane, keď sa alibisticky bojíme prijať ťažké rozhodnutie, Vysoké Tatry patria celému Slovensku, a požadujeme celoslovenskú debatu a bez nej nevieme prijať žiadne závery. Pri inej problematike, na tom istom území, už takáto debata nie je potrebná, a občas potreba akejkoľvek debaty je nulová, napríklad z posledného zastupiteľstva dom služieb, záložné právo na 4 objekty atď.

Som toho názoru, že v otázkach či spoločenská debata áno alebo nie a najmä v akom rozsahu a kedy by sme mali mať jasno. V opačnom prípade len lavírujeme vo vodách populizmu a politických úskočných manévroch.

4. Kedy je názor občanov potrebný

Pri jazierku zaznela argumentácia, čo o dôležitých veciach sa musí prihliadať na názor občanov. Súhlasím. Ale aj s názorom občanov sa narába rôzne. Pri jazierku áno, požadujeme verejnú diskusiu, ale napríklad pri zvyšovaní poplatkov za verejný odpad už názor nepotrebujeme. Alebo poplatky za odpad nie sú dôležitou témou s priamym dopadom na obyvateľov?

Navrhujem aby bola v rámci internetovej stránky mesta vytvorená možnosť diskusie k jednotlivým materiálom. Ono to síce bude vyžadovať určitú dávku disciplíny, najmä na strane predkladateľov, mesta, ale aj poslancom prostredníctvom stanovísk mestských výborov a komisií. Ale možno sa konečne nadstaví systém, ktorý zlepší transparentnosť pri predkladaní materiálov a následnom hlasovaní.

5. Segregácia občanov na základe trvalého bydliska

Ak sme poslancami mesta, nemôžeme robiť rozdiely medzi časťami mesta, ktoré nie sú – pre neznalých – mestskými časťami v zmysle zákona o obecnom zriadení. Ak to spravíme, začneme segregovať ľudí podľa trvalého bydliska v jednom meste, na jednom území. Ak obyvateľ mesta preto, že žije v inom kúte mesta nemá právo vyjadriť svoj názor, alebo jeho názorom je braný ako menejcenný, je to diskriminácia. Práve preto som v roku 2010 inicioval vytvorenie jedného volebného obvodu – lebo sme samosprávny atyp. Navonok vystupujeme ako jedno mesto, ale vo vnútri fungujeme tichými dohodami ako malé samostatné dedinky, aspoň čo sa počtu obyvateľov týka. Preto o tom hovorím? Lebo napríklad v statuse na FB sa uvádza: “Kľúčový by mal byť názor ľudí z Tatranskej Lomnice. Pri všetkom respekte, poslanci z Hágov nemôžu mať o problematike dostatočný prehľad“.

Prosím skúsme vystupovať navonok ako jedno mesto, napriek problémom, ktoré doma máme.

Zároveň takéto postoje smerujú k rozbiehaniu mesta navonok. Hovorím to preto, lebo aj to sa odzrkadlilo vo viacerých FB statusoch a komentároch. Napr.: „možno úvaha na rozdelenie ožije“. Som smutný, že takéto názory odznali a ešte smutnejší som z toho, že sa nikto k nemu nevyjadril. Som presvedčený, že spochybňovanie integrity mesta ako celok by sme mali vždy a rázne odmietat'.

6. Verejná mienka

Som veľmi prekvapený ako sa dnes narába s verejnou mienkou a najmä čo sa vydáva za názor občanov. K téme tenisových kurtov môj kolega Michal Hanč dal distribuovať 700 letákov, v ktorom je požiadavka o vyjadrenie názoru. Pre objektívnosť je potrebné spomenúť, že v Tatranskej Lomnici je 1 153 obyvateľov nad 18 rokov. Výsledok: niečo cez 50 záporných odpovedí, čo je 4,34 %. A na základe tohto prieskumu príde odvážne tvrdenie: „prišlo nám cez 50 odpovedí a ani jedna nebola pozitívna“. Z toho jasný výsledok – občania Tatranskej Lomnice si tenisový areál neprajú“. Rozumiem, že v reáli je percento nesúhlasných určite vyššie, ale určite percento súhlasných obyvateľov nie je nula. Ono to vyplýva z povahy ľudí: ožívajú sa väčšinou nespokojní, alebo ukrivdení alebo spriaznení občania. Spokojní alebo bez názoru väčšinou nereagujú. Rozumiem aj fakt, že je potrebné vypočítať aj tieto hlasy. Áno, ale určite nemôžeme na základe takejto vzorky absolutizovať názor obyvateľov. Myslím si, že s názorom ľudí by sme mali pracovať opatrnejšie. Stretávam sa totiž s tým, že nie všetci chcú vyjadriť svoj názor verejne.

7. Manipulácia s informáciami

A úplne na záver nakladanie s informáciami. Zo záznamu ohľadne využitia areálu zo dňa 30.11.2016, ktorý sa uskutoční v priestore areálu medzi zástupcami mesta, investora a nájomcu vyplynuli určité závery. Na FK nám bol predložený materiál „stanovisko k žiadosti spoločnosti TeniSta s.r.o.“. Dovolím si porovnať niektoré závery z týchto dvoch dokumentov:

Záznam: Nájomca Relax Park Jazierko s.r.o. informoval, že neplánuje v blízkej budúcnosti na uvedenom pozemku realizovať vlastné podnikateľské zámery.

Materiál do FK: Nájomca Relax Park Jazierko s.r.o. informoval, že zatiaľ neplánuje na uvedenom pozemku realizovať vlastné podnikateľské zámery, ale v budúcnosti by vedel túto časť využiť na aktivity podobné aké ponúka na ostatnej časti.

Záznam: Nájomca by s tým súhlasil, nechce však znížiť výšku ročného nájmu, ale predĺžiť zmluvu o minimálne 10 rokov.

Materiál do FK: Nájomca uviedol, že ak by bol zo strany mesta záujem vybudovať tenisový areál, v takom prípade by súhlasil s riešením vyňatia časti pozemku z predmetu nájmu, nechce však znížiť výšku ročného nájmu, ale predĺžiť nájomnú zmluvu o minimálne 20 rokov.

Záznam: Prítomní sa na záver dohodli,...a koľko by bol nájom daného pozemku v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta. Podľa stanoviska poslancov sa bude v tejto veci ďalej postupovať.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta: Areál Jazierko /ako celok/ - 5000,-Eur.

Materiál do FK: v zmysle zásad je minimálna výška ročného nájmu 15 Eur za 1 m² a rok, t.j.výmera 4 280 m²x15 Eur, celkom 64 200 Eur .

Myslím, že toto konanie nepotrebuje komentár. Možno keby bol spracovateľom každého materiálu iná osoba. Ale to nie je tento prípad. Horšie je, že to na meste nikomu nevadí.

Ing. Mokoš – bol som na niektorých rokovaníach a mali ste si to na komisii vydiskutovať sú na nej prítomné aj ekonómka aj majetkové oddelenie. Nediskutujeme o tom, čo sa týka nepodpísania uznesenia, však dajte návrh a preschváľte uznesenie. Bol by som rád, aby vo vystúpení boli konkrétne povedané osoby, aby sa tam našli. Pri rokovaníach bolo v návrhu 4 kurty a teraz keď to dal na FB tak by boli 3 kurty..a bude hľadať kde budú ďalšie 2. K parkovisku pri jazierku - ja som navrhoval dať bránu alebo rampu na Jazierko – nevyriešené parkovanie. Hľadáme možnosť ako zabezpečiť parkovanie pozdĺž cesty, dať na rigol mriežku a rozšíriť tým cestu – súhlasím. Zadefinujte čo chcete tam mať aj s občanmi. Bolo to v minulosti nepísané pravidlo, že MsV kde žije má väčší prehľad o stave a potrebách tej-ktorej časti.

A.Gálffy – poslanec Michal Hanč sa pasoval byť fér, čestný, chcem aby si sa aj mne ospravedlnil. Napísal si, že Jamnický dal návrh na súhlas – nie je pravda on dal na podnájom. Písomné stanovisko neexistuje. 9 prítomných hlasovalo 5 za 4 proti – oficiálny výsledok..čítal z hlasovania. Jozef zabudol na jednu vec. Práve Lomničania v roku 2014 zahlasovali za rekonštrukcie .Domu služieb a prehlasovali Spitzkopfovú a Sedláravo svojich vyjadreniach si niekoľkokrát klamal. V tvojom vystúpení si povedal, že súčasný nájomca jazierka sa obáva má vyhrážky...som zvedavý, či je to v zápisnici uvedené na to sa pozriem– nebola ešte zverejnená ani z decembra.

A.Jurečková – čo sa týka zápisnice, tá ma zachytiť priebeh rokovania, nie doslova zachytávať každé slovo rokovania – to sa nedá fyzicky zvládnuť. Ak poslanci chcú mať doslova zapísané v zázname, je potrebné predložiť písomný návrh, ktorý sa prepíše do zápisnice, alebo požiadať zapísať do zápisnice text-slová na ktorých trvá a nadiktuje pomaly zapisovateľke - doslova. Zápisnice po overení overovateľmi sú zverejnené na internete.

Ing. Janiga – žiadam pr edložiť na finančnú komisiu – projekt pri TMR parkovisko, nakoľko sa nepodarila zámena pozemkov, aby sme mohli ďalej pokračovať.

J.Gál – tak ako sme sa dohodli budeme pokračovať.

Ing. Knotek – tenisové kurty – p. Stankovič sa chcel stretnúť som inicioval stretnutie aby prišli poslanci na informáciu, neprišiel nikto. Dom služieb – musím sa zastať p. Hanča – nikto by sa z občanov na nič neskladal. Dom služieb bol v takom stave ako bol – súdny znalci statiky určili jeho stav . My sme zachránili len to čo tu je. Bude slúžiť svojmu účelu a mesto bude mať zhodnotený majetok, ktorý dá do nájmu. Postupovali sme dobre v danom okamihu v zmysle nášho vedomia a svedomia.

Ing. Mokoš – dajte na prokuratúru, zrušte veto. Kurty „áno“ ale v inom priestore. Pôďme revitalizovať, diskutujeme....

p. Tišťan, obyvateľ T. Lomnica – chcel by som pomôcť vyriešiť 1 problém v bytovke č. 125 v Tatranskej Lomnici, kde aj ja bývam . Stala sa taká vec, že Tetry-Teplo nám vypovedalo zmluvu a dôvody sú také, vraj niektorí majitelia sa temperamentne sťažujú, kontrolujú a zvyšujú hlas. Tetry-Teplo predsa nie je súkromná firma, majitelia bytov sú občania Tatier. Tetry-Teplo by si nemalo dovoliť vypovedať túto správu. Požiadať ich aby nedošlo k tomuto

Ing. Mokoš – je demokracia, keď nie ste spokojní, dajte si inú firmu. To sú už narušené vzťahy, vy nemáte dôveru k nemu, o n k vám – nájsť si iného správcu.

Ing. Fábryová – p. riaditeľ Ing. Kručay včera predložil podklady, prečo dal výpoveď týmto majiteľom bytovky, oni spravujú 90 bytov – kapacitne nestíhajú riešiť takéto problémy – obyvatelia tejto bytovky ich zažalovali, Tatry-Teplo bolo už 2-krát na súde a vyhralo. Kladú si podmienky, že schôdza sa musia konať v sobotu večer – on nie je ochotný z kapacitných dôvodov firmy im takto vychádzať v ústrety. Spravcovské za ich bytovku je 1200 Eur ročne a to nepokryje, to čo si vyžaduje správa tejto bytovky. Toto sú dôvody.

Ing. Mrázik – ide o obchodný vzťah a na to treba dvoch.

M. Hanč – ohľadne toho, že ako som písal tak aj žijem a fungujem. Dôležité je riešiť pointu. Dali sme ľuďom možnosť, aby sa vyjadrili že ich bolo 50 – dali sme možnosť ale ani jedna nebola pozitívna. Pointou je to, že je to pozemok mesta posledný.....ktorý patrí občanom, preto sme k tomu pristúpili takto, nemáme nič proti poslancom, ktorí hlasovali za. Bol to pocit, ktorý má vtedy opantal, ospravedlňujem sa ti p. poslanec Janiga, za to čo som povedal....ja nemám za cieľ ani chuť obviňovať, škodiť, chcem byť fér ku všetkým a zastávam sa nájomcu....necítil sa komfortne a ohrozovaný...použil som vtedy nesprávne slová. Nemám to za cieľ...pointa – dosiahnuť to, zastupujem občanov T. Lomnice – ak nie sú za tenisový areál tak som aj ja proti. Pracujme na niečom čo nás posunie.

Ing. Mokoš – mestský výbor si vydiskutujte všetky veci. P. Šípková urobte kontrolný deň na Jazierku.

Mgr. Jatiová – dotklo sa má to, že sa spomínalo aj zrušenie LSPP a postup poslancov častí mesta, len podotknem – tento návrh podporila aj komisia školstva, kultúry, športu, zdravotníctva a soc. vecí, kde členkami sú 3 kolegyne poslankyne za jednotlivé časti, a v komisii rozhodli a podporili návrh. Mali sme aj stretnutie s obyvateľmi k LSPP a informovali sme ich čo sa tým získa a neprídu o služby, fin. prostriedky, ktoré sa ušetrili zrušením LSPP sa použili na modernizáciu rehabilitácie, ktorá funguje vďaka niekoľkomesačnej snahe získať garanta a občania sú spokojní.

6. Záver

Po prerokovaní všetkých bodov programu primátor Ing. Ján Mokoš 16. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Ing. Eugen Knotek, CSc.v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Pavel Schlaffer v.r.

Mária Bittnerová v.r.