

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Z á p i s n i c a

**Z 11. zasadnutia mestského zastupiteľstva uskutočneného
15. decembra 2011**

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 22.00 hod.

Prítomní:

- **Poslanci: 10**
- **Ostatní: 20**

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva
4. Správa o vykonaných kontrolách
5. Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2012
6. Plnenie rozpočtu mesta za 3. štvrťrok 2011
7. Návrh rozpočtu mesta na roky 2012-2014
8. Zmluva medzi mestom a ZCR
9. Rozpis použitia finančných prostriedkov z príspevku mesta pre ZCR
10. Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2012
11. Správa o poskytnutých dotáciách za III. štvrťrok 2011
12. Vyhodnotenie letnej turistickej sezóny 2011
13. Príprava na zimnú turistickú sezónu 2011/2012
14. Návrh nariadení
15. Návrh na úpravu rozpočtu
16. Prevody vlastníctva majetku mesta
17. Prenájom nebytových priestorov a nehnuteľností
18. Založenie Oblastnej organizácie cestovného ruchu Vysoké Tatry
19. Výstavba nájomných bytov – žiadosti o štátnu podporu zo ŠFRB
20. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy
21. Zmeny a doplnky územného plánu mesta
22. Návrh na zmenu účelu využitia objektu „Centrum obchodu a služieb T.Lomnica“
23. Podmienky Obchodnej verejnej súťaže na Dom služieb Nový Smokovec
24. Vstup mesta Vysoké Tatry do občianskeho združenia Pro Tatry
25. Interpelácie poslancov
26. Diskusia
27. Záver

1. Otvorenie

Ing. Ján Mokoš – privítal všetkých prítomných na 11. zasadnutí mestského zastupiteľstva. Konštatoval, že na dnešnom zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 10 poslancov. Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Ešte pred schválením programu dnešného mestského zastupiteľstva predložil tento návrh na zmenu programu dnešného rokovania:

- na základe záverov zo stretnutia s predsedami mestských výborov k rokovaniu dnešného mestského zastupiteľstva predkladám tieto návrhy:
 - umožniť vystúpiť Mgr. Petrovi Dudovi, starostovi obce Veľká Lomnica k predkladanému materiálu č. 24 **Vstup do občianskeho združenia Pro Tatry**, po bode 2 – voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice, nakoľko p. starosta má zasadnutie obecného zastupiteľstva.
- Hlasovanie o vystúpení p. Dudu: z prítomných 10 poslancov bolo 10 poslancov

- doplniť program o materiál 25/ **Doplnok Zásad pre pridelovanie nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Vysoké Tatry**

– hlasovanie o doplnení programu: z prítomných 10 bolo za 10 poslancov.

Ing. Mrázik – doplniť bod 26/**Informácia o personálnom audite na MsÚ** a body 16 a 23 prehodiť pred bod 7 – Návrh rozpočtu mesta, nakoľko tieto materiály na seba naväzujú.

Hlasovanie: za 10 poslancov

Chovancová – doplniť program rokovania :o bod **Zrušenie uznesenia č. 88/2011 – reorganizácia škôl** – nakoľko sa zistili určité skutočnosti ohľadne školstva

Hlasovanie o návrhu: za 7, proti 3

Dr. Piovarči – doplniť program o 2 body

1. Zmena ordinačných hodín na LSPP

– hlasovanie: „za“ 10 poslancov

2. Delegovaní nového člena do Rady školy do Tatranskej Lomnici

Hlasovanie: z 10 poslancov bolo 10 „za“

Bohušová – doplniť program – 16/ po novom 7/c o bod c/ Prevod vlastníctva – výstavba rodinných domov – o zmenu bezpodielového vlastníctva do výlučného vlastníctva p. Sulitkovej

Ing. Mokoš – prišla takáto žiadosť, nie je zaprotokolovaná.

Ing. Mazureková – áno prišla takáto žiadosť.

Hlasovanie návrhu: „za“ 10 poslancov

Primátor predložil na schválenie návrh programu mestského zastupiteľstva aj so schválenými doplnkami

– hlasovanie o programe aj s doplnkami: z prítomných 10 bolo „za 10 poslancov

3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie navrhujem schváliť poslancov: **Igor Sedlár, Ivetu Bohušovú a Ing. Františka Kredatusa** – hlasovanie

Prosím členov návrhovej komisie, aby po prerokovaní každého materiálu predniesli k nemu návrh na uznesenie uznesenia. Hovorca návrhovej komisie – I. Sedlár

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov: Ing. Janu Kalinčíkovú a Dr. Róberta Gálfyho

24. Vstup do občianskeho združenie Pro Tatry

P. Duda -združenie Pro Tatry vzniklo za účelom vytvorenia miestnej akčnej skupiny ako verejno-súkromné partnerstvo /MAS/ pracujúce v opatreniach osi 4 Leader z programu rozvoja vidieka. Ide o spájanie aktivít, ktoré podporujú hospodársky rozvoj vidieka a jeho cieľom je podporovať obyvateľstvo vidieckych oblastí, na základe vzájomnej spolupráce a aby sa prekonali problémy, ktorým vidiecke oblasti čelia, aby sa zamysleli nad dlhodobým potenciálom svojich oblastí a vytvorili integrované, vysoko kvalitné a originálne stratégie trvalo udržateľného rozvoja svojho územia. Priority a opatrenia financované z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka sú koncipované v súlade s nariadením jednotlivých európskych komisií. Naším cieľom je zvyšovanie kvality života obyvateľov regiónu, rozvoj lokálnej infraštruktúry, podpora rozvoja služieb, zabezpečenie konkurencieschopnosti územia v oblasti cestovného ruchu, orientovaná na podporu rozvoja územia, implementácia integrovanej stratégie tatranského a podtatranského regiónu. Pre mesto Vysoké Tatry a jeho obyvateľov z členstva plynú nasledovné výhody, ktoré sme podrobne vypísali v predložennom materiáli. Môžeme dosiahnuť kompatibilitu cyklotrás a cyklochodníkov, vypracovanie spoločného regionálneho projektu, kde logisticky na seba trasy nadväzujú a kde je možné žiadať opäť o spoločné zdroje.

4. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

5. Správa o vykonaných kontrolách

Chovancová – kontrola č. 8, kontrola č. 9 – vyvodili sa nejaké opatrenia, robí sa s tým niečo?

Ing. Smejkal – kontrola č. 8 – bod 4 sú tam vysoké nedoplatky, je na meste aby urobilo opatrenia.

Ing. Fábryová – pohľadávky sa vymáhajú prostredníctvom právnickej kancelária, sú v súdnom spore, cez exekútora

Ing. Hudáč – každý týždeň prechádzame po položke nedoplatky a delíme si úlohy na ich odstránenie a riešime aj individuálne.

Ing. Smejkal – nie je tam pohľadávka, ktorá by nebola riešená, išli výzvy exekučné konania a pod.

Ing. Smejkal – bod 3 tejto kontroly č. 9 – tam ten príspevok nebol prekročený, ak použili iné príjmy na propagáciu je to v ich kompetencii.

Ing. Chudý – odpovieme písomne

Kontrola č. 10 – bod 3 – Ing. Novák – porovnanie na deň – nešťastné riešenie. VPS udržiava údržbu, zadá sa im práca a následne sa preberajú práce, nedá sa to aplikovať na 1 deň. Je tu objem prác a my preberáme samotný výkon prác. Ukážeme faktúry a spôsob ako sa to robí.

Schválené uznesenie č. 135

6. Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2012

Ing. Smejkal – ak by chceli poslanci ďalšie kontroly, v bode ostatné – to sú na základe vašich podnetov, nebránim sa rozšíreniu, zmeny a pod.

Uznesenie č. 136 – schválené

7. Plnenie rozpočtu mesta za 3. štvrťrok 2011

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 137 – schválené

16. Prevody vlastníctva majetku mesta

a/ Prevod vlastníctva majetku mesta – objekt Lavína

Ing. Spitzkopf – k odpredaju tohto objektu som už svoj názor prezentoval a nezmenil sa, potvrdili sa moje slová ktoré som povedal. Asi sa nevyhneme tomu, že sa to schváli. Mám otázku – máme recenzie na daného kupujúceho? – aby nevznikol mestu jeden z ďalších chátrajúcich objektov aké máme v T. Lomnici – zrealizujú to? a po druhé, keď už máme predávať mestský majetok, malo by to slúžiť na ďalšie zveľaďovanie a p. primátor naznačil, že fin. prostriedky by mali byť použité na rekonštrukciu vily Ilona. Navrhujem dať do uznesenia podmienku, aby sa fin. prostriedky z predaja účelovo viazali na konkrétnu vec. Navrhujem výška objemu fin. prostriedkov bola v tej istej výške použitá na rekonštrukciu vily Ilona.

Ing. Mokoš – ja môžem mať názor, ale je to v kompetencii MZ. V spomínanej relácii som povedal „možno“ ... či to pôjde do tejto vily alebo inej, neviem.

Igor Sedlár – nepáčil sa my celý priebeh predaja – z budovy sa prešlo na pozemky, potom sa menili ceny a došli sme k tomuto číslu.

Ing. Hudáč – v prípade úspešného predaja budú fin.prostriedky zahrnuté do kapitálového príjmu a o výdavkoch rozhodujú poslanci. Čo sa týka vily Ilona – mali by sme počkať na výzvu z EF. K záujemcovi – poznajú ho aj poslanci a vložil aj vklad na účet mesta, čo bolo podmienkou, a je to tiež garancia. K pripomienke p. Sedlára – ste členom komisie a spolu sme to riešili a dohodli kroky.

Ing. Novák – čo sa týka vily Ilona – predkladáme žiadosť o dotáciu na projektovú dokumentáciu z Ministerstva kultúry, nakoľko je to kult.pamiatka, je to náročnosť na prestavbu. Pozemky okolo vily Lavína – poslanci chceli aby sa tieto pozemky scelili, aby tam nebola možná ďalšia zástavba.

Ing. Spitzkopf – ako to plánujeme využiť – aby boli účelovo viazané na konkrétnu vec.

Ing. Mokoš – ja takúto zmenu nemôžem urobiť, len vy.

Ing. Fábryová – rozpočet je výsledkom Váš poslancov a dohodli ste sa ktoré kap.výdavky budú zaradené pre roky 2012, a následne na roky 2013 a 2014

Ing. Smejkal – boli vyhlásené podmienky Obchodnej súťaže, ktoré poslanci schválili.

Ing. Novák – sedeli sme s predsedami – čo sa má vybudovať v nasledujúcich rokoch. Peniaze sa použijú na investičné akcie, ktoré ste vy schválili.

Ing. Mokoš – tieto peniaze zablokujeme na vilu Ilona a spadne strecha. Alebo chodníky – možno budú projekty, všetko je vo vašej kompetencii.

Dr. Gálffy – k osobe p. Branislava Strýčka, kupujúceho vilu Lavína – je za mnohými projektami v Tatrách – Téryho chata, pomáha na Brnčalovej chate, ja viem aký je to človek – filantrop, dáva do projektov a neželá si aby bolo o tom hovorené.

Ing. Kalinčíková – poslanecký návrh – dá sa účelovo viazať táto suma z odpredaja?

Ing. Mrázik – asi by bolo treba vytypovať okruhy dnes to nevyriešime a v januári by sme to zadefinovali

Ing. Hudáč – tieto fin.prostriedky sú v príjmovej časti rozpočtu, dá sa urobiť to, že ich vyhodíte z rozpočtu a napíšete na Ilonu.

Ing. Novák – došlo k odpredaju pozemkov na RD – pozemky neboli všetky predané, zaviazali sme sa že vybudujeme sieť a teraz to zablokujeme? To nie je mňanie peňazí len tak.

Ing. Spitzkopf – toho som sa bál, aby sa tie peniaze nestratili napr. na inžinierske siete.

Ing. Fábryová – schvaľovanie rozpočtu je v kompetencii poslancov a nedá sa prijať rozpočet s podmienkou. Jedine znížiť rozpočet.

Ing. Smejkal - sú 2 odlišné veci – predaj Lavína a druhá vec viazanie rozpočtu.
Uznesenie č. 138 – hlasovanie

16/b – Prevod vlastníctva nebytových priestorov, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a podielu na pozemku v TKC, k.ú. Ttranská Lomnica do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Waltera Marxa a Petry Marx

Ing. Mrázik – navrhujeme do zmluvy o predaji zapracovať klauzulu: Kupujúci strpí negatívne aspekty súvisiace s rekonštrukciou časti objektu“, aby sme nemali v budúcnosti problém, ak budeme mať určitý zámer s týmto objektom.

Sedlár – v znaleckom posudky – komu patria tieto priestory ak p. Zapatickému nemôžeme to dať do podmienky.

Mazureková – je to samostatné a je to oddelené stenou a samostatný vchod.

Uznesenie: 139 – hlasovanie

16/c – Prevod vlastníctva pozemku na Sulitkovú

Prerokované bez pripomienok, materiál nebol písomne predložený ale ústne doplnený poslankyňou Bohušovou

Uznesenie č. 140 – a/ hlasovanie

b/ hlasovanie

23. Podmienky OVS – Dom služieb

Mrázik – navrhujem aby OVS bola doplnená informatívne o cenu predávanej časti podľa znaleckého posudku

Ing. Hudáč – pred MZ sme dostali znalecký posudok.

Uznesenie: č. 141/ - hlasovanie:

8. Návrh rozpočtu mesta na roky 2012-2014

Ing. Fábryová – v návrhu uznesenia je aj schválenie úveru a nebol návrh na zabezpečenie, robila som prieskum, tie ktoré dávajú výhodnejšie podmienky – potrebujú blanco zmenku, je to bežný spôsob ručenia.

Ing. Mrázik – dávam poslanecký návrh – zníženie bežných výdavkov na majetku mesta- energie Požiarna zbrojnica z 3 tis. Eur na 0.

Hlasovanie: za 10

Ing. Mrázik - 2. poslanecký návrh – uložiť prednostovi pripraviť úpravu rozpočtu v Programe Správa majetku mesta tak, aby podpoložky obsahovali všetky budovy mesta vrátane budov s nulovými nákladmi

Hlasovanie: za 10

Kalinčíková –dávam poslanecký návrh v rozpočte bod 2.4 – rekonštrukcia majetku doplniť o podprogram rekonštrukcia vily Ilona v sume 250 tis a kap. príjmy zvýšiť o 250 000

Hlasovanie: za 10

Uznesenie č. 142 a/, b/ c/

9. Zmluva medzi mestom a ZCR

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 143 – hlasovanie.

10. Rozpis použitia finančných prostriedkov z príspevku mesta pre ZCR

Prerokované bez pripomienok

11. Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2012

Ing. Mrázik – v súvislosti so vznikom Oblastnej organizácie CR, ako aj na základe výsledkov auditu je potrebné schváliť úpravu rozpočtu , navhujem doplniť plán MZ o 26.1.2012, a v druhej polovici októbra 25. 10.2012.

Hlasovanie: za 10

12. Správa o poskytnutých dotáciách za III. štvrťrok 2011

Sedlár – podľa nariadenia mesta .- sa môžu poskytnúť...právnickým a fyzickým osobám – ktorí majú trvalý pobyt na území mesta a sú tu takí, ktorí nemajú tu trvalý pobyt.

Bendík – nariadenie je novelizované a je to tam zakomponované.

Uznesenie č. 146 hlasovanie.

13. Vyhodnotenie letnej turistickej sezóny 2011

Prerokované bez pripomienok.

14. Príprava na zimnú turistickú sezónu 2011/2012

Ing. Mrázik – formálna pripomienka na košielke materiálu je stanovisko napísané súhlasné – majú tam byť komisie, reklamu má mesto na uvedených stránkach sú to vyhodnené peniaze .- ako odd. pracuje so stránkou tatry.sk

Ing. Zembová – v minulosti sme to tak robili, boli 2 portály . Preverím do kedy platia a doplníme materiály, stránka tatry.sk –s p. Staškom je zmluva a sú tam zasielané materiály.

Ing. Hudáč – v budúcnosti bude tieto materiály bude predkladať MsÚ, dostali sme sa úlohu dať nové parametre na stránku tatry.sk

Kalinčíková – mám dotaz či bude SKIBUS premávať?

Ing. Chudý – oslovili sme podnikateľov, dohodli sme sa premávať bude a čiastku vykryjú ďalšie subjekty + ZCR + mesto Vysoké Tatry. Do konca týždňa dôjde k podpisu zmluvy na prevádzku SKIBUSU

Uznesenie č. 148 – hlasovanie

14. Návrh nariadení

a/ Nariadenie mesta č. 2/2012, ktorým sa vydáva Prevádzkový poriadok pohrebísk v Meste Vysoké Tatry

Sedlár – na základe čoho sa robila kalkulácia ceny služieb pre pohrebiská, napr. výkop urnového hrobu – 2 hodiny zdá sa veľa, majú lopaty?

Ing. Danko – trvá to 2 hodiny - naložiť, previezť, vykopať, osadiť.

Hlasovanie o prijatí nariadenia č. 2/2011 z prítomných 10 bolo 10 za – nariadenie bolo schválené

b/ Nariadenie č. 3/2011, ktorým sa určuje výška príspevku na čiastočnú úhradu

v zariadeniach školského stravovania v meste Vysoké Tatry

prerokované bez pripomienok

hlasovanie: z prítomných 10 bolo za 10 – nariadenie č. 3/2011 - schválené

c/Nariadenie č. 4/2011 ktorým sa určuje výška dotácie na prevádzku a mzdy školám

a školským zariadeniam

prerokované bez pripomienok.

hlasovanie 10 za

d/Návrh nariadenia 8/2011 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie o nariadení: z prítomných 10 bolo za 9, proti 1

e/Nariadenie č. 7/2011 o miestnej dani za psa

Ing. Spitzkopf – som za zvýšenie miestnej dane za psa, ale to nevyrieši problém ktorý máme – túlavé psy a pod. Kritizujem, že je zo strany mesta zlá prevencia, za ten poplatok majiteľia psov spätne nič nedostávajú. Dávam poslanecký návrh, aby zvýšenie bolo na 20 Eur – je to primerané gesto a trvám na to, aby boli väčšie páky na prevenciu a poriadok.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z prítomných 10 za 9, 1 sa zdržal

Hlasovanie o nariadení: z 10 9 za, 1 sa zdržal

f/ Nariadenie č. 6/2011 o miestnej dani z nehnuteľnosti

Ing. Kalinčíková – čl. 7 bod 2 – zníženie o 50 % - môže tam byť aj s trvalým pobytom? Aby sme tie apartmánové byty nejako zdanili.

Ing. Pitoňáková – úľava na tých, ktorí užívajú na trvalé bývanie, pozemky – vlastníci s trvalým pobytom, zákon hovorí ZŤP a vek. Novela zákona účinná od roku 2013 – budú sa zdaňovať podľa účelu využitia – budú mať inú sadzbu – aj víkendové apartmánové byty.

Ing. Fábryová – dávali sme návrhy na zmenu zákona cez ZMOS, AHSS.

Hlasovanie o prijatí nariadenia: z prítomných 10 bolo za 9, 1 sa zdržal.

g/Nariadenie č. 9/2011 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach

prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie o prijatí uznesenia: z 10 bolo 10 za.

h/Nariadenie č. 10/2011 ktorým sa vydáva trhový poriadok mesta

prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie o prijatí uznesenia: z prítomných 10 bolo za 10 poslancov

15. Návrh na úpravu rozpočtu

Ing. Mrázik – došlo k značnej úprave rozpočtu na rok 2011

Ing. Hudáč – do budúceho roka sú záväzky odhadujeme 120 tis. Eur.

Ing. Kalinčíková – sú to reálne faktúry?

Ing. Fábryová – tie úpravy súvisia s tým, v min. roku bol pokles daní, nezaplatili sa faktúry, zostali záväzky, čerpanie bolo z tohto ročného rozpočtu a to nepostačovalo požiadavkám a samozrejme, niekde sa ušetrilo.

Uznesenie č. 149 – hlasovanie.

16. Prevody vlastníctva majetku mesta prerokované po bode 7

17. Prenájom nebytových priestorov a nehnuteľností

a/ Vladimír Kočan

Ing. Spitzkopf – dôvodovej správe som sa dočítal že nájom bol stanovený- prevádzkové náklady si bude hradit' sám?

Čechová – hradí si sám prevádzkové náklady.

Dr. Gálffy – každá z týchto zmlúv bola na dobu určitú – do konca nášho volebného obdobia – február 2015

Dr. Novoroľníková – môže nastať rovnaká skutočnosť aj v dobe určitej, navrhli sme to preto, aby sme sa s tým predĺžovaním nemuseli zaoberať. Výpovedný dôvod je zo strany mesta, ak by to potrebovalo pre svoje zámery – je tam 2-3 mesiace.

Ing. Hudáč – zaoberali sme sa na porade s predsedami a dohodli sme sa na tom, že je to výhodný návrh. Výpovedná lehota je 3 mesiace, ak mesto má iný zámer.

Gálffy – ak je to tak, tak to beriem späť.

Kredatus – stanoviská MsÚ – sú uvedené 3 mesačná výpovedná lehota

Dr. Novoroľníková – Zdravotné strediska majú 2 mesačnú výpovednú lehodu. V zmluve to bude uvedené v zmysle Občianskeho zákonníka. My sme postupovali neštandardne že sme dávali zmluvy na rok, a pod.

Kredatus – preto 3-mesačná výp. lehota, dôjde k presunom prevádzok z hľadiska úspory tepla – budú sa musieť zmluvy ukončovať.

Ing. Mokoš – to bude v zmluve uvedené.

Gálffy – môžu sa robiť aukcie na nájom? Aby ľudia, ktoré to majú, aby sa snažili. Aby si boli vedomí, že mesto potrebuje peniaze.

Dr. Novoroľníková – existujúci nájom nemôžeme dať do aukcie? Dáme výpoveď

MZ bude schvaľovať len osobitný zreteľ – doba nájmu kratšia je v kompetencii primátora.

Hudáč – máme nájomné vzťahy – osobitný zreteľ, že nerobíme verejné obstarávanie. Doba nájmu je podľa zásad do 4 rokov v kompetencii primátora nad 4 roky v kompetencii MZ.

Sedlár – v zásadách máme výšku nájmu, niekde máme za nižšiu sumu a nevieme dôvod.

Čechová – možnosť percentuálnej zľavy.

Gálffy – poslanecký návrh – prestávka

V materiáloch Nájom vypustili v návrhu na uznesenie písm. b/ v materiáloch 17/a, b, c, d, g, h, i, j, l, m, n, o, p, s, t, u, z, w, v, kde je osobitný zreteľ

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z prítomných 10 bolo 10 za.

a/ bez pripomienok – uznesenie č. 150 - hlasovanie

b/ bez pripomienok uznesenie č. 151 - hlasovanie

c/bez pripomienok – uznesenie č. 152 - hlasovanie

d/bez pripomienok – uznesenie č. 153

e/bez pripomienok – uznesenie č. 154

f/bez pripomienok – uznesenie č. 155

g/bez pripomienok – uznesenie č. 156

h/bez pripomienok – uznesenie č. 157

i/bez pripomienok – uznesenie č. 158

j/bez pripomienok – uznesenie č. 159

k/bez pripomienok – uznesenie č. 160

l/bez pripomienok – uznesenie č. 161

m/ **Spitzkopf** – nie je uvedené či sa bude podieľať na úhrade prevádzkových nákladoch

Čechová - áno

bez pripomienok – uznesenie č. 162

n/**Sedlár** – zase nie je uvedené, prečo je to nižšia suma

Čechová – je tam možnosť zľavy 60 % - sú to skladové priestory a komisia to odporučila

Uznesenie č. 163

o/bez pripomienok – uznesenie č. 164

p/**Spitzkopf** – mali by si hradiť náklady - poslanecký návrh – navrhujem nehradiť náklady a energie

Kalinčíková – tieto nájom dopadnú úplne ináč, budovy tak dotujeme

Ing. Hudáč – komisia jednohlasne odporučila

Spitzkopf – sťahujem poslanecký návrh

– uznesenie č. 165 - hlasovanie

r/bez pripomienok – uznesenie č. 166 - hlasovanie

s/bez pripomienok – uznesenie č. 167 - hlasovanie

t/bez pripomienok – uznesenie č. 168 - hlasovanie

u/bez pripomienok – uznesenie č. 169 - hlasovanie

z/bez pripomienok – uznesenie č. 170 – hlasovanie – Vyšné Hágy - Lukáč

w/ bez pripomienok – uznesenie č. 171 – hlasovanie – Sekerák – ZS Št.Pleso

v/ Ferdinandiová – uznesenie č. 172 –

Kredatus – zdokladovať zľavy – nie je to rovnaký meter pre všetkých, žiadam aj zápis z komisie a pomer hlasovania

Kalinčíková – budova ZS – veľmi veľa sa dopláca a malo by sa šetriť aj inde.

Spitzkopf – zľavy – 60 % je dosť veľa, môžeme dať aj 10-20 %. Prečo ideme na maximum.

Ing. Hudáč – nejdeme stále na 60 %. Sú tam vaši zástupcovia – jednomyselne rozhoduje

Gálffy – rovnaký meter – energie aj nájomných plôch – kde sú skladové priestory – dať rovnakú cenu .- do budúcnosti.

Mokoš – pripraviť nové zásady.

x/ VPS -

uznesenie č. 173 A/ - hlasovanie, B- hlasovanie

18. Založenie Oblastnej organizácie cestovného ruchu Vysoké Tatry

Bohušová – zmeniť uznesenie v bode B 1 – definovať – zakladajúcimi členmi OO CR je mesto Vysoké Tatry a za podnikateľské subjekty – ZCR a TMR– členstvo a bod C doplniť 2. bod o zásady

Novoročníková – uznesenie MZ je v zmysle zákona o obecnom zriadení aj podľa príslušného ministerstva a schvaľuje len vstup mesta, MZ má vyhradenú pôsobnosť že môže zakladať a schvaľovať vstup mesta a zástupcov mesta do orgánov. Nemá právomoc v zmysle zakladania organizácie, schvaľovať aj niečo iné.

Bohušová – v dôvodovej správe – materiál bol bez mesta Poprad, môj návrh je, keby sa definovala len naša samospráva s 2 subjektami, ďalšie samosprávy a subjekty môžu byť prístupujúcimi členmi. Tam požadujeme zmeny.

Žembová – dôvodová správa to uvádza, aby sme mohli pracovať.

Gálffy – kto je zakladateľom? My zakladáme a my sa rozhodneme koho tam zoberieme?

Dr. Novorolníková – pre registráciu čo treba? Zakladajúci členovia sú v dôvodovej správe o tom sa spisuje zakladateľská zmluva, ktorú treba a valné zhromaždenie. Samospráva – MZ prináleží schváliť členstvo kdekoľvek. Mesto iniciuje zakladanie.

Ing. Kalinčíková – podnikateľské subjekty na území mesta alebo majú pôsobnosť.

Bohušová – zo zákona vyplýva že OO môže založiť samospráva a viac samospráv + 2 podnikateľské subjekty na území samosprávy. Pri založení OO a prvých začiatkoch priberieme ďalších subjektov, to ukáže sám vývoj. Z začať to len v takom malom počte.

Ing. Mrázik – víziou je jeden veľký región – mali by sme byť opatrní – minimálne pol milióna Eur dávame, mali by sme byť opatrnejší pri naštartovaní a potom keď sa to zabehne budeme spolupracovať.

Ing. Mokoš – je tu značka Tatier, ktorú treba využiť – 1. variant bola s Popradom – dlho váhali, preto je variant B. Mali sme školenie – je snaha – bude sa proporcionálne schvaľovať zo št. rozpočtu.

Požiadala poslancov povoliť vystúpiť občanom:

Dr. Hlavatý – mal by sa dodržať princíp opatrnosti – cieľom zákona bolo vytvoriť silné a funkčné destinačné organizácie. O čom vlastne rozhodujete? O signále, ktorý vydáme von, o tom ako to bude presne...dnes o tom či zakladáte OO - ako to bude vyzeráť rozhodne valné zhromaždenie. Bol som dnes na Štrbe a výsledkom stretnutia je signál zo Štrby, že by radi pristúpili, boli by 3 subjekty samosprávne a 3 podnikateľské – Aquacity, TMR, ZCR – vyslali by sme silný signál Slovensku. Princíp opatrnosti sme prebrali na stretnutiach, budú dohody medzi subjektmi, aby mali právo rozhodovať o svojich fin.prostriedkoch. Začne fungovať združenie až po príspevku štátu. Ten princíp 3+3 nie je veľký. Berte to do úvahy ako názor TMR.

Dzurila – z pozície môjho pôsobenia v CR – uvedomme si, nemôžeme si myslieť, že nikoho nepotrebujeme a že vytvoríme OO bez partnerov, ktorí sa nachádzajú na území – hovorím o Štrbe, Poprade. Tatry sú v pozícii – že sú roztrieštené a nie sú jednotné. Netvárame sa, že nikoho iného nepotrebujeme, keď obce vysielajú signály, že chcú ísť s nami do toho. Nie je cesta aby sme bojovali jednotne, ale sa spojme a vytvorme niečo pevné, čo tu doteraz nebolo. Môžeme sa zomknúť a spoločne vybudovať niečo čo tomuto regiónu len prospeje.

Ing. Mokoš – všetci očakávajú, že naše mesto bude lídrom a my im zatvoríme dvere pred tým vstupom. Ja s týmto nesúhlasím, je to proti mojim znalostiam ktoré mám z prijatého zákona. My odmietneme všetkých, keď sa dajú spojiť fin. prostriedky. Budú stanovené zásady hospodárenia. Propagáciou CR a v liečebníctve by sme Tatry nemali trhať. Aj s Popradom máme aktivity – letisko, stanica, obchodná sieť, kultúra a Aquacity. Toto spojenie je evidentné. Ak sú obavy, dajme aj my členské 10 tis. ukážeme že sme slabí. Akceptovali to, že aké percento je vklad, takým percentom sa rozdelí medzi jednotlivé subjekty. Do stanov sme sa dohodli navrhnuť, aby predstavenstvo hlasovalo podľa výšky vkladov. Kľúč je na valné zhromaždenie. Podporujem náš návrh a vítam aktivitu obce Štrba.

Ing. Hudáč – návrh uznesenia je v súlade so zákonom aj z porady s predsedami.

Ing. Mrázik – musíte nás chápať my ideme s 250 tis. Eur a Poprad s 10 tis. Eur.

Ing. Spitzkopf – vypočuli sme si názory – k podstate – návrh uznesenia – nehovorí sa kto tam bude v ničom nebude rozpor. Mesto chce vstúpiť, chce dať členské, valné zhromaždenie rozhodne o ďalších členoch.

Ing. Chudý – za ZCR – stojíme pred historickou šancou – ukázať že nie sme úzkoprsí, ocenil by som to, že aj mesto Poprad, a Štrba sa obrátili s ponukou, že by radi vstúpili do tejto organizácii. Mali by sme to zvážiť a prijať to.

Smejkal – môžu byť dohody mimo stanov – asi tomu poslanci neveria.

Hlavatý – bude to písomný dokument.

Ing. Mokoš – návrh zásad hospodárenia – ten sa schváli na Valnom zhromaždení.

Bohušová – poslanecký návrh – doplniť písm. B, bod 2 -...maximálne do výšky 250 tis. Eur

Hlasovanie o návrhu: prijatý

Uznesenie č. 174 – hlasovanie A/,B/C/, D/

19. Výstavba nájomných bytov – žiadosti o štátnu podporu zo ŠFRB

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 175 – hlasovanie

Ing. Kredatus – prečo je to rozdielne správa MR a teraz

Pavlikánová – nebola projektová dokumentácia zarátaná

20. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 176 – hlasovanie

21. Zmeny a doplnky územného plánu mesta

Bohušová – poslanecký návrh – MZ neschvaľuje zmenu a doplnok Martina Kurcába, Tatranská Lomnica 125, evidovanú v návrhu zmien a doplnkov ako lokalitu C2, žiadosť č. 16 – objavili sa skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na prijatie tohto uznesenia a s nim platnými právnymi predpismi – Hlasovanie: z prítomných 10 poslancov bolo za 10

Chovancová – vyňať bod v Tatranskej Kotline – občania nie sú k tomu naklonení a neboli sme o tom informovaní – Agroturistika, zmení to ráz krajiny a nie je to vhodné do prostredia

Novák – jedná sa o požiadavky – bod 11 – nesúhlasím s Chovancovou – golfové cvičisko bolo prezentované pred poslancami. Táto žiadosť obsahovala Agroareál aj športová činnosť. Bolo to prerokované, zverejnené. Bola pripomienka z Min.zdravot. ale nespĺňala charakter, aby sa to neschválilo. Tento Agroturistický areál tam už existuje a je v takom stave akom je. Tento Areál môže ísť v tom prípade, ak sa bude riešiť chov poľn.zvierat a potom vybavenosť v oblasti CR. Tieto podmienky si dalo KÚ, a mesto Sp. Belá.

Chovancová – už minule sme to chceli stiahnuť, vtedy ste povedali, že agroturistika bude, a teraz aj golf.

Ing. Novák – je to celý komplex .- museli sme to rozdeliť na 2 bloky.

Ing. Spitzkopf – bol som vtedy proti, že je to zastavba do otvorenej krajiny. Zdôvodňovali sme to, že to bude lákať investorov. Sú tam objekty o ustajnenie zvierat, má tam byť aj penzión..

Novák – v prílohe máte aj návrh na uznesenie MZ, teraz predkladáme zámer, ktorý si musí on sám uhradiť a teraz robíte problémy.

Ing. Mokoš – je to neseriózne, že záujemcovia si dali projekt a potom im to zamietnete.

Dr. Piovarči – je za tým tam kopec roboty a teraz to odpálime.

Ing. Mokoš – toto je funkcia, ešte bude konanie.

Ing. Spitzkopf – pamätám sa že som nesúhlasil, objasnite mi to.

Ing. Novák – p. Chovancová v apríli ste to schválili v MZ, v marci som to s vami prešiel, 8 ste vylúčili, zvyšné 26 ste súhlasili a pokračujeme. Nič sa nezmenilo, všetko zostalo tak. Tieto sa dopracovali do dnešnej podoby, ako bolo prezentované v tej dobe. Premietal som to cez projektor.

Ing. Mokoš – ak sa majiteľ oprie, že v apríli sme dali súhlas, robil na tom, nepovolíte mu to, a mesto to bude hradiť.

Ing. Kredatus – a keby sme to posunuli na januárové MZ.

Ing. Novák – postupoval som podľa toho ako sme sa dohodli. Je tam finančný problém, došlo k podpisu so spracovateľom – treba to uhradiť.

Chovancová – vtedy ste nám to povedali – pustiť agroturistiku a žiaden golf. Na rokovaní vtedy som to chcela vyňať, aspoň toto pustíme.

Ing. Mokoš – je lepšie tam dať golf ako 3 poschodový hotel.

Ing. Novák – bola pripomienka. Aby tam nešlo veľa stavieb- vyčlenili sme plochu, kde sa uvažuje s rozvojom, už to posudzovali aj vplyv na živ.prostredie, my sme to len preklopili do ÚP.

Hlasovanie o návrhu p. poslankyne Chovancovej – vypustiť bod 11 – z prítomných 10 za 4 – neprešiel poslanecký návrh

Ing. Novák – doplniť do uznesenia návrh p. Bohušovej + do nariadenia

Schválenie uznesenia č. 177 – hlasovanie

Schválenie nariadenia Zmeny a doplnky č. 2011/2 územného plánu

Sedlár – v návrhu nariadenia doplniť v čl. 1, ods. 1 text: – „Týmto nariadením sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2011/2 územného plánu mesta Vysoké Tatry bez lokality C2, ktoré tvoria prílohu tohto nariadenia.“

Hlasovanie o schválení nariadenia: z prítomných 10 bolo za 10 poslancov.

22. Návrh na zmenu účelu využitia objektu „Centrum obchodu a služieb T.Lomnica“

Ing. Mrázik – stiahnuť materiál z rokovania a žiadam predložiť návrh na riešenie hospodárenia budov mesta tak, aby sa minimalizovali straty.

Bohušová – tento materiál stiahnuť z rokovania MZ

Hlasovanie: za

23. Podmienky Obchodnej verejnej súťaže na Dom služieb Nový Smokovec

Materiál stiahnutý z rokovania.

24. Vstup mesta Vysoké Tatry do občianskeho združenia Pro Tatry

Ing. Mrázik – už sme členom takej organizácie, ktorá sa uchádza o MASKu – ak áno, môže to byť problém?

Ing. Žembová – sme členom Mikroregiónu Belianske Tatry, ktorá sa uchádza o vstup o MASKu, debatovali sme o tom aj na stretnutí s predsedami MsV a schvaľovalo sa to v minulom volebnom období. A Pieniny – sa 3-krát uchádzali a neuspeli.

Ing. Mokoš – ja o tom neviem, že Sp.Belá sa uchádza – treba potom zrušiť uznesenie, vždy je nam bližšie Stará Lesná.

p. Raček – mikroregión nemôže žiadať o vstup do MASky – môže mesto so svojim katastrom – vy tam nie ste, Ak by Pieniny dostalo Masku – ste vylúčení z hry. Musí byť súhlas mesta a vy ste to nedávali.

Kredatus – poslanecký návrh – výška členského vo výške 1000,-Eur ročne

Uznesenie č. 178 .- hlasovanie

25. Uznesenie č. 179 – hlasovanie **Dodatok č. 4 Zásad pre pridelenie nájomných bytov**

Prerokované bez pripomienok.

26. Informácia o audite

Ing. Hudáč – uznesením e. 68/2011 my MZ uložilo uskutočniť personálny audit. Snažili sme sa ju splniť. Fin.prostriedky boli nižšie ako ponuky došlo, dohodli sme sa cenu upraviť tým, že sa neauditovala MsP a TD aj po konzultácii s auditori. Na základe tejto zmeny sme zrealizovali personálny audit MsÚ. Minulý týždeň mi boli doručené výsledky auditu, na základe toho sme na porade s primátorom prijali harmonogram na ďalší postup – do 30.12. vedúci oddelení sa oboznámia s výsledkom auditu a navrhnu opatrenia na oddeleniach a 3.1. po porade navrhne primátorovi návrh novej org. štruktúry. Ide o kompetenciu primátora bude na ňom ako s návrhom naloží.

Ing. Mrázikčítal z auditu kde sa konštatuje, že dotazníky boli robené efektívne. Negatíva – prečítal nie sú v audite zahrnutí zamestnanci VIČUP vraj bola neochota poskytnutia dát aj po opakovaných pokusov. Zo strany zamestnancov išlo o neprofesionálny prístup. Stalo sa to, že 20 % zamestnancov nebolo zauditovaných. Zaplatilo sa za to a chceli by sme počuť zo strany zamestnancov, prečo k spolupráci nedošlo.

Ing. Hudáč – 4 zamestnanci odd. dotazníky odovzdali.

Ing. Novák – stanovisko k auditu – nesúhlasím s výstupom – pristúpili sme profesionálne, prvé dokumenty boli odovzdané, potom prišla požiadavka aby sme vyplnili dotazník – načasovať a limitovať svoju prácu. Polovičku práce tvorí výjazd a telefóny. Telefonicky som sa s nim skontaktoval. 3 hod. som s nim rokoval, aké máme výhrady, nevedia časovo ohodnotiť výkon, na to je auditor, ja nemôžem si napísať limit práce a neviem, koľko mi to vyjde mesačne. Bolo nám povedané – tak tam niečo nahádzte...Požiadal som, aby nám umožnil dotazník taký, aby sme dali podklad a nie odhad. Následne tak to bolo ukončené. Odd. výstavby boli zlúčené s investičným oddelením, z dôvodu reorganizácie – s 2 boli ukončené pr.pomery. Odd. nestíha kontrolovať práce VPS bol pridelený p. Ovšonka – máme 7 zamestnancov. Dal som to auditorovi. Bolo dohodnuté ďalšie stretnutie a vôbec sa neuskutočnilo, stiahol som ľudí z dovolenky a z PNky. Posledný týždeň mi volal prednosta – 4 zamestnanci vyplnili dotazníky -. Odhadom.Keď som mu to povedal. Že on to má vyhodnotiť povedal, že on nemá čas, ani peniaze. To sa v správe neuviedli. Nie že sme nechceli, ale chceli sme taký podklad, aby vedeli posúdiť vytázenie oddelenia.

Ing. Hudáč – záverečný akt prebiehal po oddeleniach, mali sme pohovory s auditorom, trvali veľmi dlho. Pracovníci boli pripravení a očakávali že na osobnom pohovore by sa urobilo dosť roboty a to auditor nechcel riešiť.

Ing. Mokoš – hovoril som s auditorom, bol som prekvapený, keď som dostal materiál – zisťujem, že Nemešany je môj vodič – on je domovník, kurič, údržbár. Prekvapuje ma, že – zmluvne sme objednali 3 výtlačky – zaevidovať – a 2 výtlačky išli na úrad a 1 p. Mrázikovi. Nikto to nechcel zatajiť.

Ing. Jablonská – my sme sa preto rozhodli pohrať sa s dotazníkom – robíme prenesený výkon štátnej správy, začali sme narátavať rozhodnutí a koľko tomu venujeme čas. Nebyť toho, že mu zavolám aby prišiel, nejavil záujem či to odovzdáme, 16. prišiel za mnou, mal sedieť aj s ostatnými, nevytkol nám nič. Dohodli sme si medzi 21.-25 sa bude venovať nášmu odd. Mali sme sa my dožadovať stretnutia s nim, alebo bolo jeho povinnosťou naplánovať si stretnutie s nami. Na môj dotaz, či sú problémy - nereagoval. Máme čisté svedomie, dotazníky sme poslali.

Dr. Gálffy – mrzí má to, pointa bola v tom, že sme vyčlenili fin. prostriedky na to a aby boli čo najefektívnejšie použité. Viem že toto oddelenie robí maximálne, a či prednosta si myslí, že či je to úmerné za tie peniaze čo sme dali.

Ing. Hudáč – dali sme k dispozícii auditorskej firme všetky dokumenty + pracovné náplne, aby mohli urobiť záver. Všetci zamestnanci pristúpili zodpovedne a seriózne k tomu. Čo si o tom myslím – mám pocit, že trošku sa p. Zalom urazil, trošku už využil situáciu aby to rýchlejšie ukončil.

Ing. Novák – nahliadol som do záverečnej správy – ráta sa so šetrením 1 miesta, + do dôchodku, čiže prídeme o 2 zamestnancov. Aj napriek tomu akú máme rozsiahlu agendu tak sa zoberú zamestnanci a pridá sa robota. Aj platových podmienok – nedostávame odmeny 3 roky, sme pod tlakom, vyžadujú sa maximálne výkony a zamestnanci sa pýtajú, prečo bol zvolený tento spôsob. Robia tu niekoľko rokov a na dobrej úrovni. Je tu aj odbornosť a šetrenie – platové podmienky. Snažíme sa, šetríme kde sa dá, aby ste sa aj vy mohli pochváliť pred voličmi.

Ing. Mrázik – odchody do dôchodkov – to sú možnosti, nie návrhy. Sme radi, že sme počuli Váš pohľad, navrhujem iniciovať stretnutie s auditorom, aby sme boli obidve strany a povedať si čo s tým ďalej.

Ing. Hudáč – nenašiel som jednu vec – má skúsenosti z MsÚ Poprad – vychádzalo to v náš prospech. Je nasadený trend – čo je lacné je najlepšie a ja s tým nesúhlasím.

Ing. Fábryová – naše podklady neboli tak zapracované ako sme dali.

J. Gál – ja som jeden z tých, ktorý to nedotiahli dokonca – moja práca je veľmi rozsiahla a zachádza do rôznych sfér – problém nastal pri minútáži. Nechcem sa vyhovárať, že máme málo času. Ak je niekto presvedčený, že sme nevyužitý, pracujeme po nociach aj doma.

Uznesenie č. 180 - hlasovanie

27. Zrušenie uznesenia č. 88/2011

Dr. Gálffy - nerobme urýchlené uzávery – keby sme do toho nepichli, nič by sa neurobilo

Chovancová – trvám na svojom poslaneckom návrhu – zrušiť uznesenie č. 88/2011

Hlasovanie o poslaneckom návrhu

Dr. Piovarči - stotožňujem sa s návrhom p. Gálffyho - rozvírila sa diskusia, stretli sme sa na Hágoch, čaká nás stretnutie v Lomnici a iniciatíva vychádza aj zo škôl. Nepohneme sa nikde a keď to zrušíme, nepohneme sa. Nechceme školstvo pochovať, máme deti. Nechajme to rozbehnuté ďalej.

Chovancová – materiály neboli pravdivé – náklady na MŠ aj Denným centrom. Stále to bolo ústne povedané. Riaditeľka ZŠ povedala, že MŠ T.Kotliny zruší. Keď sme to dostali to uznesenia – bolo to v časovej tiesni

Dr. Piovarči - na Vyšných Hágoch sme to prešli po položke. Nemôžeme stavať existenciu školy, že Svit nám dá sponzorský dar.

Ing. Kredatus – v tom trende treba pokračovať - znižovanie nákladov – ja by som tiež bol za zrušenie uznesenia a pokračovať v znižovaní nákladov.

Ing. Mokoš – keď v škôlke je DC – rozmýšľajme čo s tým. Treba niečo urobiť aj s tým druhým subjektom – ak tam nebude klub, čo tam dáme a vykurovať to musíme.

Hlasovanie o návrhu p. poslankyne Chovancovej – z prítomných 10 poslancov bolo za 5, 3, proti 1 sa zdržal.

Uznesenie č. 181/2011 – hlasovanie

28. Zmena ordinačných hodín LSPP

MUDr. Piovarči – bolo to prerokované na komisii, je to z analýzy dokumentácie na LSPP, je to objektívne hodnotenie, navrhujeme požiadať primátora, aby zabezpečil od 1.2.2012 zmenu ordinačných hodín na LSPP Nový Smokovec do 22.00 hod..

MUDr. Hlinka – do tej 22.00hod. to bude stačiť. Bude to ťažká vec – mesto má licenciu na poskytovanie – a žiadať cez VÚC ale bude to dlhý proces neviem ako sa to technicky zvládne. Návrh uznesenia

Uznesenie č. 182/2011 – hlasovanie

29. Delegovanie do Rady školy

Dr. Piovarči – dávam poslanecký návrh na odvolanie JUDr. Márie Gálffyovej z Rady školy Základnej školy v Tatranskej Lomnici /Z dôvodu ukončenia pracovného pomeru na MsÚ/ a delegovať Annu Jurečkovú

Uznesenie č. 183 - hlasovanie

30. Interpelácie poslancov

Kredatus – mám 2 interpelácie

1. požiadať Kručaya o ukončenie pracovných miest kuričov - MŠ a ZŠ Vyšné Hágy aby to nebolo viac ako za 300,-Eur

Kručay – ja robím na tom už polrok. – písomná odpoveď

2. v zmysle jednaní zaviazat' prednostu na prípravu podkladov pre výstavbu nájomnej bytovky na Vyšných Hágoch

Ing. Spitzkopf – interpelujem prednostu – súvisí to s kalendárom podujatí na december – vypúšťanie balónikov šťastia – uvedomil si niekto, že ti hrozí požiarne riziko – správa Tanapu to zakázala, sú aj letecké pravidlá – zakázané, chcem poprosiť mesto – informačný tlak – apelovať na zariadenia, obyvateľov – zakázať a neodporúčať vypúšťať tieto balóny. Je to pekné, ale dôsledok si nikto neuvedomuje. Musí byť na to výnimka a tú nikto nedostane.

Ing. Mokoš – prosím MsP aby sa tým zaoberala

Bohušová – interpelujem Ing. Nováka – v uplynulých dňoch bola iná intenzita elektrického prúdu v domácnostiach aj na verejnom osvetlení v Tatranskej Lomnici - volali na VEZ – následne volali obyvatelia. Súvisí to s prívodom 11 KW a má byť zmena na 22 kW. Blikali svetlá, – odchádzajú aj drahé elektrospotrebiče – prosím písomnú odpoveď

Ing. Mrázik – interpelujem prednostu – karty majetku poslancom podľa vzoru do februárového MZ – písomne

Ing. Kalinčíková – interpelujem Ing. Kručay – analýza vykurovania a náklady na teplo – MŠ Nový Smokovec a ZŠ Pod lesom a Centrum služieb Pod lesom a bývalá škôlka D. Smokovec – sú tam veľké nedoplatky a pomôže nám aj p. kontrolór aby sme našli rezervy v hospodárení s objektami

Ing. Mrázik – to bude v tých kartách.

Ing. Smejkal – nemusí to byť v uznesení, beriem si to za svoje. Karty majetku sa robili pred 2 rokmi, nebolo to tak, ako som chcel. Znovu si to vezmem za svoje a dáme to s Tatry-Teplom za svoje – všetky objekty mesta dáme prehľad – podľa faktúr.

Ing. Kručay - spravujeme 18 objektov mesta – máme podrobnú databázu na každú miestnosť a na m2. Predkladáme to na odd. výstavby. Príďte na firmu a ukážeme Vám čo chcete. Môžeme Vám to aj porovnať.

Chovancová – interpelujem prednostu – letné spoje 30. augusta boli zrušené. Dostala som odpoveď, že menej ľudí cestuje, asi p. riaditeľ necestuje v tomto období – od polovice júna do polovice septembra je u nás turistická sezóna, – trvám na tom aby sa letné spoje predĺžili – písomne.

31. Diskusia

V diskusii nikto nevystúpil.

32. Záver

Po prerokovaní všetkých bodov rokovania primátor Ing. Ján Mokoš zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján M o k o š
primátor

Ing. Juraj H u d á č
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jana Kalinčíková

PaedDr. Róbert Gálfy