

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Zo 6. zasadnutia MZ, uskutočneného 18. júla 2019

Zahájenie: 8.00 hod.

Ukončenie: 11:00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Ing. Dubielová, P.Lukáč, Ing. Tišťan

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
4. Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry
5. Záver

1. Otvorenie

Ing. Mokoš – privítal na 6. zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách, ktoré zvolal mimo plánu zasadnutí za účelom prerokovania a schválenia materiálu „

Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry.

Konštatoval, že na zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 7 poslancov,
ospravedlnení: Ing. Lucia Dubielová, Ing. Tomáš Tišťan, Peter Lukáč
Mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné.

2. Schválenie programu

Ing. Mokoš predložil na schválenie program rokovania MZ.

Hlasovanie: z prítomných 7 poslancov bolo za 7

3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli schválení poslanci:

Ing. Alžbeta Nedorostová, Mgr. Darina Jatiová a Juraj Husovský

Hlasovanie: zo 7 poslancov za 6, 1 nehlasoval

Za overovateľov zápisnice: Ing. Viktor Kosmák, Ivan Urbanovič.

4. **Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry**

Mgr. Maruška – tento materiál je predložený na MZ už 3-krát, upozorňujem, že zmluva končí 30.10.2019, celý tento dlhý proces bol riešený prostredníctvom spoločnosti AE Group, ktorá je súčinná pri hľadaní optimálneho riešenia. Odporučila variant, ktorý mesto predložilo ...dlhodobý kontrakt 1 spoločnosti, ktorá bude zabezpečovať služby aj rekonštrukciu. Je potrebné aby bolo prijaté uznesenie. Čas nás tlačí, aby sme od 1.11. zabezpečili túto službu.

Samotný proces trvá niekoľko mesiacov. Je 18.júl a pred chvíľou sme dostali od poslancov návrh na uznesenie, nie som schopný posúdiť to teraz, asi by sme mali mať prestávku. A prekonzultovať to s firmou, aby nedošlo k spochybneniu tohto uznesenia v samotnej súťaži.

Chcem poprosiť VPS – zvolal som rokovanie na 13,00 hod. – potrebujem od p. riaditeľa ucelený návrh, čo potrebujeme, čo nemáme, akú techniku potrebujeme.

V prípade že nevyberieme uchádzača, či bude VPS schopná zabezpečiť túto službu.

M.Hanč – na AE Group – stále mám v hlave scenár, čo by sa stalo, ak vyhlásime VS na 2 časti...súrna prevod správy, čo sa stane ak náhodou napadne modernizáciu, zastaví sa celé VO, alebo iba tá 2. časť.

AE GROUP- je to tak, ak je rozdelená zákazka na 2 časti, sú samostatné zmluvy a týka sa len tej napadnutej.

Ing. Matej Líška – predkladám poslanecký návrh na uznesenie.

Mgr. Maruška – uznesenie – zhoda čo sa schváli a čo sa bude realizovať, poslanci majú právo navrhovať a kontrolovať a my aby to fungovalo. Takto navrhnuté uznesenie nie je dobré, lebo je to nevykonateľné. Bol návrh uznesenia od firmy AE Group – tento návrh je zákonný, korektný. Mali sme za to, že ten návrh by bol kompromis a vedeli by sme nastaviť súťaž. Dnes čo bolo dodané, nedá sa reagovať na všetko a sú neštandardné – parametre...navrhuje sa vysúťažiť v časti I. prevádzka a údržba na obdobie 2 roky – je krátka doba, aby zodpovedne vedel fungovať. Môžeme začať novú súťaž alebo filozofiu, VPS – nikto sa ich neopýtal, či to dokážu chytiť, zafinancovať, nebol poslanecký prieskum urobený. Minimálny kompromis je na realizáciu 5 rokov.

Časť II – poznámky z hľadiska konkrétnych rokov – štúdia hovorí o 4 etapách, a vy 3 – je to veľmi detailné uznesenie. 600 tis . ale nemáme štúdiu, lebo spoločnosť ktorá audit urobila bola 1,8. Nemôže obsahovať technickú špecifikáciu a opis....toto sú vytiahnuté veci z dokumentácie...hovoríte o lokalite, oblasť len nie Vysoké Tatry. Aby sme sa vrátili k uzneseniu, ktoré dostala p. Dubielová. Mesto s tým problém nemá ale aby sme sa dostali dopredu.

AE Group – štúdia sa bavila o etapách, na základe zmluvy s mestom tak sme poskytli naše služby a záverom je štúdia uskutočniteľnosti, čo sa týka rozsahu a auditovania, tiež nerozumiem 600 tis, odkiaľ je to a kto to určil, aký rozsah. Podmienky VO – ukladáte povinnosť....§ 33 je napadnutý audit, firma ktorá má na to vzdelanie, certifikáty, aby znížila štandard a normy na vaše požiadavky toto keď vyjde von zmaríte súťaž a očakávajte pokutu od úradu VO.

Ing. Mokoš – nemôžeme dať svietidlá...teplá, studená...ako to bude vyzeráť. Podstatné v tomto je to, že nemôžeme to zverejniť, môžu to dostať členovia komisie, ktorí budú schválení, ktorí podpíšu mlčanlivosť. 2. návrh uznesenia je lepšie, ale dôvodovú správu nemôžete dať takúto že aké osvetlenie, aký obrat...to je vec VO ktorý pôjde do súťaže. Všetko sa zverejňuje aj dôvodová správa.

Ing. Matej Líška – sťahujem pôvodný návrh a predkladám nový návrh

Ing. Mokoš – v návrhu uznesenia – upozorňujem, že mňa môžete požiadať, d'alej doba 2 roky , dajte aspoň 4 volebné obdobie.

Mgr. Maruška – dajte to na 5 rokov a 3 etapy

AE Group – v uznesení ktoré som zaslala boli 1-2 prečo sú 3 etapy, či máme vykonávať odznova alebo chcete vyňať kúsok, ako si to predstavujete.

Ing. Líška – ohľadne etáp – sú 2 etapy neproporčné? Rozdeliť podľa finančného balíka.

AE Group- to je odhadovaná cena potom sa urobí prieskum trhu, ponuky a priemer trhovými cien bude cena zákazky, potom dostanete ponuku uchádzačov. 1.8 mil, bol len náš predpoklad. A na každú časť 1 obstaranie – 3 etapy, prepracovala by sa naša správa...aj keď ho zaviazete - dokopy to bude stále ten istý čas a stále tá istá investícia. Ide o to aby ste dostali úsporu

Ing. Líška – je to pravda ale tá proporčnosť, my nevieme k akej cene sa dostaneme. My sme otvorení sa o tom baviť aby to bolo prospešné.
AE Group – to vám teraz nikto nepovie, viete si aj vy urobiť prieskum ale realita vo VO je iná.

J.Husovský – sú veľké tlaky spájať celú prevádzku, správu a údržbu s rekonštrukciou. Vidíme to, že v dôvodovej správe mesta je to udané. Nás poslancov trápi – aby sme svietili a spravovali. Samotné etapy – je viacero významov – sa môže vysúť ažiť firma, ktorá nemá na to, aby vysúť ažila celý balík naraz, mesto má oddelené mestské časti. Dalo by sa to urobiť po etapách po funkčných celkoch mesta, ktoré by bolo výhodnejšie a prehľadnejšie. Na základe ukončenia zmluvy nie je dôvod na rekonštrukciu. Chceme spolupracovať, dáme si poradiť, ale aby celá táto časť bola transparentná. Dopracovať uznesenie a doplniť dôvodovú správu aby nebolo porušené VO. Sme v časovej tiesni, a poslanci sa minulí týždeň nezišli všetci..sú dovolenky. Teraz toto uznesenie ladíme na mieste, je to divné, áno, nás trápi samotná správa a prevádzka, nie rekonštrukcia.

Ing. Mokoš – tá prvá dôvodová správa je dobrá...vypustíte 2 odst. Ale nikto to nemôže napadnúť. Ja to netlačím len vy to tlačíte in,ak ako to robí 90 % obcí, aj úver sa musí robiť VO, nevieme, ktorá banka podá lepšie podmienky.

M.Hanč – gro povedal Husovský, získanie najväčšej hodnoty za peniaze, preto aj dávali tento návrh, keď sa vyberie časť, tak vieme zabezpečiť viac firiem ako celok. Podmienky, súhlasím aby neboli súčasťou dôvodovej správy, bolo by dobré aby dalo za úlohu prednostovi, aby detailné body boli súčasťou výberového konania. Aby sme nenarušili celý proces.

Mgr. Maruška – bol model, ktorý má väčšina obcí realizovaný, dali ste 2 návrh, keď dostanem úlohu...mám niečo pripraviť...3 etapy, členenie, 3 súťaže....čo z tých 600 tis. máme spraviť, ale ako to máme spraviť. Ako máme nastaviť súťaž na modernizáciu za tú sumu a na 3 etapy. Bude v Tatrách miš-maš – 3 druhy svietidiel, zmluvy rôzne – spôsobí to veľa problémov. Musíme robiť novú štúdiu a novú súťaž.

AE Group – to čo povedal p.Husovský a hlavný kontrolór – záver....vôbec nejde o to, že je niekto menej schopný, keď dám 1 firme na modernizáciu 20 mesiacov je schopná postupne robiť aby bolo zmodernizované celé mesto. Mne to príde, že máte obavu ak bude vysoká cena zákazky, že máte záujem, že domáci uchádzači sa do toho nedostanú. Ak poviete bez podmienok účasti – obraty, referencie – môže to byť, bude 50 uchádzačov, vyberiete si, ale môže odísť lebo nebude to môcť zrealizovať. Táto obava čo som pochopila nie je na mieste z vašej strany.

J.Husovský – celkom súhlasíme, my sme ochotní zmeniť tú dobu 2 roky, sme náchylní na 4 roky – čo sa týka obáv, etapy – nevideli sme v tom 3 súťaže, to by bolo v jednej zmluve.....tak to bolo myslené.

M.Hanč – ako celok – nevýhodu vidím v tom, ak to bude úver ...na 3 časti z úveru minieme 600 tisíc a ostane na iný projekt. Ak by sa robila 1 etapa by robilo mesto a potom cez dodávateľské.

Mgr. Jatiová – 4 roky sme sa bavili poslanci – to by boli dobré.

Ing. Mokoš – máme novú situáciu, bude zmena na poste riaditeľa VPS aj to nám trochu skomplikuje situáciu

Ing. Matej Líška – predložil poslanecký návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 96/2019 – Rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v Meste Vysoké Tatry

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

A. súhlasí

s vykonaním verejného obstarávania v zmysle zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a zmene a doplnení niektorých zákonov na rekonštrukciu verejného osvetlenia v meste Vysoké Tatry rozdelená na dve samostatné časti, ktoré budú vyhodnocované osobitne a uchádzači nie sú povinní sa zúčastniť oboch častí :

1. časť prevádzka a údržba verejného osvetlenia v Meste Vysoké Tatry na dobu 4 roky
2. časť : modernizácia sústavy verejného osvetlia v Meste Vysoké Tatry v súlade so štúdiou uskutočniteľnosti

B. schvaľuje

1. financovanie modernizácie verejného osvetlenia z vlastných finančných zdrojov mesta a z bankového úveru Mesta Vysoké Tatry vo výške nákladov podľa víťaznej ponuky vo verejnom obstarávaní zákazky v zmysle zákona rekonštrukcia a správa verejného osvetlenia v Meste Vysoké Tatry
2. výkon správy verejného osvetlenia v Meste Vysoké Tatry na dobu 4 roky vo výške nákladov podľa víťaznej ponuky vo verejnom obstarávaní v zmysle zákona

C. žiada

primátora mesta aby poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí spĺňajú podmienky §51 zákon o verejnom obstarávaní , mali právo byť členmi komisie na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov a ostatných poslancov bez rozhodovacieho práva

D. poveruje

prednostu mestského úradu na začatie verejného obstarávania v súlade s platnou legislatívou , ktoré bude v zmysle zmluvy o obstarávaní zabezpečovať spoločnosť AE group, s.r.o. ako aj na všetky právne úkony týkajúce sa realizácie a modernizácie sústavy verejného osvetlenia v zmysle dôvodovej správy.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z prítomných 7 poslancov bolo za 7 – návrh poslanca bol prijatý.

Návrh uznesenia:

Hlasovanie: z prítomných 7 poslancov bolo za 7

Uznesenie č. 96/2019 bolo schválené

5. Záver

Ing. Ján Mokoš - poďakoval poslancom a firma AE Group za účasť a konštruktívnosť na tomto rokovaní

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Mgr. Martin Maruška v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:
Ing. Viktor Kosmák v.r.
Ivan Urbanovič v.r.