

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO VO VYSOKÝCH TATRÁCH

Zápisnica

Zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva, uskutočneného 19. 1. 2017

Zahájenie: 14:00

Ukončenie:16:00

Ospravedlnení: Milan Manik, Ing. Janiga, Michal Hanč,

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Návrh na riešenie vysporiadania sporu s Bývalým urbárskym spolumahitel'stvom Milbach
4. Prevod nehnuteľného majetku-kotolňa Dom služieb Starý Smokovec
5. Správa o poskytnutých dotáciách v roku 2016
6. Interpelácie poslancov
7. Diskusia
8. Záver

1. Otvorenie

14. zasadnutie otvoril a viedol Ing. Ján Mokoš, primátor mesta, konštatoval že je 7 poslancov a MZ je uzášaniaschopné.

predložil na schválenie program rokovania MZ

Poslanecké návrhy:

A.Gálfy – stiahnuť materiál pod bodom č. 4, pretože na stretnutí 9.1. sme sa dohodli, že podmienkou bude Dodatok č.1 – zlegalizovanie kotolne, kde akékoľvek zmeny v PD podliehajú písomnému dodatku. Dohodli sme sa že dodatok bude obsahovať to, že sa strany dohodnú že si nebudú uplatňovať regresné nároky. Žiadali sme aby bolo vysvetlené, na základe došlo k zápisu LV – kotolňa – je to v rozpore s platným stavebným rozhodnutím. Zmluva o budúcej zmluve – čl.1 – príloha č. 2 tejto zmluvy – grafická príloha – chýba, tu sme nedostali, rozpor medzi čl. 2.2.1.....1077 LV a 112 je LV č. 1 – t.j mesta V.Tatry-nie je pravda. Sú nevyvážené zmluvné vzťahy. A že ak nepristupí me k podpísania budeme platiť 2000 Eur čiže mesto a druhá strana 100,-eur. Prílohou č. 3 – vybavenie kotolne – neobdržali sme.

Čl. 5.1 – písomný protokol – uviesť stav,vybavenie a vady kotolne a my by sme ich mali odstrániť....my sme mali dať priestory nie vybavenie kotolne. To by sa dalo zmeniť návrhom. Zaráža má neúplnosť materiálu - čl. 1123 sa

hovorí.....čítal....budeme garantovať pre mestské priestory nie pre celý objekt.

Schválením zmluvu o budúcej zmluvy schválime aj zmluvu o odbere tepla. Zmluva o spolupráci...nebola predložená. Ani zmluva o budúcej zmluvy na odber tepla.

Navrhujem stiahnuť, s právnikom upraviť aj s druhou stranou – najprv podpísať dodatok č. 1 to bude podmienka

Ing. Knotek – my sme na komisii mali dodatok č. 1 pripravený a spracovaný. Tento dodatok bol robený spôsobom formy....to čo chceme my bez akceptácii druhej strany. Bola informovaná druhá strana a odmietla tento dodatok, že musí byť obojstranne výhodná. Preto sme rozhodli, že bude zmluva Kupná a zmluva o budúcej zmluve. Problém je v tom že sa nevieme sa dohodnúť na parkovacích miestach. Teraz dávame 2 zmluvy aby sa pokračovalo v prácach a malo sa kúriť. Výkresy neboli dodané ako bolo sľúbené. Chcem aby sa zúčastnili aj druhá strana aby vedeli vysvetliť. Statický posudok bol daný.

Dáme to do februárového MZ a žiadam aby spoločnosť bola prizvaná.

Ing. Mokoš – prečo neboli tie 2 prílohy. Je tam veľa nedostatkov, aj hl.kontrolór ma upozorniť na to penále rozdielne.

A.Čechová – ja som ich nedostala.

A.Gálfy – záväzkom stavebníka je vybudovanie kotolne. Toto je ústretový krok...tu sa zaväzujeme že budeme teplo 25 rokov odoberať. Ak ju nepotrebujú, tak nech nekupujú. K statikovi - je tu vyjadrenie, že vyhovuje stavbe ktorá bola naprojektovaná. Súhlas autora PD – napísal že je iný objekt. My sme chceli na 3poschodový objekt a oni chcú 4 poschodový...dajme to na súd. Ten Dodatok je potrebný aby sme mali istotu, že nebudú nič od nás potrebovať.

Poslanecký návrh – stiahnuť z rokovania MZ – hlasovanie z 7 poslancov za 7 – materiál stiahnutý z rokovania.

Hlasovanie o programe s vypustením bodu 4 – zo 7 poslancov bolo za 7 poslancov, program bol schválený.

2. Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do NK boli zvolení: PaeDdr.. Gabriel Jamnický, Robert Gálfy a Pavol Schlaffer

Hlasovanie o NK . z o 7 bolo za 5

Za overovateľov zápisnice: Mária Bittnerová a Iveta Šestáková

3. Návrh na riešenie vysporiadania sporu s Bývalým urbárskym spolumajiteľstvom Milbach

A.Čechová – v návrhu na uznesenia by mal znieť text: súhlasí s procesom prípravy....mimosúdnej

Ing. Knotek – je to rozsiahla téma, okrem toho že tento projekt je v niekoľkých polohách – venujme sa ekonomickej....máme výsledky auditované. Už teraz máme uvedené spory...ak prehráme má to dopad na ekonomiku a rozvoj mesta. K právnym veciam sa teraz nevyjadrujem.

R.Gálfy – poslanecký návrh...aby sa hlasovala o dvoch bodoch

A/ - o podanie určujúcej žaloby v lehote do 20 dní podľa čl. 4

Boli nezrovnalosti...nebol dobre pripravený.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu....za 7 poslancov

B/ čo predložila p. Čechová

JUDr. Komka – po tom čo som sa dozvedel, čo sa deje zo strany poslancov a MZ – voči konaniu – postavenie a právnu argumentáciu mesta – spor prebieha 12 rokov a môže byť vyriešený právoplatným rozhodnutím súdu, iné riešenia nevidím. Mesto argumentuje a namieta aktívnu legitimáciu Milbachu. Tento argument spočíva v tom, že ja osobne ako právny zástupca nepovažujem Milbach za subjekt – funguje na základe zápisnice formou osvedčenia. Prečítal.....znenie zápisnice. Ku konkrétnej 341/A.....

Kto z týchto ľudí....čítal 37 mien nejakým spôsobom v roku 1992 užívali čo len m2 sporných nehnuteľností. Na základe tohto mesto argumentuje, že takéto osvedčenie nemôže byť podkladom na založenie spoločenstva. Je neplatné a nie je listinou na povolenie tohto spoločenstva. V priebehu tohto konania sme využili aj ďalšie možnosti správny orgán koná jednostranne v prospech Milbachu. Napísal som, že rozhodnutia KÚ Poprad sú písané....členom Milbachu. Je nemožné a neuskutočniteľné

aby dokázal napísať rozhodnutie na 87 strán. Aj obsah rozhodnutí je opisovaním odstavcov a častí. Podal som žalobu v roku 2007 kde som žaloval že osvedčenie je neplatné. Sud v Poprade žalobu zamietol a to z 1 dôvodu: že nebol preukázaný naliehavý právny záujem z našej strany. My sme vlastníci na LV č. 1.. a tejto skutočnosti sa vysmieva aj Dr. Sidor. – sú priet'ahy....nemôžeme za to mesto ,ani ja. Podal som 2 žaloby, prerušili konanie...že musíme vyčkať na rozhodnutie KU – postup je nesprávny. Podal som ďalšiu žalobu, ktorá bola podaná súdu 26.1.2016 kde sudkyňa nám zastavila konanie a povedala, že nemôže rozhodovať o zrušení spoločnosti Milbach ale súdny orgán. Odvolal som sa a odôvodnil že § 6 pís. B o pozemk.spločnostiach určuje zánik a zrušenie spoločenstva.....dňom rozhodnutia súdu. Iný orgán nemôže o tom rozhodovať. Garantujem, že odvolanie bude úspešné. Notárska zápisnica bola spísaná v zmysle § 63 notárskeho poriadku a malo byť pripojené vyjavenie Sl.pozemkového fondu....v tej žiadosti vlastníci musia preukázať vlastníctvo...ak sa zruší spoločenstvo máme pokoj, žiadne katastrofické scenáre, čo je blud a zastrašovanie. Dozvedel som sa, že bol právny rozbor z kanc.Dr.Beňa – ak by taký rozbor dostal na advokátskej skúške neurubí ju – je to povrchné, a bez odbornej spôsobilosti – zbytočné peniaze za vypracovanie.

R. Gálfy - Dávam návrhv uznesení že A.ukladá poda určovaciu žalobu a B/ súhlasí

JUDr. Komka - kto to urobí....Dr. Sidor sa dopúšťa právnického previnenia a mal ma informovať a mesto, že niečo také koná.

A.Gálfy – boli sme upozornení a rešpektujm - § 7 bod 2 c/ orgány obce sú povinné používať všetky oprávnené prostriedky. Zatiaľ sme prehrali všetko čo sa dali. Určovacia žaloba je jediná aby sme to dali na Najvyšší súd.

Za Milbach – my sme dostali informáciu, že JUDr. Komka už nerobí v tomto spore. Mali ste si pozvať aj p. Sidora....keď sa vyjadroval Dr. Komka..

Ing. Mokoš – dal sa vypracovať nezávislý právny posudok Dr. Beňovi – na základe požiadavky MZ. Myslím si, že keď toto chceme rozoberať....toto je naša záležitosť a nech sa stretnú právnici a poslanci. Bral som to v takom duchu, že tieto veci máte za sebou. Dr. Komka reag oval nielen na Sidora ale aj na p. Komku – zatiaľ je právnik mesta, má sa právo vyjadriť.

Za Milbach – je 1 rok od vydania rozhodnutia....a pýtali sme sa prečo nebol p . Komka.

Ing. Mokoš – ten spor sa ťahá už roky....mňa to unavuje a zaťažuje aj pracovníkov MsÚ. Keď sa robili chodníky – dostali sme od Milbachu súhlas....robí nám to komplikácie.

Uznesenie č. 1/2017 – A/ ukladá – zo 7 poslancov je za 7 poslancov - prijaté B/ súhlasí zo 7 poslancov bolo za 0, proti 4, 3 nehlasovali – B/ -neprijaté

4. **Prevod nehnuteľného majetku-kotolňa Dom služieb Starý Smokovec** **Stiahnuté z rokovania**

5. **Správa o poskytnutých dotáciách v roku 2016** **Bez pripomienok.**

Uznesenie č. 2/2017 – hlasovanie zo 7 bolo za 7

6. Interpelácie poslancov

PaedDr. Jamnický – interpeloval prednostu MsÚ pripraviť na MZ novelizáciu Zásad odmeňovania na občianskych obradoch a slávnostiach v súvislosti so sobášnymi obradmi na Lomnickom štíte, Hrebienku a iných miestach mimo obradnej siene, ktoré sú časovo náročné.

7. Diskusia

A.Gálfy – na riaditeľa VPS – problém a sťažnosti na komunikáciu od pozemných garáží po Jakubkovú lúku...nemajú s tým nič, že cesta je prenajatá....a v údržbe je zakreslená komunikácia aj peniaze na ňu- občanov to nezaujíma....komunikácia je naša. Vaša webová stránka je slabá, posledná zmluva je v roku 2013...dopátrame sa aj novým, ak vieme o akú zmluvu ide. Už júni m.r. to bolo sľúbené že sa to napraví.

Ing. Holík, riaditeľ VPS – komunikácia ...vedeli by sme ju prejsť a všetko pôjde na parkovisko.

Ing. Mokoš – pýtal som sa na to, a vraveli ste, že v zmluve je, že cestu aj parkovisko si udržiavajú oni.

Zvolať rokovanie VPS, MsÚ a nájomcovia.

Ing. Mrázik – o komunikáciu by sme sa mali starať....

A.Gálfy ---čítal zo zmluvy medzi VPS a podnájomcom....sú tam parcely. My sme dali peniaze VPS tak im potom stiahnuť z dotácie.

Ing. Mokoš - Zvolať rokovanie VPS, MSÚ a nájomcovia....

Ing. Holík – k webovej stránke - už máme dohodnutého informatika a opraví nám našu webovú stránku.

R.Gálfy – sú už postavené klieťky na zberné nádoby.....ale konvy sú vonku.

Ing.Holík – ešte sme ich neprebrali do správy, ale postupne sme to robíme a umiestňujeme do priestorov kontajnery.

Ing. Mokoš – VPS, Tatry-Teplo – dohodnúť, kto dočasne bude udržiavať okolie a priestory okolo „klieťok“ a za akých podmienok.

Ing. Knotek – k projektu Dom služieb...znalecký posudok bol správny v tej dobe – to že sa jedná nový projekt aby sa zamedzilo....autorské práva sú vyriešené. Bol by som rád aby boli zvolaní autori a zhotovitelia diela – mám za to, že oni sa chcú dohodnúť a sú na to predpoklady.

8. Záver

Ing. Ján Mokoš – po prerokovaní všetkých bodov rokovania zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Ing. Eugen Knotek, CSc. v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Mária Bittnerová

Iveta Šestáková