

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Z 15. zasadnutia mestského zastupiteľstva, uskutočneného 23. 2. 2017

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 18:00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Iveta Šestáková, Mária Bittnerová – prišla o 15.00 hod.

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení MZ
4. Správa o vykonaných kontrolách
5. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016
6. Správa o vybavovaní sťažností za rok 2016
7. Informácia o čerpaní členského príspevku mesta Vysoké Tatry do Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Tatry za rok 2016
8. Informácia o použití príspevku ZCR za rok 2016
9. Žiadosti o poskytnutie dotácií
10. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za 2. polrok 2016
11. Udelenie Ceny mesta za celoživotné dielo
12. Správa o činnosti mestskej polície za rok 2016
13. Správa o hospodárení s nájomnými bytmi
14. Návrh na úpravu rozpočtu
15. Nájomy a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov
16. Zásady odmeňovania a poskytovania paušálneho príspevku účinkujúcim na občianskych obradoch a slávnostiach
17. Návrh na vymenovanie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru Tatranská Lomnica
18. Interpelácie poslancov
19. Diskusia
20. Záver

1. Otvorenie

Ing. Mokoš – privítal na 15. zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách. Konštatoval, že na zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 8 poslancov, Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Navrhol doplniť program o materiál: **Schválenie záložného práva k žiadosti o dotáciu zo ŠFRB** – týka sa to výstavby nájomných bytoviek v Tatranskej Lomnici, kde súčasťou žiadosti o dotáciu zo ŠFRB má byť aj súhlas so spôsobom zabezpečenia úveru. Materiál Vám bol včera zaslaný a bol by zaradený ako bod **18**.

Hlasovanie o doplnení programu o bod 18: z 8 bolo za 8 - schválené

má niekto z vás doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy k programu rokovania?

R.Gálffy - 15/3 a 15/4 – stiahnuť z rokovaniatreba to vyriešiť koncepcne – vytvorí sa nová mapa cenová nájomov

Hlasovanie z 8 za 8 –materiály boli stiahnuté

- hlasovanie o programe zasadnutia MZ s doplnením 18 a vypustením 15/3 a 15/4 – z 8 poslancov bolo za 8 – program bol schválený.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli schválení poslanci:

Milana Manika, Alexandra Gálfyho a Pavla Schlaffera

hlasovanie: z 8 bolo za 6 1 sa zdržal a 1 nehlasoval

Požiadala členov návrhovej komisie, aby si určili predsedu, ktorý po prerokovaní každého materiálu prednesie k nemu návrh uznesenia. Návrh uznesenia je súčasťou každého prerokovaného materiálu. Uznesenia sa budú postupne číslovať, dnes začíname číslom uznesenia 3/2017

Za overovateľov zápisnice boli určení poslanci: Mgr. Darina Jatiovú a Michal Hanč.

3. Kontrola plnenia uznesení MZ

Prerokované bez pripomienok.

Ing. Janiga - k plneniu uznesenia, týkajúceho sa „určovacej žaloby“ - nekonanie je najhoršia vec – žaloba mala byť poslaná do 15.2. dodnes nie je, mesto nekoná a je to najhorší scenár.

Ing. Knotek – dal som požiadavku na určovaciu žalobu, poverili sme p. Dudekovú

JUDr. Dudeková – na určovacej žalobe pracujem, pre pracovnú vytáženosť to nebolo podané, ale budúci týždeň to bude podané, budem informovať cez p. prednostu

Hlasovanie uznesenie č. 3/2017 - z 8 poslancov za 7, 1 nehlasoval

4. Správa o vykonaných kontrolách

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 4/2017 z 8 poslancov za 8

5. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 5/2017 z 8 za 8 - schválené

6. Správa o vybavovaní sťažností za rok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 6/2017 – z 8 bolo za 8 - schválené

7. Informácia o čerpaní členského príspevku mesta Vysoké Tatry do Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Tatry za rok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 7/2017 – z 8 bolo za 8 - schválené

8. Informácia o použití príspevku ZCR za rok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 8/2017 – z 8 bolo za 8 – schválené

9. Žiadosti o poskytnutie dotácií

9/a Lyžiarsky klub Tatranská Lomnica

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 9/2017 - z 8 bolo za 8 - schválené

9/b Telovýchovná jednota Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 10/2017 z 8 bolo za 8

9/c Futbalový klub Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 11/2017 z 8 bolo za 8

9/d Rekreačno-športový klub Tatrafitt

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 12/2017 z 8 bolo za 8

9/e Vysoké Tatry Horse Area n.o.

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 13/2017 z 8 bolo za 8

9/f Žampa SKI Club Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 14/2017 z 8 bolo za 8

9/g Ing. Vladimír Hubáč – SKI MUSEUM

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 15/2017 z 8 bolo za 8

9/h Tatranský parlament, o.z.

M.Hanč – navrhujem stiahnuť tento bod, na základe toho, že je to konflikt záujmov pretože som štatutár tohto o.z.

A.Gálfy – ak tento návrh prejde, aby tieto financie boli použité 500,-Eur pre Tatrafitt a 500 pre Farský úrad

Ing. Mokoš – ak prehlásite že ste v konflikte záujmov, nemusíte hlasovať ale netreba to stiahnuť z rokovania

Jatiová – stiahnuť a hlasovať až na budúce.

Hlasovanie o stiahnutie bodu 9/h – z 8 bolo za 7, 1 sa zdržal – prijatý

P.Schlaffer – stiahnuť a dať to do komisie, nech rozhodne.

A.Gálfy – poslanecký návrh 500,- Tatrafittu – a 500 katolíckej cirkvi.....z 8 bolo za 5 – prijaté.....

Ing. Mokoš – 9/D sa mení dotácia o 500 navýšenie. Ako sa budú cítiť ostatní.

P.Schlaffer.....nešli sme podľa kritérií.

Ing. Janiga – poslanecký návrh na zmenu uznesenia č. 12/2017, kde sa mení suma na 1487 Eur – hlasovanie

9/ch Rímskokatolícka cirkev – farnosť Vysoké Tatry

A.Gálfy aby sa príspevok navýšil o 500,-Eur

Hlasovanie o poslaneckom návrhu : z 9 bolo za 8, 1 nehlasoval.

Hlasovanie uznesenie č. 16/2017, z 9 bolo za 9

10. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za 2. polrok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 17/2017 z 9 poslancov bolo za 9

11. Udelenie Ceny mesta za celoživotné dielo

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 18/2017 a/ Mgr. Juraj Haščák – z 9 za 5, 2 proti, 2 sa zdržali – schválené alt. a/

12. Správa o činnosti mestskej polície za rok 2016

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 19/2017 z 9 bolo 9 za

13. Správa o hospodárení s nájomnými bytmi

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 20/2017 z 9 bolo za 9

14. Návrh na úpravu rozpočtu

A.Gálfy - k financovaniu akcie „ 1. máj „ dávam poslanecký návrh – organizovanie 1. mája rozložiť rovnomerne medzi T. Lomnicu a Starý Smokovec.

Ing. Mokoš – je to globálne ale máme návrh za oddelenie kultúry.

Ing. Janiga – bola dohoda, že to pôjde pol na pol.

p. Hanč – ako sa myslí5 a 5 alebo 2,5 a 2,5

Ing. Mokoš – 2,5 a 2,5.....možno podľa priorit iné členenie, túto akciu plánujeme to už rok a budeme robiť od seba dva prvé máje. P. Bendík ako vedúci oddelenia prišiel s návrhom. Môžu žiadať aj iné m.č. zamyslíme sa nad tým. Vžitá akcie poďme posilniť a urobme aj nové a rozdelíme to ťažisko...je to na neutrálnej pôde, nie u podnikateľa.

M.Hanč – rátalo sa s 5 tis. A keď 2,5 veľmi to skomplikuje...aspoň 4 tis. Do T. Lomnici.

J.Bendík – k oslavám 1. mája – v Starom Smokovci podnikatelia organizovali sprievod, postupnosťou upadal, pomohli sme im, dodali sme program. Urobili sme 2-krát aj v Smokovcoch dopoludnia a poobede už 12 rokov tradične od 14.00 je v Tatranskej Lomnici. Suma nie je riešenie, ale ako to podujatie pojme, aby sme nekonali v jeden čas, ale aby návštevníci sa presúvali. Dá sa vyjsť aj aktivistom v ústrety, ale ak hovoríme globálne ..vo V. Tatrách malo by to mať 1 velenie a to mesto V. Tatry a naše oddelenia. Finančné prostriedky by som neriešil. Každé si vyžaduje iný finančný príspevok.

Ing. Mokoš – toto sú dotačné peniaze z OO CR – my to nemôžeme deliť. Začneme sprievod od 12.00 a záver bude v altánku a posilníme atrakcie v altánku a o 19.00 hod. ďalšia akcia – májová veselica v Kúpeloch a to bude všetko vo Vysokých Tatrách – akcia 1. máj a naplníme aj rozpočet OO CR. Mali by výbory komunikovať a 3 akcie zosúladiť a dať návrh.

G. Jamnický – súhlasím s tým, že by sa to nemalo rozdeľovať. Prijat' kompromis a do budúcnosti to striedať...nemôžeme to nechať tak, ľudia si zvykli.

Ing. Mokoš – čakali sme do poslednej chvíle, ale treba objednať účinkujúcich, a zarezervovať, čo nie je jednoducho.

A.Gálfy – na fin.komisii boli povedané, že nemôžu byť použité, hľadajte možnosť, preto sme to navrhli. Sme radi, aby sme to podporili aj v Smokovci. Prídem za p. Bendíkom.

Ing. Janiga – jedná sa o fin.prostriedky OO CR – nemá tam byť napísané pre Smokovce a T.Lomnica. Nám to na komisii odznelo.

A.Gálfy – sťahujem poslanecký návrh

Hlasovanie uznesenie č. 21/2017 **a/ z 9 bolo za 9, b/ 1 - , schvaľuje z 9 bolo za 9 poslancov b/2 z 9 bolo za**

15. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov

15/1 Slovak Telecom a.s.

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 22/2017 **A / z 9 za 9 , B/ z 9 za 9 poslancov**

15/2 OZ Žit' Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 23/2017 **A/ z 9 za 8, B/ z 9 za 9 poslancov**

15/3 Mgr. Ivan Bencze – stiahnutý z rokovania

15/4 Schválenie spôsobu nájmu a podmienok OVS – Centrum služieb Dolný Smokovec

Stiahnutý z rokovania

15/5 Schválenie spôsobu nájmu a podmienok OVS – Škola v prírode 1. máj Tatranská Lomnica

Janiga – fin. Komisia odporúčala stiahnuť a predložiť až na aprílové MZ, či by nebolo iné využitie pre mesto a ak nie, tak vyhlásíme.

Dávam poslanecký návrh na stiahnutie.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu – stiahnuť materiál z 9 bolo za 9 - materiál stiahnutý z rokovania.

Ing. Mokoš - predložiť MsV aby dali návrhy na iné využitie a predložiť na aprílové MZ.

15/6 Doplnenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 24/2017 **z 9 bolo za 9 poslancov**

15/7 Schválenie spôsobu nájmu a podmienok OVS – nehnuteľnosť Eurocamp Tatranská Lomnica

Ing. Janiga – stále sa uvažuje o záchytnom parkovisku v Tatranskej Lomniciale ak je tam doba neurčitá s 3-mesačnou výpoveďou tak je to v poriadku.

Prerokované bez ďalších pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 25/2017 **a/ súhlasí z 9 bolo za 9, b/ schvaľuje z 9 bolo za 9**

15/8 Schválenie spôsobu nájmu a podmienok OVS – Kontrolný bod Tatranská Lomnica

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 26/2017 bod a/ súhlasí z 9 bolo za 9, b/ schvaľuje z 9 bolo za 9

15/9 Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena – Ing. Martin Kulanga

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 27/2017 z 9 bolo za 9 poslancov

15/10 Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena – Východoslovenská distribučná a.s.

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 28/2017 z 9 bolo za 9 poslancov

15/11 Schválenie Dodatku č. 2 – zmena obchodných údajov zo spoločnosti Progres Tatry s.r.o. na spoločnosť Solaris travel s.r.o Premiere – lyžiarska škola

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 29/2017 z 9 bolo za 9

15/12 Prevod vlastníctva pozemku v k.ú. Starý Smokovec do výlučného vlastníctva spoločnosti Rudolf Jelínek Slovakia, s.r.o. osobitným zreteľom

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 30/2017 - a/súhlasí z 9 bolo za 9 poslancov , b/ schvaľuje z 9 za 9 poslancov

15/13 Prevod vlastníctva pozemku v k.ú. Starý Smokovec, časť Dolný Smokovec do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Matúša Kručaya s manželkou na základe OVS

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 31/2017 z 9 bolo za 9 poslancov

15/14 Schválenie podmienok OVS na predaj pozemkov v k.ú. Starý Smokovec, časť Dolný Smokovec na výstavbu rodinných domov

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 32/2017 z 9 bolo za 9 poslancov

15/15 Schválenie Dodatku č. 1 a dodatku č. 2 k Zmluve o rekonštrukcii, nadstavbe a prevode časti vlastníctva objektu Domu služieb Starý Smokovec

Dudeková – upresnenie dodatok 1, čl. 3 ods. 1 „,,ako priestor 12/7 a podľa PDako technický priestor

A.Gálfy – mám 2 pôdorysy.....a bavíme sa o kotolni.....o čom budeme rozprávať

Ing. Janiga – mám problém s LV a mapové podklady, skúsím vysvetliť ako to ja vnímam.....12/7 a 0,08 je v PD – problém je v tom, že znalecké posudky a grafická časť ak sa bavíme o priestore....nesedia výmery, nie je súlad reálny stav, znalecký posudok, LV a predkladaný materiál. Nevieť kde vznikol ten problém. Tak ako bolo navrhnuté v dodatku0,08 a nepovie sa výmera nie je to kompletne. Nám bol predložený materiál, kde máme

štvorcový priestor, v znaleckých posudkoch sa bavíme o priestore v tvare „L“. Ak sa budeme odvolávať na znalecké posudky...nebude to v súlade s PD č. 3 to je v rozpore a ja neviem čo s tým. Nevieme čo je správne.

J.Gál – právoplatná PD bola predložená a je autorizovaná, kde je časť 0,08 – kotolňa ktorá má štvorcový pôdorys. PD na tmavom skene bola vypracovaná na základe čiastkovej PD, keď bol navrhovaný komín ten tam nie je, lebo bude inak riešený. Realizovať podľa PD 0,08 na cm2 to sedí, neviem na aký účel má slúžiť a za akým účelom, by sme to tam nedávali.

Ing. Janiga – tmavá je podklad na zápis LV, je v znaleckom posudku aj na kotolňu. Vychádzajú z mylnej PD. A PD nebola schválené ani mestom ani stavebným úradom. Ak sa budeme odvolávať na znalecké posudky to nie je pravda ani v reáli.

J.Gál – mal vychádzať z platnej PD a že to sedí aj v praxi. Farebný výkres zodpovedá skutočnosti. Bude predložená ešte ďalšia PD pri dokončení stavby – PD skutočného dohotovenia stavby – pribudnú omietky a pod.

J. Mokoš – znalecký posudok dať prerobiť aby to bolo v súlade PD.

JUDr. Závatzký – na LV je zapísaná rozostavaná stavba - zápisom a musí sa urobiť nové zameranie a nový znalecký posudok, kde sa vymedzia priestory. To je postup, keď je nadstavba a menia sa vlastnícke pomery.

Ing. Janiga – predísť tomu, aby sme netlačili niečo, čo by sme nevedeli realizovať – to čo je postavené, nie v znaleckom posudku. Som prediskutoval niektoré veci s p. Dudekovou.

Dávam poslanecký návrh :

1. V čl. 1 Projektová dokumentácia sa v bode 1. začiatkové slová: „Na základe“ nahrádzajú slovami „Na základe zmeny vertikálneho komunikačného jadra stavebníkom a následných“
2. v čl. III Prevod vlastníckeho práva – kotolňa sa nahrádzajú v bode 3 v prvej vete slová „po schválení Dodatku 1 Mestským zastupiteľstvom vo Vysokých Tatrách“ slovami „po podpísaní Dodatku 1 zmluvnými stranami a zverejnení na webovom sídle Vlastníka“
3. v čl. III Prevod vlastníckeho práva – kotolňa sa nahrádzajú v bode 5 slová „ku dňu vykonania obhliadky“ slovami „nie staršom ako 3 mesiace“
4. v čl. IV Prevod vlastníckeho práva – kotolňa sa nahrádzajú v bode 5 slová „stanovenej ako výsledná všeobecná hodnota Pivničných kobiek nachádzajúcich sa na I. Podzemným podlaží Domu služieb, ku dňu vykonania obhliadky týchto nehnuteľností“ slovami „nie staršom ako 3 mesiace, stanovenej ako výsledná všeobecná hodnota Pivničných kobiek nachádzajúcich sa na I. podzemnom podlaží Domu služieb“
5. v čl. V Parkovací dóm v bode sa ruší druhá veta

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z 9 poslancov bolo za 9 – návrh prijatý

A. Gálffy – poslanecký návrh

1.zmena: čl. 1 bod 2 zmeniť PD č. 3 – v zmysle – vrátiť okná do pôvodného stavu na základe požiadavky finančnej komisie

Ing. Mokoš – plánuje sa aj lekárňu...neriešiť zbytočne investície, keď to nie je potrebné.

A.Gálffy –

2. čl. IV , bod 2vlastník je výlučným vlastníkom nebytových priestorov s označením č. 1 až 54 a ..doplniť „0.05“

Čl. V. bod 11 ..zmeniť ...posledná veta minimálne pätnásť parkovacích miest a bod 12 všade kde je uvedené deväť uviesť „pätnásť“ to je k **dodatku č. 1**

Ing. Knotek – niekoľko návrhov poslancov – súhlasím s Ing. Janigom ale k A.Gálfy mám výhrady – rozoberáme dodatky ale to, že mesto sa zbavuje aj problému ktorý vznikol – zlá statika, zhodenie severného traktu a postavenie nového. Dohodli sme sa, že investor nebude robiť nároky za statiku. Chceme ho zahnať do kúta. Návrhy nie sú kontraproduktívne. Mali by sme ho brať ako partnera – čo sa týka okien, to nebude poňaté ku podpisu. Tento náš návrh spĺňa atribúty progresívnej a racionálnej dohody. Toto čo predkladáme je vzájomným vyrovnaním. Dávam námietku voči týmto návrhom.

A.Gálfy – my nehovoríme o vzájomnom vyrovnaní ale o dodatku. Komunikačné jadro už bolo vybudované. Nebavíme sa o vyrovnaní a chcem to takto doplniť. Vyplýva to z pôvodnej PD, zo zápisnice fin.komisie a ich 1. PD. To nie je niečo, že som si to dnes vymyslel.

J.Mokoš – hovorí sa o PD - treba sa rozhodnúť o ktorej PD sa budeme baviť.

A.Gálfy – 3. PD opraviť

J. Mokoš – sú tu 2 partneri mesto a investor. a každý musí urobiť ústupok. Požiadavky na vyrovnanie nákladov na statiku boli. Toto nie je o tom, kto je silnejší ale o tom, podme túto stavbu dokončiť. Klobúk dolu, že sa do toho pustili, ale stále niečo vymýšľame a tlačíme ich do kúta.

A.Gálfy – potom vypustiť čl. 1

Ing. Janiga – problém s oknami, základná zmluva nie je jednoznačná – či sa týka fasády a exteriéru. Aj stavebný úrad. Výklady zo zlej zmluvy. Prosím o 5 mi. Prestávku

A.Gálfy – vychádzam z PD ktorá stala 205 tisíc obyvateľov tohto mesta a tam tie výklady boli a 27.10.2016 – na svojom zasadnutí aj fin. komisia na tomto trvala.

J.Mokoš – ešte raz zdôrazním, že finančná komisia je len poradný orgán MZ. PD sa vyvíjala.....treba uznať aj tieto zmeny. Spôsobili sme stavebníkovi, že bude platiť penále – neodovzdá byty a priestory v určenej lehote .

Poradte sa – ale už v apríli by sme mohli mať príjmy z nájmov. Správajme sa ako partneri

Ing. Knotek – pri OVS si každý z uchádzačov dali zmenu PD.

A.Gálfy

– čl. IV, bod 2vlastník je výlučným vlastníkom nebytových priestorov s označením č. 1 až 54 a ..doplniť „0,05“

- čl. V. bod 11 ..zmeniť ...posledná veta minimálne pätnásť parkovacích miest a bod 12 všade kde je uvedené deväť uviesť „pätnásť“

- do budúcnosti priestory ak sa budú prenajímať do podmienok OVS uviesť: vybudovanie výkladov si zabezpečí nájomca na svoje náklady a bude mu to odrátané z nájomného

Hlasovanie o poslaneckom návrhu : amblok.....z 9 bolo za 9 poslancov.

Hlasovanie uznesenie č. 33/2017 k bodu 1 – dodatok č. 1 z 9 za 9, 2.

dodatok č. 2

A.Gálfy čl. 1 bod 3 vypustiť 2. vetu celú..... „Vlastník záväzne vyhlasuje, že Územné rozhodnutie a stavebné povolenie boli príslušným stavebným úradom vydané v súlade s platnou legislatívou a v súlade s územným plánom Mesta Vysoké Tatry“ - **vypustiť**

Ing. Janiga – p. Šípková dať to do opráv ÚP.

Hlasovanie o návrhu z 9 za 9 – návrh prijatý.

Uznesenie č. 33/2017 – 2 bod. Dodatok č. 2 – z 9 bolo za 9

15/16 Schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže – Dom služieb Starý Smokovec

Prerokované bez pripomienok.

A.Čechová – navrhujeme, aby sme doplnili, že doba trvania nájmu od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. To bude len ten priestor čo sa týka lekárne.

A.Gálfy –

Janiga – je tam možnosť, že mesto neprijme návrhy?

Čechová – áno je to tam.

Hlasovanie uznesenie č. 34/2017 z 9 za 9 poslancov

15/17 Zmluva o budúcej zmluve

Ing. Knotek - doporučujem v znaleckom posudku vymeniť správnu PD, – výhody pre mesto: kotolňa umožní dokončiť objekt, vykurovanie bude lacnejšie a ekologické, bude lacný – nulový servis počas celej doby užívania kotolne.

Ing. Janiga – ako bol schválený dodatok č. 1 – podkladom k tejto zmluve je potrebné podpísať dodatok č. 1 a 2 druhou stranou – dať na mimoriadnom MZ.

Prosím právnik aby dohliadol a s investičným pracovníkom – ísť do priestorov a premerať....dal si námahu. Inak chcem sa mu poďakovať za jeho prácu.

Ing. Knotek – toto sťahovanie materiálu nebude konštrukčné – osobitný zreteľ bol schválený, že chceme odpredať, ak odstránime administratívne chyby nevidím dôvod, aby sme v tomto pokračovali. Keď vieme, čo chceme, e tak by to bolo v jednom balíku vhodné, aby sme to schválili. Dávam na zváženie a bol by som rád, aby sa to schválilo.

J.Mokoš – ak vymeníme údaje – premeranie....ak dnes nerozhodneme ..zajtra idú budovať plynovú kotolňu. Dať do zápisu „vymeníme do pondelka

Ing. Janiga – kotolňu nemôžu robiť podľa pôvodného projektu. Ak právnicki dokážu do ustanovenia zmluvy – aby bola podpísaná až po podpísaní dodatkov č. 1 a 2 a až potom môže ísť do účinnosti. Dá sa to urobiť do 1 dňa. Ak sa dá zmluva podmieniť, nech nájdú spôsob.

Mokoš – prerušil rokovanie, kým právnicki navrhnu spôsob., poslanci rokovali o ďalších bodoch programu. PRESTÁVKA

16. Zásady odmeňovania a poskytovania paušálneho príspevku účinkujúcim na občianskych obradoch a slávnostiach

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 35/2017 z 9 prítomných za 9 poslancov

17. Návrh na vymenovanie veliteľ'a Dobrovoľného hasičského zboru Tatranská Lomnica

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 36/2017 a/ z 9 za 9, b/ z 9 za 9 poslancov.

18. Schválenie záložného práva k žiadosti o dotáciu zo ŠFRB

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 37/2017 z 9 bolo za 9 poslancov.

Vraciame sa k bodu:

15/17 Zmluva o budúcej zmluve

Rokovanie MZ opäť k bodu 15/17

JUDr. Závatzký – do uzneseniapo podpísaní a dá sa podmienka

Ing. Janiga – v uznesení nemôže byť podmienka.

JUDr. Dudeková - do zmluvy to nevieme zakomponovať.

Ing. Janiga – Primo Tatry pristupuje k tej zmluve.

JUDr. Komka – je nesporné že dodatok č. 1 a 2 bol schválený a zviazať ...je bezvýznamné – obč. zákonník každú zmluvu umožňuje uzavrieť – je tu možnosť odkladacej podmienky. Naštylizovať, že k prevodu kotolne dôjde na základe Geometrického plánu, ktorý bude zameraný podľa skutočnej veci.

Ing. Janiga – keď sa nepodpíše dodatok č. 1 a platí pôvodná PD a tá kotolňa bude určite inde.

Ing. Mokoš – ak odmietne podpísať dodatok 2 a sú naviazané. Oni preto chceli detlain, že začnú budovať kotolňu a začnú kúriť. Odkladný účinok – sa myslí do tejto doby.

JUDr. Komka – zmluva sa uzavrie až keď to bude všetko ukončené. Oni chcú len istotu, že sa to odpredá veď ide o Zmluvu o budúcej zmluve. Teraz sa dá odkladacia podmienka....predmet a kúpna cena.

Ing. Janiga – v dodatku č 1. sme sa zaviazali už teraz ..čítal, ak vypustím kupnú cenu, a výmer....

A.Gálffy – keď nepodpíšu dodatok č. 1. kde schvaľujeme PD č. 3 dávame priestor ktorý neexistuje.

Ing. Janiga -podľa schválenej PD dávam poslanecký návrh – v zmluve o budúcej kúpnej zmluve v čl. 2, bod 2.2.1 **Kotolňa**. A vypustí sa celá textácia nebytového priestoru aj celé 2.2.2 a predmet kúpy **Kotolňa** podľa platnej PD a spoluvlastnícky podiel.....podľa príslušného pomeru. Bavíme sa o priestore Kotolne podľa platnej PD.

Čl 4 bude 4.1 – bude znieť zmluvné stany sa dohodli na kúpnej cene nie vo výške ale „podľa znaleckého posudku“.

V Kúpnej zmluve – čl. II bod 2.3.1. navrhujeme kotolne a nebytový priestor „podľa jestvujúcej PD o výmere xxxxm2 a všetky ostatné veci čísla vchodubod 232 a 233 tam kde je podiel na spoločných častiach zas uviesť xxxxxx.

Čl. VII – kúpna cena bola určená znaleckým posudkom xy. Prílohy tam musí byť tá schválená....pôvodná tak to vyškrtíme – vyhodíme prílohu č. 2

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z 9 bolo za 9

Ing. Janiga – poslanecký návrh vypustiť z návrhu uznesenia bod B/ Zmluvu o dodávke a odbere tepla z prítomných 9 za 9 – vypustený

Uznesenie č. 38/2017 z 9 bolo za 8 poslancov

19 Interpelácie poslancov

A.Gálffy – interpelujem kontrolóra a prednostu“

Interpelácia bola podaná písomne – príloha tejto zápisnice.

1. Pôvodná projektová dokumentácia

Mesto Vysoké Tatry dalo vyhotoviť projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu Domu služieb, na základe ktorej bolo vydané stavebné povolenie. Projektová dokumentácia /ďalej len „PD“/ bola zároveň podkladom pre OVS.

a/ súčasná rekonštrukcia prebieha v rozpore s pôvodnou projektovou dokumentáciou a podľa písomného vyjadrenia zhotoviteľa pôvodnej dokumentácie sa jedná o rekonštrukciu úplne odlišnú, čiže podľa inej dokumentácie. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že sa nejedná o zmenu PD ale o úplne inú dokumentáciu

Otázka 1. Ako sa Mesto Vysoké Tatry vysporiadalo alebo chce vysporiadať s umorenou investíciou vo výške 205 272,25 Eur? Boli takto vynaložené finančné prostriedky v súlade so zásadami hospodárnosti?

b/ NKU vykonal kontrolu verejného obstarávania na uvedenú projektovú dokumentáciu, kde konštatoval, že došlo k porušeniu právnych predpisov.

„Mesto na základe zmluvy o dielo, uzatvorenej s obchodnou spoločnosťou v roku 2008 obstaralo projektovú dokumentáciu, - urbanisticko-architektonickú štúdiu /ďalej len „štúdia“/ v sume 13 272,25 Eur. V zmysle uvedenej zmluvy spracovateľom štúdiomohla byť aj iná odborne spôsobilá osoba, pričom v tom prípade mesto malo uhradiť finančné prostriedky na jej účet. Kontrolou bolo zistené nedodržanie zmluvných podmienok, keď spracovateľom štúdie bola fyzická osoba, zapísaná v živnostenskom registri, ktorá v čase jej vypracovania nemala oprávnenie na vykonávanie projektových prác a k vystavenej faktúre nepriložila protokol o prevzatí štúdie mestom. Mesto poskytlo spracovateľovi štúdie v roku 2008 preddavok v sume 5 925,11 Eur, ktorý nebol finančne vysporiadaný do troch mesiacov od jeho poskytnutia, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Poskytnutý preddavok nebol zaúčtovaný v súlade s postupmi účtovania, čo bolo porušením zákona o účtovníctve. Kontrolovaný subjekt na základe zmluvy o dielo uzatvorenej v oku 2010 obstaral projektovú dokumentáciu na rekonštrukcie DS celkom v hodnote 192 000,-Eur. Zhotoviteľom bola tá istá obchodná spoločnosť. Na základe uplatnenia autorského práva na štúdiu podľa vyššej uvedenej zmluvy o dielo z roku 2008, bol postup výberu zhotoviteľa vykonaný rokovacím konaním bez zverejnenia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Mesto v súťažných podmienkach stanovilo termín na otváranie súťažných ponúk, čo bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, podľa ktorého mal verejný obstarávateľ vyzvať na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov. Mesto hradilo obchodnej spoločnosti v roku 2010 faktúry celkom v sume 179 115,52 eur z úveru na základe zmluvy o termínovom úvere, pričom v rozpočte mesta neboli na uvedenú PD rozpočtované finančné prostriedky – kapit.výdavky a príjmy finančných operácií – z úveru, čo bolo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Úprava rozpočtu kapit.výdavkov na uvedenú rekonštrukciu aj jej financovanie z úveru bola Mestským zastupiteľstvom mesta Vysoké Tatry /ďalej len „MZ“/ dodatočne po uhradení uvedenej sumy za PD. Kontrolovaný subjekt v uvedených prípadoch nevykonával predbežnú finančnú kontrolu v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite, pretože nezistil nesúlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom mesta a v prípade úhrady šiestich faktúr v sume 53 621,40 Eur nezistil ani nesúlad z dôvodu chýbajúceho zmluvného vzťahu. Preverení dodanej PD bolo zistené nedodržanie zmluvných podmienok v nasledovných prípadoch:

- bez uzatvorenia písomného dodatku k zmluve došlo k zmene stavebných objektov
- v zmysle zmluvných podmienok neboli predložené stavebné povolenia do 31.12.2010, pričom mesto v čase výkonu kontroly NKÚ SR nemalo stavebné povolenia na dva stavebné objekty z piatich stavebných objektov
- časť PD, týkajúcej sa realizačného projektu stavby, bola spracovaná v roku 2011 z dôvodu aktualizácie a prepracovania na základe požiadaviek mesta.

Otázka 2: bola na základe nálezů NKU na Meste Vysoké Tatry vykonaná kontrola finančnej správy? Ak áno, aký bol záver?

Otázka 3: bola vyvodená zodpovednosť voči zodpovedným osobám, ak áno ako? Ak nie, prečo? Prečo o náleze NKU nebolo informované MZ?

2. Obchodná verejná súťaž

Obchodná verejná súťaž bola vyhlásená 20. 2. 2014, kde v podmienkach OVS boli ustanovenia, ktoré sú v rozpore s jestvujúcou zmluvou, napr.:

2.i Účastník súťaže bude realizovať výstavbu na svoje výlučné náklady bez nároku na akýkoľvek regresný nárok voči mestu a to prednostne z vlastných zdrojov.

Otázka č. 4: je OVS platná, resp.taká časť zmluvy, ak došlo k schváleniu zmluvy s rozporom jej vyhlásenia?

Otázka 5: Kto zapríčinil stav, že MZ bola predložená takto upravená zmluva v rozpore s OVS?

3. List vlastníctva č. 1077

Na LV 1077 sú zapísané ako Rozostavaný nebytový priestor v prospech Mesta VT priestory: 1-3, 1-4, 1-5, 1-6, 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5, 8-6, 8-7, 8-8, 8-9, 8-10, 8-11, 8-12, 8-13, 8-14, 8-15, 8-16, 8-17, 8-18, 8-19, 8-20, 8-21, 8-22, 8-23, 8-24, 8-25, 8-26, 8-27, 8-28, 8-29, 8-30, 8-31, 8-32, 8-33, 8-34, 8-35, 8-36, 8-37, 8-38, 8-39, 8-40, 8-41, 8-42, 8-43, 8-44, 8-45, 8-46, 8-47, 8-48, 8-49, 8-50, 8-51, 8-52, 8-53, 8-54 12-1, 12-2, 12-7

Označenie uvedených priestorov sa nerozhoduje so schválenou projektovou dokumentáciou.

Otázka 7: O aké priestory sa jedná? Keďže zápis do katastra sa vykoná podľa č. VII ods. 2 spoločne /vlastník + stavebník/ na základe znaleckého posudku, kto za Mesto VT takto kona a následne podal návrh na zápis pravdepodobne v rozpore so schválenou PD?

Otázka 8: Keďže priestory ešte neboli vybudované, bolo možné ich vôbec zapísať?

Otázka 9: Je taký zápis na LV platný, resp. so zákonom?

Otázka 10: Je možné predložiť MZ Znalecký posudok č. 130/2016, ktorý bol podkladom k zápisu na LV?

4. Znalecký posudok

Na Fin.komisii bol predložený znalecký posudok 192/2016. Ako prílohy sú uvedené neplatná PD a objednávka mesta VT č. 10/1600464.

Otázka 11: Kto predložil znalkyni neplatnú dokumentáciu a z akého titulu, dôvodu?

Otázka 12: Prečo nie je objednávka podpísaná? Bola vykonaná základná finančná kontrola? Kto znášal náklady na Znalecký posudok a v akej výške?

5. Priebeh stavby

Počas kontroly poslancov na stavbe v apríli 2016 bolo zistené, že stavebníkom boli zmenená dispozičné riešenia 1.NP a 1.PP bez schválenia dodatku v zmysle zmluvy. Túto skutočnosť skonštatoval vo svojom vyjadrení aj stavebný dozor 7.9.2016.

Otázka 13: Prečo Mesto VT nekonalo v záujme Mesta VT a neupozornilo stavebníka, že koná v rozpore so zmluvou napriek upozorneniam zo strany poslancov?

V zmysle zmluvy bol porušený termín odovzdania mestských priestorov. Keďže v mestských priestoroch minulý týždeň neboli namontované radiatory ale ani rozvody, rozhodne nemohlo byť z dôvodu mrazov. Najväčší problém robí svojvoľné preloženie kotolne zo všetkými následnými rozvodmi.

Otázka 14: Prečo Mesto VT nekonalo v záujme Mesta VT a neupozornilo stavebníka, že porušil ustanovenia zmluvy?

Otázka 15: Prečo doteraz nekoná kontrolór, ktorý daný materiál schvaľoval ako poslanec, loboval zaň, v súčasnosti sa zúčastňuje na FK, MZ, má k dispozícii všetky relevantné údaje, čiže o problematike musí vedieť?

R.Gálfy - interpeloval prednostu – je veľký problém parkovania v m.č. Dolný Smokovec, 1/3 má rekreačné byty. Parkujú na trávniku, susedia sa hádajú, mali sme v minulosti návrh Ing. Nováka, pokiaľ im budeme povolovať parkovanie, pustí sa lavína v celom meste.. Navrhujeme „oprášiť starý návrh“ a to zokruhovať sídlisko a urobí sa jednosmerka a autá budú parkovať pozdĺž cesty – čím skôr sa tým zaoberať na príslušných oddeleniach MsÚ. Termín čo najskôr – písomne odpovedať.

20. Diskusia

Mgr.Darina Jatiová – ako sme spomínali veľa bytov slúži na rekreáciu, keď prídu nájomníci, tak prvá vec čo robia, majú so sebou psov, vypustia bez náhukov, vodítko, stalo, že už aj vyskočili na okoloidúcich a to už nehovorím o špine a čo po sebe nechávajú

a majitelia po nich neodpracú. MsP by mala vyvinúť dôslednejšiu kontrolu, aby vedeli majitelia, že porušujú nariadenie mesta.

PaedDr. Gabriel Jamnický – dávam poslanecký návrh na súhlas podnájom a stavebnými úpravami za účelom vybudovania tenisového areálu „Areál minigolf jazierko Tatranská Lomnica“. Uznesenie MZ by znelo:

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

A. súhlasí

1. s podnájomom časti prenajatých pozemkov pre spoločnosť TeniSta s.r.o. pre účely vybudovania tenisového areálu
2. s vykonaním terénnych úprav, výstavbou pozemných stavieb a iných stavieb ako dočasných stavieb za účelom vybudovania tenisového areálu na časti prenajatých pozemkov pri dodržaní Územného plánu mesta Vysoké Tatry, ktoré vykoná podnájomca na vlastné náklady, bez nároku na zápočet investícií

B. schvaľuje

Dodatok č. 3 k Zmluve o nájme nehnuteľnosti pre spoločnosť Relax park jazierko s.r.o. podľa priloženého návrhu:

„Dodatok č. 3 k Zmluve o nájme nehnuteľnosti

1.

Článok VIII. Ods. 8.4 sa dopĺňa tak, že za poslednú vetu sa vkladá veta:

„Mestské zastupiteľstvo týmto dodatkom č. 3 k zmluve súhlasí s podnájomom časti prenajatých pozemkov v zmysle Uznesenia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách č. xxx pre spoločnosť TeniSta s.r.o., pre účely vybudovania tenisového areálu za rovnakých podmienok ako sú upravené medzi prenajímateľom a nájomcom.“

2.

Článok 9.1 sa dopĺňa tak, že za poslednú vetu sa vkladajú nové vety:

„Prenajímateľ podpisom dodatku č. 3 k zmluve udeľuje podnájomcovi súhlas s vykonaním stavebných úprav, výstavbou pozemných stavieb a iných stavieb ako dočasných stavieb v zmysle Uznesenia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách č. xxx za účelom vybudovania tenisového areálu pri dodržaní platného Územného plánu mesta Vysoké Tatry. Tento súhlas nenahrádza príslušné stavebné povolenia stavebného úradu“.

Za komisi CR máme záujem, aby bol tenisový turnaj, poznám jeho históriu a šport je najlepšia reklama pre Vysoké Tatry

Ing. Jozef Janiga – ohľadne fin. prostreidkov v súvislosti OO CR a turnajom na tento rok sú vyčlenené fin.prostreidky aby sa v meste Poprad konal turnaj, ak neschválime pokračovanie turnaja vo V.Tatrách, nevyčlenia a tým pádom turnaj by zanikol. Je snaha vytvoriť priestor dať tomu šancu. Ak nebude efekt tak aktivita skončí uplynutím zmluvy.
Alexander Gálfy – nedávame súhlas ale súhlas na podnájom Relax parku. Nikoho to nezaväzuje.

Michal Hanč – ako predseda MsV za Tatranskú Lomnicu som dotknutý, že sa to ku nám nedostalo. Prešli sme to aj cez občanov a nemáme kladné stanovisko na to, aby to bolo umiestnené tam, kde to uvažujú, sme za ten projekt ale inde – pri futbalovom ihrisku, je tam miesta a miesta. Preto zásadne som proti tomu, aby sa toto uznesenie schválilo v takom znení ako je. Aj s nájomcom Jazierka som neraz jednal – je z toho znechutený aké tlaky a koľko osôb za ním chodia a presvedčujú, má svoju rodinu a obavy. Je za takú situáciu aby boli s týmto návrhom stotožnení obyvatelia aj poslanci za T. Lomnicu – my sme proti tomu a on to nepodpíše a je proti tomu, aby sa to konalo.

Robert Gálffy – malo to byť prejednané v MsV a aspoň 2 týždne pred dnešným rokovaním – je to hanba, akým spôsobom sa to predkladá.

Pavel Schlaffer – záväzné ustanovenia – ak má niekto zmluvu o nájme má predsa zakázané prenajímať, bol by to precedens.

Ing. Ján Mokoš – tu musíte vysloviť poslanci súhlas s podnájomom. Som za otvorenie diskusie, boli kurty pod Moravou, alebo osloviť JŠT na konci pešej zóny, kde boli „Kysuce“ alebo pod futbalovým ihriskom.

Gabriel Jamnický – že občania T.Lomnica sú proti – nemáš pravdu – Šefc, Sasanka sú za, tu príde 300 ľudí na týždeň zo sveta. Toto je aktívny prístup k CR. Niekedy boli tenisové kurty v Smokovci a Št. Plese.

Robert Gálffy – prečo skončili tie kurty, ktoré spomínaš, lebo sa nemal o to kto starať.

Alexander Gálffy – na finančnú komisiu bola predložený návrh nájomcu Jazierku – ale chcel zmluvu na 20 rokov. A teraz tam parkuje 60 áut.

Michal Hanč – sme proti tomu miestu, tam má byť oddychová zóna – pokoj....pod Moravou – doteraz s tým nikto nevyšiel – je to oveľa prijateľnejšie. K parkovaniu áut pri jazierku – evidujem to, nechce aby tam tenisti prišli, preto dal nájomca tento nezmyselný návrh na komisii.

Parkovanie – má vyslovený zákaz za vyberanie parkovného, on má pripravený miniprojekt pre menších návštevníkov spayderpark. Nebude investovať, keď tam krúžia záujemcovia, aj na mňa tlačia zo všetkých strán dokonca cez p. farára. Od septembra som poslancom a neprídu za mnou. Môj postoj sa nezmení a nie som za to, aby to bolo tam, nájst' inú lokalitu. V Tatranskej Lomnici to nemá význam stavať pre tatrancov, nie je to vhodné zabratie priestoru v tak lukratívnej časti.

Ing. Jozef Janiga – rokovali sme aj s Moravou – boli proti....tam sa už zamieňal pozemok v súvislosti s Teniscentrom, a znova mala byť zámena. Nie všetci ľudia sú proti...ale plánovali na jeseň, že tam urobia aj umelú ľadovú plochu.

Robert Gálffy - bude precedens – máme 2 lukratívne pozemky – amfiteáter v Starom Smokovci a Jazierko Tatranská Lomnica – mali by byť polyfunkčné haly....v budúcnosti čo by bolo prospešnejšie a využiteľnejšie pre občanov aj návštevníkov?

Pavel Schlaffer – nie som proti rozvoju športu – ak to povolíme 3 osobe prenajímať, spustí sa lavína... nech odstúpi od zmluvy. Týmto spôsobom som proti.

Alena Čechová – v zmluve je udedené len zo súhlasom mestského zastupiteľstva.

Ing. Ján Mokoš – možno to dať na MsV a na komisiu a dať to do 15.3.2017, či to pomôže, alebo necháme hlasovať dnes.

Ing. Jozef Janiga – ide aj o OO CR – Poprad má dotáciu na tento rok a budúci rok treba dať návrh na dotáciu.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu – z prítomných 9 bolo za 5, proti 1

Uznesenie č. 39/ A – z 9 za 5, 1 proti, 3 nehlasovali,

Robert Gálffy – my schvaľujeme aj terenné úpravy.....to je nemysliteľné.....

Ing. Šipková – je to na mestskom pozemku – to môžete ..za predpokladu, že bude s ÚP mesta a platnou legislatívou.

Pavel Schlaffer – ako vieme zabezpečiť nájomcovi právnu aj fyzickú ochranu. Ak s tým nebude súhlasiť.

Michal Hanč - my sa zbavujeme zodpovednosti a on sa bude musieť brániť.

Hlasovanie : A/ 1 – z 9 za 6, 1 proti, 2 nehlasovali

A/2 – z 9 za 5, 1 proti 3 nehlasovali

B/ schvaľuje dodatokz 9 bolo za 5, 1 proti, zdržal sa 1, nehlasovali 2

Alexander Gálffy – len na margo schválili sme parkovací dom, ..kurty ak sa nebudú využívať tak sa zrušia, ale parkovací dom – to sa nedá.

Ing. Šipková – kurty – sú tam Aj technické budovy, tak ak odídu, budú tam stále stavby. Stavebný zákon dočasnú stavbu nepozná – tá sa musí odpratať po kolaudácii.

Robert Gálffy – je to škoda, že nie je tu Iveta Šestáková, to by neprešlo.....a je to nefér, že si to zaviedol a predložil tento návrh.

Iveta Mazureková – navštívili nás zástupcovia Coop Jednota – chcú odpredať budovu Jednoty – RZ v Tatranskej Kotline za cenu 60 tis. Eur. Len ako informáciu, ak by sme mali záujem odkúpiť, lebo pozemky sú naše dookola.

Robert Gálffy – ak sa bude na komisii prerokovávať ohľadne nájmu Centra služieb v Dolnom Smokovci –žiadam, aby som bol za náš MsV prizvaný na finančnú komisiu.

Ing. Jozef Janiga – pozveme všetkých poslancov k Centrum služieb D.Smokovec.

21. Záver

Po prerokovaní všetkých bodov rokovania primátor Ing. Ján Mokoš sa poďakoval za účasť a 15. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: A.Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Ing. Eugen Knotek v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Darina Jatiová

Michal Hanč