

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Z 33. zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách ,
uskutočneného 24.4.2014

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie:19.30 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnený: Ing. Peter Spitzkopf

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení
4. Záverečný účet mesta za rok 2013
5. Správa o hospodárení VPS Vysoké Tatry za rok 2013
6. Správa o vykonaní riadnej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2013
7. Návrh na úpravu rozpočtu
8. Žiadosť o poskytnutie dotácie
9. Schválenie nariadenia o opatrovateľskej službe
10. Schválenie nájomov nebytových priestorov, objektov a pozemkov
11. Schválenie prevodu majetku mesta
12. Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena
13. Schválenie zmluvy – Dom služieb Starý Smokovec
14. Schválenie zmluvy o spolupráci pri realizácii environmentálnych projektov
15. Zmeny a doplnky 2013/1 územného plánu Mesta Vysoké Tatry
16. Schválenie Nariadenia mesta, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov č. 2013/1 ÚP Mesta Vysoké Tatry
17. Informácia o možnosti spolupráce s Mestom Banská Bystrica v Bulharsku
18. Informácia o nečinnosti Komisie na ochranu verejného záujmu
19. Interpelácie poslancov
20. Diskusia
21. Záver

1. Otvorenie

Ing. Mokoš – privítal všetkých na 33. zasadnutí MZ, konštatoval že je prítomných 9 poslancov, MZ je uznášaniaschopné

Navrhol upraviť program nasledovne:

- Materiál Dom Služieb pod bod. 13 navrhujem presunúť za bod 9

Hlasovanie: z prítomných 9 bolo za 8

A program doplniť o materiály pod bodom:

19. Žiadosti o zmeny a doplnky územného plánu Mesta Vysoké Tatry pre rok 2014

Hlasovanie o doplnení materiálu: z 9 bolo za 9

20. Užívanie verejnej účelovej komunikácie Starý Smokovec – Hrebienok na športové atrakcie v roku 2014

Hlasovanie o doplnení materiálu: z prítomných 9 bolo 9

Ďalšie návrhy:

I.Sedlár – stiahnuť 11/r – výstavba garáží v Novom Smokovci – nevidíme dôvod tieto pozemky predávať

Ing. Novák – dali sme to na rokovanie na základe požiadaviek obyvateľov, a tam sú 3 voľné miesta v Novom Smokovci. Tečie tam potôčik, nerovnosť – sú to technické veci. Nie je problém postaviť ale upraviť terén. Toto sa rieši vyše roka – náš názor je, že nie je problém dobudovať túto radovú výstavbu.

Hlasovanie – stiahnutie 11/r - stiahnutý z rokovania – 9 za.

Hlasovanie o programe: prítomných 9 bolo za 9 program schválený.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie navrhujem schváliť poslancov:

Ing. František Kredatus, Štefan Strachan, Anna Chovancová

Hlasovanie .

Prosím členov návrhovej komisie, aby si určili predsedu, ktorý po prerokovaní každého materiálu prednesie k nemu návrh uznesenia.

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov: Ivetu Bohušovú a Ing. Janu Spitzkopf Kalinčíkovú

3. Kontrola plnenia uznesení

Sedlár 51/2014 – jedná sa o PVS nie podtatranské noviny.

Gálfy – zrušenie uznesenia č. 35 a 36 – návrh – z prítomných 9 bolo za 9

Uznesenie č. 56/2014- hlasovanie.

Materiál prerokovaný bez pripomienok.

Hlasovanie uznesenie č. 57

4. Záverečný účet mesta za rok 2013

I.Sedlár – Súkromné centrum voľného času – za vedenie účtovníctva – 4 tis . Eur štvrtina ide na vedenie účtovníctva.

p.Vechterová, ekonómka – táto suma je aj za mzdovú a personálnu agendu – výkazy a pod. nie je to nadhodnotené – a boli použité príspevky aj z iných obcí.

Uznesenie č. 57/2014 písm. A/ - hlasovanie, B/ 1,2, - hlasovanie

5. Správa o hospodárení VPS Vysoké Tatry za rok 2013

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 58/2014 – hlasovanie

6. Správa o vykonaní riadnej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2013

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 59/2014 - hlasovanie

7. Návrh na úpravu rozpočtu

Dr.Gálfy – boli výhrady na fin.komisii – moja pripomienka k bytovému domu Breza a Borovica – v súťažných podmienkach naše požiadavky mesta boli – že je zodpovedný uchádzač. Niektoté boli vyvolané z legislatívy – budem sledovať ďalšie navýšenia, tešili sme sa že budeme mať bytovky za dobrú cenu a už je navýšenie.

I.Sedlár – zmluva o dielo je formulovaná tak, že ani 10 centov by nemalo byť navýšené – je uvedená cena „pevná“...a nie navýšenie sto tisíc. Čítal zmluvu.

J.Gál – vysvetlili sme to na komisii a budú sa sledovať ďalšie dodatky – ďalšie dodatky fin. charakteru nebudú – dodatky riešia technické a org.záležitosti – máme prehľad o bytovej výstavbe – sú náklady na každý stavbu a náklady na m2 bytu – 1 bytový dom tam boli náklady 1200 na m2 dnes je to polovica – vidíme aký je vývoj – výsledky súťaže a ceny aké sú na trhu. Keď p. Sedlár citoval zmluvu – ale je v zmluve uvedené, že pri nepredvídaných záležitostiach sa vyskytujú dodatky. Jedná sa o 2 bytové domy, treba to porovnať s Lipou – náklady boli 1100/m2. My dodávateľovi nezaplatíme nič navyš – len v rámci chyby /tlač/ rozpočtu alebo vypadla položka zachytávače snehu a pod. Sme skúsení na to, aby sme zhotoviteľa držali.

Dr.Gálfy – rozumiem všetko, ceny idú dole ale ani porovnávať neporovnateľne. Je pravda, že po 30.6. nebude možno robiť dodatky?

Gál – nemám preštudované

Sedlár – malo sa priebežne fakturovať a nie spätne.

J.Gál - bytovky sú financované z 3 fondov – faktúracia prebieha nasledovne – po kontrolnom dni sa vydávajú protokoly, ktoré sa predkladajú do Prešova, ten kontroluje, fotí, vymeriava, potom ich potvrdzujú a predkladajú na úhradu ŠFRB. My peniaze nevidíme, lebo sa prepláca rovno zhotoviteľovi. My musíme čerpať najprv vlastné zdroje a pod... Dotácie sa čerpajú na konci stavby.

Uznesenie č. 60/2014 – hlasovanie 7 za

8. Žiadosť o poskytnutie dotácie

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 61/2014

9. Schválenie nariadenia o opatrovateľskej službe

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie: z prítomných 9 bolo za: 9

10. Informácia o výsledkov OVS Dom služieb Starý Smokovec

Ing. Knotek – niekoľkokrát sme sa s tým zaoberali súťaž bola vyhlásená 9-krát – išlo o to, aby majetok bol zrekonštruovaný a zostal v meste. Čas pôsobí proti nám – plomba s nakladaním pozemkom, čo ovplyvnilo rekonštrukcia a ekonomika pre budúceho investora. Požiadali sme aj úspešných uchádzačov v tejto súťaži aby dnes prišli odprezentovať celkový zámer. Táto správa má informatívny charakter – tých obmedzení je toľko, že ich výklad je dosť obtiažný.

I.Sedlár – teraz budeme brať na vedomie len informáciu?

Ing. Mokoš – áno, nie schvaľovať zmluvu.

A.Chovancová – čo sa týka zmluvy – je výhodná pre zhotoviteľa nie pre mesto – oni môžu zriadiť záložné právo v prospech banky...nemyslím si, že je dobré, aby zmluvu vypracovali oni, a nie mesto.

Dr. Novoročníková – to je zákonná záležitosť – že víťazný uchádzač predkladá zmluvu.

Ing. Knotek – mesto nezakladá svoj majetok – budúci investor je oprávnený si založiť svoj predmet – t.z. byty – mestský podiel nebude zakladaný a je to tam aj vymedzené.

Dr. Gálfy – prosím uviesť do zápisnice túto otázku: „bude zmluva predmetom rokovania na ďalšom MZ alebo to len zoberieme na vedomie a bude to už vybavená vec.“

Ing Knotek – Obchodný zákonník – nemusíme dávať do MZ, ale môžeme to preschváliť. Teraz hodnotíme výsledok súťaže.

Dr. Novoroľníková – pri schvátovaní programu ste odsúhlasili poradie rokovania a že to bude len informácia o výsledku VOS.

I.Sedlár – mohli by nás informovať výhercovia tejto súťaže?

Dr.Gálfy – hlasujeme že berieme na vedomie – a budeme o zmluve ešte hlasovať?

Ing.Knotek – nemusí sa schvaľovať zmluva lebo je to výherca súťaže. Preto je len informácia ale môžeme zvolať mim.zastupiteľstvo a zmluva bude predmetom rokovania

Ing. Mrázik – ak sa predáva cez OVS – MZ musí schváliť podmienku a spôsob, ak sa to urobí, tá súťaž sa riadi obchodným zákonníkom, a súhlas MZ nie je potrebný ba môže byť sporný. Ak ide o súťaž ako je Dom služieb, kde nie je predmetom len majetok, ale aj rekonštrukcia a nadstavba, nejde len o predaj a podmienky zmluvy sa môžu ešte meniť. Vtedy je podmienkou schválenie zmluvy v MZ.

Dr. Gálfy – dotaz na zástupcov firmy - vytlačil som si vašu firmu, nie ste na trhu ani rok, máte referencie z vašej činnosti, že ste schopný realizovať tento projekt?

Zástupca firmy – na každý projekt sa zakladá nová firma – máme za sebou 2 bytové domy v Pezinku, v centre Bratislavy – bytový dom, som súčasťou projektu Petržalka – City

A. Chovancová – to ste všetko stihli za 1 rok?

Zástupca firmy – ako som už vravel na každý projekt je založená nová firma...preto pod týmto názvom figurujeme len od roku 2013 – je to marketingový ťah.

Ing. Mokoš – v zápisnici to je uvedené, ak nezačneme od 1.5., s týmto objektom budeme musieť my niečo robiť - rekonštrukciu strechy – je tam riziko, neustále sa sťažuje sused na nepríjemný zápach a pod..

Uznesenie č. 62/2014 – hlasovanie za 2 – nebolo prijaté

11. Schválenie nájmov nebytových priestorov, objektov a pozemkov a/Lauko

Dr.Gálfy – boli navýšené ceny 10 % ako sme hovorili na finančnej komisii?

Dr. Novoroľníková – finančná komisia je poradný orgán

Ing. Mrázik – MsÚ môže zohľadniť návrh komisie

Dr. Gálfy – dávam poslanecký návrh navýšiť nájomné o 10 % vo všetkých zmluvách 11/a/ - g/

Hlasovaie: z 9 bolo za 9

uznesenie č. 62/2014 – hlasovanie A/B/

b/ Mikulovská

Dr.Gálfy - návrh úradu bol zníženie nájmu a finančná komisia chce zvýšiť.

Čechová – chceli sme aby boli rovnaké nájomy pre všetkých lekárov a jej sa práve znížil oproti minulému obdobiu

uznesenie č. 63/2014 – hlasovanie A,B

c/ MUDr. Kramár

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 64/2014 - hlasovanie A,B

d/ MUDr. Hnát

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 65/2014 – hlasovanie A,B

e/MUDr. Kupčová

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 66/2014 – hlasovanie A,B

f/ MUDr. Michalovič

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 67/2014 – hlasovanie A,B

g/ MUDr. Haščáková

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 68/2014 - hlasovanie A,B

h/ Región Tatry

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 69/2014 – hlasovanie A,B

ch/ ObZS Štrbské Pleso – apartmán 1

Prerokované bez pripomienok.

uznesene č. 70/2014 – hlasovanie A,B

i/ ObZS Štrbské Pleso - Apartmán 2

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 71/2014 – hlasovanie A,B

j/ Finela s.r.o.

I.Sedlár – došlo k zlému prepočtu v alternatíve B

A.Čechová – prehodené návrhy – opraviť v návrhoch alt. A- suma 3622, 56 na 5 rokov
návrh B – 3 003,-Eur /rok

I.Sedlár – tie % keď prerátame, tak nesedia.

A.Čechová – alt. A – nájom na 5 rokov a výšku upraviť 3622,56 Eur

Alt.B – nájom na 1 rok – o mieru ročnej inflácie 1,4 % - 2 175,03 Eur

Bola chyba v prepočítaní.

Uznesenie č. 72/2014 alt. A – počet poslancov – hlasovanie za 9 – schválené

B/ zrušuje uznesenie – hlasovanie

k/ Kemping Stará Lesná

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 73/2014 - hlasovanie A,B

l/ Švajčiarsky dom – OVS

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 74/2014 1., 2. - hlasovanie

m/ Jazierko Tatranská Lomnica

A.Čechová – 9.1 investícia bude 50-55 tis. Eur

I.Bohušová – som rada, že sa tento materiál dostal do tejto fázy a že sa to podporí, 3 roky je to miesto, za ktoré sa Lomničania hanbia. Chceme zmenu a sme zvedaví ako to bude pokračovať, mali sme prezentáciu, máme predstavy. Ak odsúhlasíme – návrh zmluvy - prosím dopracovať bo 7, 8.1.....citovala.....budova nie je v...“v stave v akom stojí a leží“, bod 9 – investície a zápočtyopraviť sumu 9.1 ale v 9.2 bolo dohodnuté, že nájomca si nebude počas doby uplatňovať odpisy. Je to v zápise.

Ing. Mrázik – ako to malo byť pri Teniscentre – odpisy by mali byť na strane mesta.

I.Bohušová – 9.3 -po ukončení stavby, tento objekt prejde do majetku mesta.. mali by sme to v tomto znení odsúhlasiť...

A.Čechová – áno dá sa to zapracovať, spolu s p. Bohušovou prerokovať.

Ing. Fábryová – je škoda aby si prenajímateľ neuplatnil odpisy – tie odpisy vyjdú nazmar. Bolo to výhodnejšie aby.

I.Bohušová – 9.1 – výška investície .. a dobudovanietieto 2 veci spoločne dopracujeme do zmluvy.

Mrázik - čo je bezpečnejšie pre mesto – celý odsek – je o investícii a o zápočtoch sa nehovorí.

Ing. Mokoš – doplniť zápočty.

Dr. Novoroľníková – 9.3 -.....tam je uvedené....

A.Čechová – po ukončení nájmu pôjde do majetku mesta

Uznesenie č. 75/2014 - hlasovamoe A,B1,B2

n/Adamják TUKAN

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 76/2014

o/ Tenisový klub Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 77/2014 A,B za 1 - neschválené

12. Schválenie prevodu majetku mesta

a/ garáž

Uznesene č. 77/2014

Prestávka na žiadosť viceprimátora do 17.00 hod.

b/ IBV – Helena Šestáková

Gálfy – týka sa to 20 prevodov – aj napriek tomu, že je tu znalecký posudok, Fin.komisia odporúča za 1,-Eur a vecné bremeno – dávam poslanecký návrh a týkal by sa všetkých prevodov vlastníctva IBV

Ing. Mokoš - na základe diskusie s niektorými majiteľmi sme vyžiadali stanovisko súdnej znalkyne a na základe toho bola aj Ver. Obchodná súťaž – dala záver – že prípojky neoceňovala lebo je to záležitosť každého vlastníka. Ak dáme 1 Eur je to porušenie pravidiel hospodárenia mesta, mesto získa 20,-Eur. Kvôli tomu sme to oddialili, že sme čakali na jej stanovisko. To nám môže prokurátor napadnúť. Ako odôvodníme osobitný zreteľ – otvoríme pandorínu skrinku - zákon hovorí jasne čo je sieť a čo je prípojka.

Ing. Novák – treba sa pripraviť do budúcnosti – čiže ak predáme pozemok, mali by sme vybudovať aj prípojky. Problém je taký, že ak sa pozemok pri p.Chodníčkovi bol navrhnutý na 100 Eur, fin.komisia navrhla 120, tiež môže žiadať o vybudovanie prípojky.

Ing. Mokoš – koľko mesto na to zarobilo.....vyňatie z lesného fondu, vybudovanie verejných sietí a koľko zostalo na rozvoj a činnosť mesta.....je to trochu zavádzajúce.

Dr. Gálfy – na fin.komisie sme to rozoberali – mesto získalo 80 tis., prípojky stály 20 tis. Ešte mestu zostalo, Mokoš – vyňatie stálo 50 tis. – zostalo 10 tis.

I.Bohušová – pri celej tejto genéze sme boli, boli sme natešení, že p.Jankura vybuduje siete, ak sa predávali pozemky – boli to naši ľudia. Chodili za nami a ja sama som ich informovala, že v tom majú všetko – možno to bolo z nedostatočného preštudovania materiálu. Opätovne prišli za mnou, že prečo majú doplácať. Nikto nechce ochudobniť mesto, ale zároveň nemôže byť proti tomu, ako som týchto ľudí informovala.

Ing. Mokoš – mesto vybudovalo siete – to ste dobre informovali – to tam je, tu sa bavíme o pripojkách, ktoré mesto logicky vybudovalo, lebo sme odovzdali bez prípojek a 20-ti by rozkopali cestu lebo si urobili prípojky, to ste dobre informovali.

Dr. Piovarči - k pozemku p. Chodníčka nevieme, či sa bude predávať a kto to bude kupovať musí akceptovať cenu. Nikto nespochybňuje záver znalkyne, bolo ho treba robiť, nikto nehovorí, do ktorej položky to má ísť, problém je v tom, že sme neboli dobre informovaní, že toto je konečná cena a čo bude o 2 roky.

Ing. Mokoš – konečná cena za kúpu pozemku.Inak p. poslanec vo vašom prípade je to konflikt záujmu - ste vlastníkom pozemku a poslanec MZ

D. Piovarči – nie je to čistá hra.

Ing. Mokoš – na vedení sme to preberali niekoľkokrát, nemám dôvod neveriť p. Novákovi, možno ste nerozoznali siete a prípojky. P. Spitzkopf povedal na MZ že boli súčasťou...preto sme dali urobiť posudok pre objektivnosť.

J.Gál – čo je v kúpnych zmluvách -tam to musí byť vymenované ak nie je tak to tam nie je – inak prípojka patrí k objektu a vlastníkom si to zabezpečuje sám.

Dr. Novoročníková – oznámenie osobného záujmu pri výkone verejných funkcionárov – „citovala“ je povinný oznámiť a povieť – mám verejný záujem vo veci – som vlastníkom a jedná sa o môj pozemok.....kde je osobne zainteresovaný a zapisuje sa to do zápisnice.

Spitzkopf-Kalinčíková – som v konflikte záujmu....na rovinu – stavebný pozemok sme kúpili, ak by sme kupovali za nižšie ceny – nič nepoviem, ale cez OVS, teda za komerčné ceny, mesto zarobilo, my sme mali na výber aj iný pozemok, vybrali sme si mestský, aby išli peniaze do mesta, možno sa všetci spojíme a nájmeme právniku. Možno sme si mohli vybudovať siete lacnejšie. P. Jankura má svoje pozemky ešte stále nepredané.

D. Gálffy – na základe toho sťahujem poslanecký návrh a navrhujem stiahnuť tieto materiály z rokovania od písmena b-o z rokovania MZ

Hlasovanie o stiahnutí materiály 11/b-11/o – hlasovanie z prítomných 9 bolo za 9 – stiahnuté z rokovania

p/ schválenie OVS

Dr. Piovarči – musíme to predať za 120,-Eur – zväžme to či je nutné sa toho zbaviť?
Uznesenie č. 78/2014 – hlasovanie 2 za - neschválené

13.Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena

Uznesenie č. 78/2014 – hlasovanie – za 8

14. Schválenie zmluvy o spolupráci pri realizácii environmentálnych projektov

Gál – dostali sme rozhodnutie ministra, že nám budú poskytnuté fin.prostriedky na tento projekt

Uznesenie č. 79/2014 – hlasovanie A,B1,2

15. Zmeny a doplnky 2013/1 územného plánu Mesta Vysoké Tatry

Uznesenie č. 80/2014 - hlasovanie A,B1,2, C, D1,2

16. Schválenie Nariadenia mesta, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť zmien a doplnkov
č. 2013/1 ÚP Mesta Vysoké Tatry

Prerokované bez pripomienok.

Hlasovanie o schválení nariadenia z prítomných 9 bolo za 9 – schválené.

17. Informácia o možnosti spolupráce s Mestom Banská Bystrica v Bulharsku

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 81/2014 – A,B

18. Informácia o nečinnosti Komisie na ochranu verejného záujmu

Ing. Mokoš – p. Spitzkopf poslal stanovisko k mailu a žiada o stiahnutie materiálu. 30. januára sme poslali list – je to komisia, ktorá spadá Vám a my sme povinný Vás o tom informovať, že je to Ústavný zákon....je potrebné aby ste sa stretli a rozhodli. Toto je naša povinnosť, preto ten materiál predkladám, ako sa vy k tomu postavíte – je to vaša záležitosť.

Dr.Piovarči – nie je tu predseda, nemá význam to teraz rozoberať, on by o mal obhájiť.

Dr. Gálffy – som tiež toho názoru, stretneme sa s predsedom – ak by som vlastnil polku Tatier nepoviem nič – ak by toto bol jediný problém mesta tak by to bolo dobré.

Ing. Mokoš – je to vo Vašej kompetencii, a tu platí Ústavný zákon je to materiál pre Vašu informáciu. Nič od Vás nechcem len aby ste ho vzali na vedomie, zísť sa s komisiou a povedať si čo ďalej.

I. Bohušová – ako členka komisie to považujem za povinnosť – predseda si zobral na seba túto úlohu, zabezpečí stretnutie komisie, 1. rok bolo stretnutie na našom MsV – bolo...len na obhajobu – predložíme túto správu a je nám ľúto, že sme Ústavný zákon porušili.

Uznesenie č. 82/2014 – hlasovanie – za 9

19. Zmeny a doplnky ÚP na rok 2014

Gálffy – poslanecký návrh –

1. MZ požaduje do záväznej časti zapracovať formuláciu, že v rámci zmien sa budú realizovať len stavby v intraviláne mesta. Chceme sa vyhnúť špekuláciám.

Hlasovanie o návrhu – z prítomných 9 bolo za 9

2. Vytvoriť regulatív na ploty – na ich stavbu – hlasovanie – z prítomných 9 bolo za 9

Ing. Novák – my to naformulujeme v rámci návrhu ÚP pre rok 2014 – myslia sa stavby-objekty budeme o

Nebude sa to týkať inžinierskych sietí.

Uznesenie č. 83/2014 – A/ 1 – za 9, 2 – za 9, 3 – za 6, 4- za 9, 5 – za 9, 6-za 9, 7-za 9, 8- 9 za, 9 – za 9, 10- 9 za, 11-9 za,

B/ 1-9 – hlasovanie za 9, C – za 9

Ing. Mokoš – vyvolať rokovanie, komisia, oddelenia výstavby a CR, s TMR aby TMR nechápala, že sme im zabuchli dvere – pre nás je priorita – Smokovce - zasnežovanie a prepojenie Hrebienku a Smokovca to veľmi stagnuje.

Gálffy – ja si nemyslím, že ak vytvoríme mantinely, že investor odíde, treba dohodnúť spoluprácu mesto a TMR. Dohodli sme sa že budeme sa snažiť vytvoriť body pre ďalšie rokovanie s TMR.

20. Užívanie verejnej účelovej komunikácie Starý Smokovec

I. Sedlár – dostali sme ho pred zastupiteľstvom. Rizikom sú kolobežky, dochádza k zraneniam, ale je o túto atrakciu záujem.

A. Chovancová – sme zodpovední aj za zdravie ľudí a návštevníkov. Sú možno iné miesta kde to môžu využívať a prevádzkovať.

Ing. Mokoš – je tu žiadosť

p. Ternavský – 300 tis. ľudí absolvovalo túto atrakciu, denne volajú, majú záujem o tieto atrakcie. Chcem Vás poprosiť – nezakazovať niečo, čo je vyhľadávané a chodia kvôli tejto atrakcii. Nájsť riešenie, aby bola aj bezpečnosť. Aj na horách pri lyžovaní sú úrazy a nikto to nebude zakazovať. Úrazom sa pri športe nikdy nevyhneme. 3 roky žiadam o oficiálne stanovisko od mesta, najprv bola zápora, oficiálne že to nemôžem prevádzkovať, ja to dodržiavam, a p. Pavelka to porušuje. Ja žijem z podnikania ja som sa stiahol a niekto to prevádzkuje nepretržite nech sa to vyrieši.

Ing. Mokoš – je to dlhoročná diskusia, oddelenia MsÚ sedeli veľakrát nad tým, aby našli zásady aby znižovali riziko a zvyšovali bezpečnosť. Nerešpektujú zákazy.

Z návrhu uznesenia – limitovať rokovaniami – od 1.5. prijať opatrenia že porušujú niektorí podnikatelia opatrenia.

Uznesenie č. 84/2014 – hlasovanie – A/súhlasí - hlasovanie za 1 – neschálené, B/ nesúhlasí – hlasovanie za 8 – schválené

Na základe poslaneckého návrhu Dr. Gálfyho zrušiť uznesenia MZ 35/2014 a 36/2014 z 20.2.2014

Uznesenie č. 85/2014 – hlasovanie 1,2

21. Interpelácie poslancov

I.Sedlár – na primátora – kanalizácia na Sibíri– potrebujem vyjadrenie MsÚ a nájsť vlastníka, - písomne – odd. výstavby

22. Diskusia

Dr. Gálfy – vrátiť k ceste na Hrebienok – bol som zástanca kolobežiek na Hrebienku a keď si spomeniem na minulý rok na ustanovenie režimu – a prišiel som na to, že to bola strata času nikto to nerešpektoval, ak oni nedodržujú režim, nebudú na ceste, nech to presunú na zjazdovku, nebudú ohrozovaní ľudia, po tomto víkende – je to ohrozovanie peších turistov, preto sme sa na tom zhodli – preniesť túto aktivitu na zjazdovku. Nechceme zabrániť rozvoju CR v tejto lokalite.

Ing. Mokoš – MsP so štátnou políciou – urobiť opatrenia a zabrániť im to.

Spitzkopf – Kalinčíková

– režim s autami máme nastavený, cesta je plná peších - možno rozšíriť cestu.

Chcem poprosiť aby VPS poslala polievacie auto ku bytovke č. 117 na Sibíri

Ing.Mokoš – RP a CR – s výstavbou – rokovanie – tlačíť na TMR – rozšíriť cestu, alebo na zjadovke.

P.Simčák – ako dopadlo hlasovanie s Tenisovým kurtom – znovu to neprešlo – už 3. rok sa to ťahá.

I.Sedlár – na základe vášho vystúpenia keď ste spomenilil že koľko bolo kurtov a zanikli asi nie je záujem – mesto ich nevyužíje.

Dr. Piovarči – 3 roky sa s tým ťaháme a my máme byť sudcovia, ty s p. Pavelkom by ste sa mali dohodnúť, dostávame zavádzajúce informácie.

P.Simčák – je to majetok mesta a vy keď rozhodnete tak bude. Na leto pre tenisový klub a v zime pre lyžiarsku škôlku.

A.Chovancová – neviem si predstaviť - kopec na lyžovanie a potom na tenis. Mali ste pozemky na kurty a zastavali ste ich.

P.Simčák – preto bola zámena pozemkov, že nenaruší lyžiarsku školu. Tenisové kurty som prekryl nie zastaval, len som dobudoval objekt na školenie, aby som vyžil. Takú reklamu ako robí tenis Tatrám nerobí nikto. Podpora mesta nie je okrem primátora ako súkromnej osoby, nikto neprispieva. 3 roky sme seriózne na tom pracovali, nechcel som ísť do konfliktu s Pavelkom. Pravidlá aj režim sú dohodnuté. Celý proces zámeny pozemkov bol úplne zbytočný. Bolo by dobré sa k tomu seriózne postaviť.

Ing. Mokoš– kde môžem pomôžem, celá história – p. Pavelkovi, kde sme mohli sme mu pomohli a on koho môže toho napadá. P.Pavelkovi končil nájom, bola súťaž, p.Simčák sa neprihlásil nechal Pavelku, to jednanie s Pavelkom sú zložité. Treba túto záležitosť doriešiť. Chcem Vás požiadať aby ste zasadli a rokovali o Dome služieb –

kritéria ste schválili, ale informáciu ste nezobrali na vedomie. Máme sťažnosti od susedov objektu, musíme s tou budovou niečo robiť.

I.Bohušová – asi ťažko sa hovorí tým, ktorí boli proti, sú v tom širšie súvislosti – postrehy kolegov – sme zástupcovia obyvateľov – reakcie ľudí – pri Morave a iné plochy – že sa zbavujeme zelených lúk. Nechcem obhajovať ani haniť – možno to, či sa dá alebo nedá – neznalosť techniky a veci je dôvodom toho, že nechceme aby po nás všetko skončilo, nechceme nechať niečo rozobrané a nedokončené.

Ing. Novák – problém vznikol vtedy, keď sme sa zastavili na tom – aj kurty aj vlek – nevieme sa dohodnúť a nedohodneme sa ani pri tenisových kurtoch. Ide o to, chceme kurty alebo nie. Ak to budeme takto riešiť k ničomu sa nedostaneme. Celá práca od zámeru, PD vyšla nazmar a je to veľká škoda.

Ing. Simčák – som prekvapený už na 6 zasadaniach sa to odprezentovalo. Vyhláste súťaž, aby tam boli podmienky. My sa nedohodneme. Aj kolobežky – mesto musí riešiť. Mesto nemôže dať podmienku na škôlku, lebo je na pozemku JMF – on to nemusí prenájať. Malo by to byť seriózne.

Ing. Knotek – informoval o zmene org.štruktúry na Mestskom úrade , kde z oddelenia výstavby vznikli 2 oddelenia a investičnej činnosti, vodič je pod prednostom, zriadené. Uskutočnia sa zmeny k 1.6. a k 1.7.2014 – uvoľnia sa 2 pracovné miesta. K Domu služieb – 3 fakty nás nepustia – dostali sa vonku informácie, ktoré podliehali obchodnému tajomstvu, poškodili sme budúceho uchádzača. Ekonomika – DS chátra – rekonštrukcia na plombu - je náročná a dnes realizovať tento projekt s obmedzeniami je skoro nemožné. Dá sa to riešiť so zmenou projektu. Chceme mať priestor zrekonštruovaný, ktorý bude mať príjem pre mesto. Cítil som sa trápne, že sme týchto ľudí – túto firmu takto znegovali. Bolo mi ľúto aj p. Čechovú, toľko sme sa tým zaoberali. Napísal som článok do novín. Nespýtali sme sa tých ľudí čo nám chcú odprezentovať. K p. Simčákovi – bol som odovzdať ceny na turnaji – boli tam významní športovci tenisti p. Mečíř –nechápem, že my môžeme získať investíciu a my sa tomu bránime.

I.Bohušová – nás to mrzí – nevedeli sme že prídu na MZ – mohli sme prísť o pol hodinu skôr bolo to také náhle.

Ing. Knotek – bolo to v zápisnici FK aby sme pozvali túto firmu, preto sme ich zavolali.

23. Záver

Ing. Mokoš – poďakoval za účasť a 33. zasadnutie MZ ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš
primátor

Ing. Eugen Knotek CSc.
prednosta

Overovatelia zápisnice:
Iveta Bohušová

Ing. Jana Spitzkopf Kalinčíková