

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO VO VYSOKÝCH TATRÁCH

Z á p i s n i c a

**Z 8. zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách,
uskutočneného 28. apríla 2016**

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 19.45 hod.

Ospravedlnená: Iveta Šestáková

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení MZ
4. Návrh na zrušenie uznesení MZ
5. Správa o vykonaných kontrolách
6. Záverečný účet mesta za rok 2015
7. Správy o hospodárení škôl s právnou subjektivitou za rok 2015
8. Správa o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku
9. Návrh na vyradenie zmarených investícií
10. Správa o hospodárení VPS Vysoké Tatry s.r.o. za rok 2015
11. Návrh na úpravu rozpočtu v roku 2016
12. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov mesta
13. Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta
14. Oboznámenie s návrhom zonácie TANAPu
15. Žiadosti o zmeny a doplnky územného plánu mesta Vysoké Tatry pre rok 2016
16. Schválenie riaditeľa VPS Vysoké Tatry s.r.o.
17. Delegovanie člena do Dozornej rady VPS Vysoké Tatry, s.r.o.
18. Splnomocnenie prednostu na rokovania s MILBACHOM
19. Interpelácie poslancov
20. Diskusia
21. Záver

1.Otvorenie

Program:

Janiga – v programe navrhujem

1.vypustiť bod 15 „Žiadosti o zmeny a doplnky územného plánu mesta Vysoké Tatry pre rok 2015

2. Zmeniť poradie bodov v programe, najprv 13/ Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a následne bod 12/ Nájom a prevody

3. Bod 9 premenovať....“Návrh“ na vyradenie nehnuteľného majetku mesta – zmarené investície – je to formálna záležitosť.

A.Gálfy – navrhujem program pred interpeláciu – doplniť O správu člena DR OO CR , ktorú prednesiem

Hlasovanie o návrhu:

Janiga – zameniť body 12 a 13 – najprv zásady...hlasovanie za 7 – návrh schválený

- Vypustiť bod 15 – ÚP.....hlasovanie 7 za – návrh schválený

A.Gálfy – doplniť program o správu člena dozornej radyhlasovanie za 7- návrh schválený

Hlasovanie o programe aj s doplnkami – za 7 poslancov – program bol schválený

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do Návrhovej komisie navrhujem: PaedDr. Gariela Jamnického Jamnického,
P.Schlaffer a Roberta Gálfyho – hlasovanie za

Za overovateľov zápisnice určujem: Mgr. Darinu Jatiovú a Máriu Bittnerovú

3. Kontrola plnenia uznesení MZ

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 46/2016

4. Návrh na zrušenie uznesení MZ

Janiga – opraviť v texte zrušuje „uznesenie č. 191/2015

Uznesenie č. 47/2016 - hlasovanie

5. Správa o vykonaných kontrolách

A.Gálfy- za aké obdobie sa vykonali tie kontroly - 4. 4. som podal žiadosť a nemám odpoveď na Dom služie.

Ing. Mrázik- rozprával som s prednostom, má byť stretnutie s Vami, pozrel som si zmluvu, ale gro mojej práce bol záverečný účet...preverovali sa určité veci.

Ing. Janiga – očakával som viac, ako 2 odpisy správy...na budúce MZ mal by byť podrobnejší materiál.

Uznesenie č. 48/2016

6. Záverečný účet mesta za rok 2015

Janiga – FK odporúča schváliť – tvorba rezervného fondu...boli pripomienky.

Uznesenie č. 49/2016

7. Správy o hospodárení škôl s právnou subjektivitou za rok 2015

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 50/2016

8. Správa o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 51/2016

9. Návrh na vyradenie nehnuteľného majetku - zmarených investícií

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 52/2016

10. Správa o hospodárení VPS Vysoké Tatry s.r.o za rok 2015

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 53/2016

11. Návrh na úpravu rozpočtu v roku 2016

A.Gálfy – FK mala požiadavku ohľadne rekonštrukcie miestnych komunikácií – kde to bude robené...prechádzali sme si Smokovec – nemáme istotu, že keď to schválime či to bude.

Ing. Mokoš – je na to 2 roky, poriadne treba zmapovať komunikácie

J.Gál – urobili sme obhliadku všetkých m.č. – odhad 420 tis....robit som podrobné rozpočty ktoré sme zmapovalicesta okolo úradu, chodník 25 tis. + daň. Nie všade sme sa mohli trafiť rozpočtom . Starý a Nový Smokvec má toho najviac...posledné roky sa tie cesty nerobili. Na najbližšie vedenie dám zoznam s hrubým rozpočtom....mám zatiaľ urobené 3 cesty.

A.Gálfy – veľmi dôležité...chodník od Grandu na parkovisko....ak by to vypadlo, nebolo by to šťastné riešenie..

Ing. Mokoš – predloží Gál, dám do vedenie, dáme predsedom a do MZ. 300 tis. Od vlády prišli na MsÚ a sú na to 2 roky

Ing. Fábyová, nemusí sa to schvaľovať, ako dostaneme rozhodnutie o poskytnutí ...mohla by som to automaticky ale ja to dávam cez MZ

Ing. Tišťan– položka zakúpenie grafi.softweru....chcem sa podeliť s mojou skúsenosťou....zamyslieť sa, že MsÚ by to mohol využiť a chcem povedať k envirofondu....oceňujem a teším sa je to užitočná vec proti medved'ov...koľko môžeme získať?

Ing. Mokoš – projekt bol na 75 staničiek...pred 3 rokmi....dali sme ho „oprášiť“, sú iné ceny a materiál . Predbežne to vychádza....zhruba na 58 staničiek aj so spolúčasťou. Teraz nemusí byť nájom na pozemok, ale stačí súhlas vlastníka, čo je dobré.
Uznesenič č54/2016.

12. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

Ing. Knotek Eugen V prípade nesúhlasu vedenia mesta a schválenia „Zásad hospodárenia“ a posudzovania, či sú v súlade alebo v rozpore so zákonom , môže na základe podaného návrhu na vydanie protestu rozhodovať Okresný prokurátor v Poprade.

Zároveň upozorňujem, že podľa §11 ods.4 písm. l) zákona o obecnom zriadení: Obecné zastupiteľstvo na návrh starostu vymenúvav a odovoľáva vedúcich (riaditeľov).

Pri zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom obce pri hospodárení s majetkom obce dosiahnuť, je správne stanoviť rovnováhu právomocí a zodpovedností orgánov obce, ako aj ňou zriadených organizácii pri nakladaní s majetkom obce.

Pri prerokovaní zásad o hospodárení článok 21 je nesúladnosť v tom zmysle , že osobám, ktoré nemôžu byť zásadami ako internými normatívnymi aktmi viazané, nemožno Zásadami ukladať povinnosti. Tieto osoby vykonávajú funkcie vo svojom mene a nesú za ich výkon osobnú zodpovednosť , pričom sú povinné sa riadiť príslušnými právnymi predpismi a stanovami samotnej spoločnosti . V tomto prípade Zásady v tejto časti zasahujú do práv konkrétnych osôb a je možné ich hodnotiť ako individuálny správny akt, čo je protikladné s ich účelom.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 9 ods. 1 písm. f) zákona o majetku obcí treba dbať na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom .

Kompetencie mestského zastupiteľstva vo vzťahu k určovaniu zásad hospodárenia mesta vymedzené v zákone o majetku obcí sú určené jednak demonštratívne v §9 ods. 1 a jednak taxatívne v §9 ods. 2.

V zmysle predkladaných zásad pri schvaľovaní nakladania s majetkom, pričom už na prvý pohľad je zrejmý ich väčší rozsah oproti zákonnej úprave.

V rámci predkladania zásad sú zistené skutočnosti, ktoré môžu pri výklade týchto ustanovení spôsobiť nejasnosti, dokonca za použitia extenzívneho výkladu právnej normy môžu založiť aj protiprávny stav – čl. 21.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že mestské zastupiteľstvo nemôže prostredníctvom zásad hospodárenia zasahovať priamo do podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti ako aj subjektu súkromného práva a nahrádzať tak činnosť orgánov spoločnosti. .

V prípade, že je mesto väčšinovým alebo dokonca výlučným vlastníkom obchodnej spoločnosti má zákonné možnosti ako ovplyvniť jej podnikanie ale nemôže tak činiť prostredníctvom zásad o hospodárení. Mal som to za povinnosť povedať Vám, preto navrhujem body 3,4,5 z čl. 1 vypustiť.

Ing. Janiga – mám 3 pozmeňujúce návrhy...

- Čl. 9, bod 5 na konci vety doplniť: „s výnimkou inžinierskych sietí.“

Hlasovanie o návrhu z 8 bolo za 8 poslancov – prijatý

- Čl. 21, bod 3 znie: „výber člena štatutárneho orgánu spoločnosti so 100 % majetkovou účasťou mesta vykonáva výberová komisia formou výberového konania. Výberová komisia je zriadená primátorom, ktorá má minimálne 7 členov a je zložená zo 4 poslancov mestského zastupiteľstva /t.j. za každý mestský výbor ním určený jeden poslanec/ a ostatných členov určených primátorom. Podmienky výberového konania schvaľuje na návrh primátora mestské zastupiteľstvo. Víťaza výberového konania schvaľuje do funkcie mestské zastupiteľstvo.“

Hlasovanie o návrhu: z 8 poslancov bolo za 8

- Čl. 21, bod 5 v druhej vete vypustiť: „...tvorí mestské zastupiteľstvo a primátor mesta...“

Hlasovanie o návrhu:...za 8 – prijatý...

Schlaffer – na čl. 10, bod 7 – investície....či by nebolo vhodné sa toho čl. zbaviť, aby sme sa vyhli špekuláciám pri nájmoch, niekomu áno, niekomu nie....

Ing. Tišťan – budme odvážni a posúdme....

Ing. Mokoš – sami viete v akom stave sú budovy...zoberie to do nájmu a zainvestuje...tým by sme si zatvorili dvere, ak nebudeme to mať možnosť riešiť a MZ sa tým zaoberať.

Ing. Janiga – stotožňujem sa so Schlafferom –výšku aj odpočet musí rozhodnúť MZ.

Ing. Fábryová –potom musíme poskytnúť prevádzkyschopné priestory.

Ing. Mrázik –k čl. 21, ods. 4zákon hovorí do akej miery môže mesto zasahovať do 100 % s.r.o Je možné schváliť také uznesenia, ktoré by primátor musel rešpektovať a je to v rozpore....

...v právomoci zverenej...aby to nebolo niečo viac čo ukladá zákon. Ak budeme mať viazanie informovať MZ o zasadaní valného zhromaždenia...

Fábryová – sú aj iné spoločnosti, kde je mesto účastníkom. V Hospodárskych novinách je zverejnené kedy je VZ, nedostávame pozvánky , materiály nemáme musíme Vás zvolať a neviem či by ste vedeli dať stanoviska a podľa zákona 369 nemôžete uložiť primátorovi a hlasovanie pri tých našich % nemôžeme ovplyvniť. Informácia sa môže podávať, ale zaväzovať primátora ako hlasovať je nepraktické a v rozpore so zákonom 369.

Ing. Knotek – bod. 4 – navrhujem to vypustiť.

Z praxe.....s p. Tišťanom sa stotožňujem – nech je to transparentné ale nech je to vopred.

A.Gálffy – čl. 21 bol moja iniciatíva....ak sa dá 4.....doplniť právomoci zverenej.

Ing. Mokoš – ja som nikdy nerobil proti mestu. Vy mňa nemôžete ulohovať, ale môžete ma žiadať – potom ja sa vzdám a vy sa delegujete.....mňa to len odbremení.

Ing. Fábryová – je povinnosť zverejniť v tlači, že sa koná VZ – oni nám nepošlú pozvánku.....neviem ako sa dá to v praxi ...

Ing. Janiga – rozlíšiť 100 % účasť a iné, kde je zástupca mesta. Čo chceme dosiahnuť tú 4 alebo len informatívna povinnosť. Ale nedá sa pred zasadnutím....museli by sme zasadať....

Ing. Fábryová – bolo zvykom, že sme raz za rok podali správu o činnosti....všetkých organizácií., kde máme podiel...delenie zisku, hospodársky výsledok....

Ing.Knotekprokuratúra v Trenčín...napadla tieto zásady a OS potvrdilmali by sme využívať audit. Ale ideme úkolovať primátora. Preto som za to vypustiť bod 4.....pýtať si výsledky auditu, zúčastniť sa atď.

Ing. Janiga – ak by sme sa vyhli tým problémom.....

- Čl. 21, bod 4 znie: „ Pri vykonávaní pôsobnosti valného zhromaždenia so 100% majetkovou účasťou mesta v obchodnej spoločnosti, ako aj pri hlasovaní na valnom zhromaždení u viacosobovej obchodnej spoločnosti, ktorej je mesto spoločníkom alebo akcionárom je zástupca mesta viazaný informovať mestské zastupiteľstvo o záveroch valného zhromaždenia na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.“

Poslanecký návrh: z prítomných 9 bolo za 9 poslancov – návrh schválený.

Uznesenie č 55/2016

13. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov mesta

a/ Centrum služieb Dolný Smokovec

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 56/2016 - hlasovanie

b/ Bývalá Požiarna zbrojnica – Adrian Šimo

Prerokované bez pripomienok.

uznesenie č. 57/2016

hlasovanie a/ - za 9, b – za 8

c/ Kotolňa Tatranská Kotlina

uznesenie č. 58/2016 a/ súhlasí – osobitný zreteľ: -8,

R. Gálffy – poslanecký návrh pri bode schvaľuje:

b/ alt. A – **schvaľuje** :

1. Nájom nebytového priestoru pre vlastníkov bytov Tatranská Kotlina s.č. 67 za cenu ročného nájmu 1 300,-Eur
Za 9 poslancov – návrh prijatý
2. Zníženie nájmu v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta vo výške 60 %
3. Zmluvu o nájme nebytového priestoru pre vlastníkov bytov Tatranská Kotlina s.č. 67 za cenu podľa priloženého návrhu v súlade prijatými zmenami a doplnkami tohto uznesenia v písm.B, bod 1 a 2

Z prítomných 9 za 9 – návrh prijatý

Uznesenie č. 58/2016 bolo prijaté.

č/ Ivan Bencze

Návrh je s tým, že sa hovorí ako prípad hodný osobitného zreteľa – mal by ísť v súlade so zásadami t.j. 20,-Eur/m2 a zarátajú sa investície. A doba nájmu na 20 rokov.

Čechová – v zmluve je aj zápočet investícií...

Gálffy – vypustiť zo zmluvy 10 bod a musí zažiadať...

uznesenie č. 59- hlasovanie a/ za 9,

b/ schvaľuje

A.Gálffy- ideme proti sebe.....musíme vedieť čo chce...

Mrázik – to je štandardná zmluva..

J.Gál – poradiť – nie každá investícia je prínosom pre mesto....my mu nemusíme všetko započítavať podľa projektovej dokumentácie a ten zápočet by sa mal uplatniť pri realizácii tých úprav....musí nás požiadať...to čo je pre mesto prospešné, čo je pre neho nemusíme započítavať....

Ing. Šípková – upozorňujem, že chce prestavať knižnica, reštaurácia, musí byť stavebné konanie

My musíme mať súhlas vlastníka na zmeny– čiže Vás MZ.

Ing. Mokoš – čiže do zmluvy: do 10.2.....nájomca sa zaväzuje.....v rozsahu minimálne 16 tis.... a doplniť za predmet nájmu:...tento súhlas nenahrádza rozhodnutie stavebného úradu. 10.1. započítanámaximálne 16 tis. eur.

Janiga....

Bod b/ uznesenia č. 59/2016 za 9 poslancov -

d/ Nájom VPS Vysoké Tatry s.r.o.

Prerokované bez pripomienok

uznesenie 60/2016 - hlasovanie

d'/Súhlas na stavebné na stavebné úpravy vykonané na predmete nájmu – Areál minigolf jazierko Tatranská Lomnica

Ing. Janiga – na FK odznela informácia, že pamiatkový úrad nesúhlasí....čiže Var. A

A.Gálffy – ide tam o prístavbu terasy, či by nestalo za to zmeniť aj výšku nájmu ide o 80 m2

Ale je to na poslancoch T.Lomnice,

Ing. Janiga – zhodnotí sa majetok mesta

Uznesenie č. 61 a/1 za 9, a/2. variant A.....za 9, B/ - zrušuje – hlasovanie, C/ schvaľuje
Dodatok č. 2....hlasovanie za 9

e/ Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica písm. e-p /prípojky IBV

Ing. Knotek je dobré že sa to chce riešiť ...mám vyjadrenie od právnicka, môžeto byť napadnuté prokurátorom, pretože vyjadrenie znalca bolo iné. ojký od prednostu /Lenka/ ...môže to byť napadnuté prokurátorom. Vyjadrenie súdneho znalca bolo iné.

R.Gálffy – rizkujeme, že prehráme viac ako môžeme teraz získať. Mesto pochybilo pri tejto zmluve a preto sme hľadali kompromis....Dajme prestávku a dohodnime sa.

P.Schlaffer – máme to ošetrované že by sme to mohli schváliť bez problémov.

Ing.Knotek – vyjadrenie znalca...prípojku nebude spravovať SPP a je rozdiel inžinierska sieť. 30 % nie je adekvátnym vyjadrením skutkového stavu. Toto sú neodškriepiteľné stanoviská. Prípojky sú v majetku mesta, treba to vyviesť z účtovníctva.....

Ing. Tišťan – na predsedu FK., aké je ich stanovisko, náš MsV T. Lomnica navrhuje 30 % a na primátora - nedalo by sa hlasovať amblok o všetkých. K tej sume – vyrátali sme to spochybnenie...zachraňujeme peniaze mesta v prípade prehratého sporu....v Dolnom Smokovci sa to inak riešilo a je to diskriminácia. Tú sumu sme tak určili.

Ing. Mokoš – niekto si tu mylí inž.siete a prípojky. Aj my sme si dali prípojku, mesto nám preplatí ?

Všetci, ktorí sú tam solvetní....mali by nám poďakovať...vybavili sme plynárov, elektrikárov, znížili sa náklady, ich čas a pod....

Ing. Šípková – je to majetok mesta, musia rozhodnúť poslanci....každý, kto podpísoval zmluvu bol upovedomený, že si musia zaplatiť prípojky....žiaľ, ale nebolo to v zmluve....

Mgr. Jatiová – prečítala som si, že osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený ako to vysvetlíme ostatným občanom?

Ing. Mokoš – dôvod, je to na hrane pozemku....a on si to musí dokončiť.... Ak by bolo v zmluve sme čistý, zákon hovorí prípojky si buduje vlastník....aj stanovisko je tam súdnej znalkyne...či tam bola alebo nebola prípojka.

Janiga – FK nedala stanovisko – neboli sme uznášaniaschopný.....zreteľ....aby nebola dražba...služi jednému užívateľovi. Nepochybujem o dobrom zámere odd., isté je že terajší majitelia....chýba objednávka....stotoňujem sa s názorom R.Gálfymu...prehráme a prideme o financie.

Ing. Mokoš – hlavne urobil chybu p.Novák – kolaudačné rozhodnutia boli 2 už vydané....ak mu nedáme súhlas bude kopat' a pripojiť sa....

A.Gálfy – mesto nemá objednávku, pripojené boli....chyby boli z MsÚ.....a aké budú súdne trovy. Mesto by mohlo zobrať to čo navrhujú vlastníci.....Už niekoľkokrát to sťahujeme.....ale nejak to rozluskíme.

Ing. Mokoš – je tu aj konflikt záujmov poslancov – sú vlastníci tých , ale prečo 70 % zľava Schlaffer – dajme si prestávku 10 min.

P.Schlaffer – poslanecký návrh aby v materiáloch 13/e- 13/p v bode B - 50 % a alt. B vypustiť

Hlasovanie za 9 poslancov – návrh prijatý.

e/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre **Ing. Iva Šafranka**

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 62/2016 A/ hlasovanie za 9, b/ za....

f/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Miroslava Havrilu

uznesenie č. 63/2014 A/ hlasovanie/ , B/ hlasovanie

g/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Martin Maček

uznesenie č. 64/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

h/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Peter Spitzkopf s manž.

uznesenie č. 65/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

ch/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Ing. Gantner

uznesenie č. 66/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

i/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Eva Sulírová

uznesenie č. 67/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

j/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre Matúš Ovšonka

uznesenie č. 68/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

k/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Mária Sulítková
uznesenie č. 69/2016
uznesenie č. 69/2016 A/hlasovanie, B/hlasovanie

l/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Dr. Miroslav Kulanga
uznesenie č. 70/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

l'/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Ivan Pauk
uznesenie č. 71/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

m/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Martin Matušek
uznesenie č.72/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

n/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Monika Filipská
uznesenie č. 73/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

ň/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Dalibor Piovarči
uznesenie č. 74/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

o/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Iveta Šestáková
uznesenie č. 75/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

p/ **Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku IBV Tatranská Lomnica** -prípojky IBV pre
Lenka Kulangová
uznesenie č. 76/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

r/ **Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom
Vysoké Tatry a spoločnosťou Tatry Real Estate s.r.o.**
Prerokované bez pripomienok.
uznesenie č. 77/2016 – hlasovanie

s/ **Schválenie zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Vysoké Tatry
a Východoslovenskou distribučnou a.s. v súvislosti so stavbou TATRAMARKET
Poprad,s.r.o.**
Prerokované bez pripomienok.
uznesenie č. 78/2016 hlasovanie

š/ **Súhlas so zámenou pozemkov v k.ú. Starý Smokovec, časť Starý Smokovec medzi
spoločnosťou Tatramarket s.r.o a Mestom Vysoké Tatry**
Prerokované bez pripomienok.
uznesenie č. 79/2016 hlasovanie

t/ **Spätné odkúpenie pozemku v k.ú. Tatranská Lomnica - Barnáš s manželkou**
Prerokované bez pripomienok.
uznesenie č. 80/2016

t/ **Prevod nehnuteľností Tatranská Lomnica - oprava uznesenia – spoločnosť STAVOUNIOU s.r.o.Vysoké Tatry**
Prerokované bez pripomienok.
uznesenie č. 81/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

u/ **Nájom nehnuteľnosti Parkovisko pod Belianskou Jaskyňou pre nájomcu Štátna ochrana prírody SR Banská Bystrica**
Čechová – súčasťou je aj nájomná zmluva a príloha je cenník pri prezentácii ste ho obdržali...
Schlaffer – chýba mi v tej zmluve moja podmienka, ide sa opravovať Pož.zbrojnice a tam je parkárska chatka. Chcel som a trvám na tom, aby okolo zbrojnice cca 10 m tam nestal žiaden objekt....aby si našli priestor iný.
Mokoš – dať to do zmluvy? Vytvoríme napíšeme list a vyzveme ich aby bola presunutá a odd. majetkové navrhne kde.
Uznesenie č. 82/2016 a/ hlasovanie, B/ hlasovanie

14. Oboznámenie s návrhom zonácie TANAPu

Ing. Janiga – poďakovať spracovateľovi za diplomáciu a odborné rokovanie že sa tam dostalo to čo sme chceli.
Uznesenie č. 83/2016 – hlasovanie

15. Žiadosti o zmeny a doplnky územného plánu mesta Vysoké Tatry pre rok 2016 **Bol stiahnutý z rokovania**

16. Schválenie riaditeľa VPS Vysoké Tatry s.r.o.

Knotek, v mysle § 5...vyhlásilo VK na funkciu riaditeľa a konateľa VPS. Podmienky boli zverejnené vo vestníku na internete a TD. Bola informovaná aj fin. komisia. Dôvod bol ten, že Ing. Danko požiadal o uvoľnenie z tejto funkcie. Chcem upriamiť pozornosť do budúcnosti, čo od neho očakávať...naša spoločnosť VPS aby vykonávala takú činnosť, aby bola progresívna a mali by sme dať šancu aby ukázal čo v ňom je., lebo úloha je veľká.

Ing. Tišťan – chápem to tak, ak to neschválime, kto to bude viesť? Boli diskusie medzi nami, nespochybnil som legálnosť VK. Je to citlivá téma, nič osobné proti výhercovi. Mňa nepresvedčili jeho predstavy o budúcnosti a v našom meste máme ľudí, ktorí by to boli schopní robiť, možno nesplnil podmienky. VPS je kľúčový podnik v meste. A mal by predložiť uchádzač projekt.

A.Gálffy – ten kolega som ja, 2 dni pred VK som povedal, že dám meno do obálky kto vyhrá a potvrdilo sa to. Som lokalpatriot, keby to bol domáci záujemca, nemám sa na základe čoho rozhodnúť...Chcem sa poďakovať Dankovi za jeho prácu...a náš záujemca nemá o našej spoločnosti ani páru, ani o Tatrách. Podporil by som nové VK...bola tam diera, pred zverejnením a VK boli 3 týždne, medzi vyhlásením a odovzdaním obálok bolo 2 týždne. Obsadenie takej funkcie si zaslúži dlhší čas.

Manik – prečo chceme odsúdiť niekoho kto nie je z tadiaľ, dajme mu šancu.

Ing. Danko – firma je dobre zabehaná, konatelia nerozhodujeme o zisku..ale mesto. Keby sme boli podnik.subjekt.. čo sa týka kandidáta, bolo to urobené transparentne, delegovaný pracovník za firmu konštatoval, že sa mu javí dobrý, autorita a skúsenosti ktoré má, robil v oblasti územnej samosprávy, tá šanca by mala byť. Kto vypíše konkurz, ide s kožou na

trh. Sú diskriminačné kritéria – trvalý pobyt. Aj ľudské hľadisko zvážiť a dať šancu a potom rozhodnúť.

Ing.Mokoš – podporím p. Danku, mal som záujem, aby ešte vydržal vo funkcii, alebo p. Polaštíka, p. Bergera – ten je PN.. Som za to, nechajme mu šancu, je v skúšobnej dobe.

Ing.Danko – ak sa neprijme riaditeľ, vyzerá to na patovú situáciu.

Uznesenie č. 84/2016 – hlasovanie za 6 – prijaté

17. Delegovanie člena do Dozornej rady VPS Vysoké Tatry, s.r.o.

R.Gálfy – bude sa delegovať člen do dozornej rady, prečo sa terajší člen vzdáva?

A.Gálfy – nie som stotožnený s funkciou nového riaditeľa a člen dozornej rady má zodpovednosť ...nechcem prísť do problému. Tí ktorí s rozhodli o nového riaditeľa, nech príjmu aj túto funkciu

P. Schlaffer – ja som vo VPZ za T. Kotlinu, Tišťan z T. Lomnice a mohol by byť M.Manik za V.Hágy

Milan Manik – súhlasil s návrhom za člena dozornej rady VPS s.r.o

Uznesenie č. 85/2016 A/ hlasovanie, B/ hlasovanie

18. Splnomocnenie prednostu na rokovania s MILBACHOM

Ing. Tišťan – ťažko si viem predstaviť ...rebríček závažnosti....3. pokus a je to najväčší program, je tam veľa rizík a pristúpiť zodpovedne.

R.Gálfy - prednosta je zástupca mesta a tieto jednanie vám vyplývajú z funkcie.

Ing.Janiga – je to ošemetná téma, je to komplikované, mali by sme vyslať signál...že chceme rokovať...majetkové pomery mesta sa nesmú zmeniť a výsledky rokovania budú ako informácie pre MZ, žiadne závery.

Ing. Mokoš – je to vážny dôvod, než schválenie iných materiálov. Vaše kompetencie sú nakladať s majetkom mesta. Myslel som, že bude komisia zložená z poslancov...ten signál by sme mali dať. Nielen nad cestou Slobody ale aj pod cestou nesmú byť dotknuté....

G.Jamnický – na spoločnom jednaní chceli pozemky....ten súd môže dopadnúť hocijako. Pre doplnenie situácie v meste -bBol som v Dolnom Smokovci na rade školy, .do 1. ročníka sa prihlásilo 12 detí z toho 8 rómov.....mali by sme dať pozemky pre RD....čo chceli aby narástol počet obyvateľov. Ja by som bol za návrh, ktorý predostreli....

R.Gálfy- mesto má na to, aby si najalo právniku ja by som sa nevzdal bez boja, som za súdnu cestu.

A.Gálfy – mali sme stretnutia aj s Komkom, a že my sme víťazi, ale musíme rešpektovať súčasný právny stav. To je všetko.

Ing.Tišťan – k menežmentu – čas beží, asi by sme mali zmeniť ÚP v lokalite amfiteátra

Ing. Knotek – ja som sa prihlásil úmyselne....mohlo byť alibistické hľadisko. Súhlasím s tým, čo robí fin.komisia a aké závery prijíma. Záv.účet....vedené súdne spory...zistíte operačné riziko, neberme to len formálne, plne súhlasím – hovoríte objektívne, ja som ochotný komunikovať, budem Vás informovať. Môžu byť pre mesto nepriaznivé situácie. Urobili sme skúšku ohňom čo sa dá. Pokiaľ je nulový variant neprichádzame o nič – len otvorenie územného plánu....aj pre nás nemôžeme robiť posch.parkovisko, amfiteáter, ísť

do štrukturálnych fondov. Bez dohody nedokážeme posunúť mesto...toto je cesta aby sme postúpili ďalej.

G. Jamnický – mali by sme zapojiť do toho verejnú mienku, medializovať, aj verejná mienka ovplyvní...

Uznesenie č. 86/2016 – hlasovanie

19. Informácia člena dozornej rady v OOCR Región Vysoké Tatry A. Gálffyho

Alexander Gálffy- podrobne predniesol informáciu ako člena dozornej rady v tejto organizácii, konštatova, že v decembri pri schvaľovaní rozpočtu boli rokovania a boli schválené aktivity vlastné a spoločné a k tomu aj určený pomer, ktorý sa následne menil a vyvrcholenie bolo pri schvaľovaní cestovnej kancelárie OO CR, kde kvitoval hlasovanie primátora mesta, ktorý sa zdržal hlasovania. Doteraz nemá CK schválený rozpočet, mesto má 1 hlas, ale žiadne slovo. Preto navrhujem, aby mesto vystúpilo z OO CR, buď získame lepšiu pozíciu alebo si vytvoríme novú organizáciu.

Ing. Janiga – je to vážna téma, a mali by sme sa poradiť, prosím o prestávku.

Ing. Ján Mokoš – najľahšie je rozbiť niečo, čo za 4 roky sa vybudovalo, sme najúspešnejšia organizácia. Určenie pomerov v organizácii je v kompetencii orgánov organizácie, vy rozhodujete za mesto, u nás to má na starosti Ing. Žembová. V OO CR sme začali rôznymi percentami, a pri pomere 30 na 70 nezostalo na marketing. To percento na spoločné aktivity by malo byť vyššie. Ale aby sme nehrali posledné husle. 160 tis. Bol návrh, 100 tis. šiel na podporu liniek a 60 tis. na cestovnú kanceláriu. Aktivity, výstavy veľtrhy, ktoré sa robili cez iné spoločnosti, iných ľudí...by prešli na CK. Ale je na Vás vy sa rozhodnite..

Ja sa kludne môžem vzdať delegovania do orgánov OO CR, robím to na úkor svojho času, boli problémy ale aj dobré veci sa urobili. Od 1.6. nastúpi nová riaditeľka. Vystúpenie z OO CR je krok späť. Je tu riziko, SACR nás tlačí do toho aby sme sa spojovali....ale bojím sa ak urobíte tento krok, nemusia nám dať 90 %.....môžu dať menej ako iným....Zákon 91/2010 je postavený na tom, že gro tvoria sú samosprávy, z daní z ubytovania môžu vložiť členské.

Róbert Gálffy – našou hlavnou náplňou je zodpovedne spravovať majetok mesto, máme v OO CR 1 hlas a žiadne slovo. Čím nás ktokoľvek prehlasuje. Vystúpenie nevidím tragicky – založíme nové OO CR s novými stanovami, kde mesto bude mať 3-4 hlasy. Nebojím si, že by iní z podhoria nepristúpili k nám.....

Ing. Ján Mokoš – ešte raz zdôrazňujem, kto má koľko hlasov je určené podľa zákona o podpore CR č.91/2010.

Alexander Gálffy – považujem to za neprijateľné, keď je vôľa poslancov na nezaloženie CK a aj napriek tomu sa tak stalo. Chcem ubezpečiť, že to nie je šité „horúcou ihlou“ ale naozaj našou snahou bude aby sme po spoločnom rokovaní došli k podmienkam, aby sme boli akceptovaní.

Dávam poslanecký návrh: 1. MZ schvaľuje vystúpenie mesta z OO Región CR k 30.9.2016

2. žiada primátora mesta, ako zástupcu mesta aby oznámil vystúpenie mesta OO CR ku dňu 30.9.2016 a aby vykonal všetky právne úkony v súvislosti so zabezpečením plnenia tohto uznesenia pod bodom č. 1

Ing. Jozef Janiga – náš dôvod je urobiť kroky, vyvinúť tlak, aby sme mali lepšiu pozíciu v Oblastnej organizácii CR, alebo pozíciu podľa toho, koľko vkladáme do organizácie. 2. vec je aké kroky urobiť za založenie novej organizácie...aby sme splnili termíny.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: Z prítomných 8 bolo za 8 – návrh bol prijatý.

Uznesenie č. **87/2016** - hlasovanie : z 8 poslancov bolo za 8, uznesenie bolo prijaté.

Ing. Ján Mokoš- prijali ste uznesenie, navrhujem vytvoriť skupinu poslancov, ktorí predložia návrhy, v čom a ako dosiahnuť lepšiu pozíciu pre mesto ... Čo sa týka založenia novej organizácie...to si vie niekto predstaviť, čo to obnáša, sú zákonom stanovené lehoty a pod?..

Alexander Gálffy - zriadenie novej organizácie si vezmem za svoje.

20. Interpelácie poslancov

Alexander Gálffy :

1. interpelovaný prednosta MsÚ:

- požiadal na stretnutie v pondelok k Domu služieb zabezpečiť 1. účasť konateľ'a, 2. dokumenty - zmluvy, súhlas autora projektovej dokumentácie so zmenami, súhlas na búracie práce, zabezpečiť účasť stavebného dozoru, stavebný denník a pod.

- predložiť poslancom zoznam všetkých prebiehajúcich právnych sporov mesta aj s ich výsledkami

Zodpovední: prednosta, právnik

Odpoveď : písomne

2. Interpelovaný hlavný kontrolór mesta – preveriť súlad povolení na Domu služieb so zásadami Hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

Zodpovedný: Ing. Mrázik

Odpoveď: písomne

3. interpelovaná: Ing. Šípková –kedy sa začnú práce na rekonštrukcii prechodu pre chodcov na križovatke St. Smokovci

Ing. Šípková- projekt je spracovaný, prebehlo výberové konanie na dodávateľ'a, je vydané povolenie a odovzdali sme dokumentáciu na realizáciu investičnému oddeleniu MsÚ.

Ing. Janiga

1. Interpelovaný prednostu – je požiadavka od občanov z Tatranskej Lomnice, či by sa nedalo zabezpečiť na MsÚ poskytovanie právnych služieb a informácií občanom, dohodnúť s právnikom, vytypovať deň a hodinu a o takejto možnosti informovať občanov

Zodpovedný: Ing. Knotek, JUDr. Komka

Odpoveď: písomne

2. Interpelovaný prednosta, a oddelenie investičné – požiadavka, aby sa uskutočnila obhliadka miest a úsekov v T.Lomnici, kde sa nachádzajú prechody pre chodcov a do budúcnosti umiestniť aj iné prechody.

Zodpovedný: Ing. Knotek, J.Gál

Odpoveď: **písomne**

G. Jamnický –

Interpelovaný: náčelník MsP

a občania a podnikatelia sa vyjadrili, že píšťalky, ktoré rozdávali MsP sa osvedčili, nakoľko je po nich dopyt, bolo by dobré zadovážiť ich a rozdať občanom.

Zodpovedný: Ing. Kolodziej

Odpoveď: ústna – sú objednané, po ich dodaní uskutočníme ich expedovanie.

21. Diskusia

Ing. Janiga – týka sa to areálu Jazierko, dnes sme schválili stavebné úpravy, mám požiadavku k dopravnému značeniu pri Jazierku, namiesto dopravnej značky „zákaz zastavenia“ osadiť novú „Zákaz stáť“

Úloha pre : odd. výstavby

Ing. Tišťan

1. Bola z našej strany požiadavka na prechod pre chodcov pri Uráne v Tatranskej Lomnici – kedy bude realizovaný

Odpovedal J.Gál – nie je ešte urobená súťaž, pred letnou sezónou by mali byť realizované požiadavky na prechody

2. bola p. Hágovská pri spracovávaní PHSR nám navrhla získať 2-krát 50 tis na umelé klziska....ako sa rozhodlo a či sa v tom niečo robí. Je to jedna z najväčších požiadaviek .

Úloha pre: odd. CR aRP - osloviť p. Hágovský

2. Kanalizácia na ČUkotke, v akom je stave?

Primátor odpovedal: viď zápisnica – celý zámer je v pláne PVS

A.Gálfy – požiadavka na elektronické zasielanie materiálov na rokovania MZ.

Úloha pre: T.Kilian A. Jurečková

p. Šuchta, občan Tatranskej Lomnice : pre bezpečnosť chodcov, ktorí idú na cintorín posunúť tabuľu obce a znížiť rýchlosť, takisto od stanice ku Pošte dať prechod pre chodcov, je to frekventovaný úsek peších od stanice a Sintry,. Najväčší problém je od St. Lesnej na hlavnú cestu, je tam autobusová zastávka, ľudia prechádzajú cez cestu na druhú stranu chodníka – aspoň znížiť rýchlosť na 50-ku

Úloha pre: odd. výstavby, dopravy a ÚP

Ing. Danko – poďakoval za spoluprácu MsÚ, poslancom Mestského zastupiteľstva

Ing. Mokoš – poďakoval p . Dankovi za jeho dlhoročnú prácu.

22. Záver

Ing. Ján Mokoš sa poďakoval za účasť a zasadnutie ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Ing. Eugen Knotek v.r.
prednosta

Overovatelia:

Mgr. Darina Jatiová v.r.

Mária Bittnerová v.r.