

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Z 21. zasadnutia mestského zastupiteľstva, uskutočneného 28. 9. 2017

Zahájenie: 14.00 hod.

Ukončenie: 20.00

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnený: Gabriel Jamnický

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení MZ
4. Správa o vykonaných kontrolách
5. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu mesta k 30.6.2017
6. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu škôl s právnou subjektivitou a Mestského kultúrneho a osvetového stredisko k 30.6.2017
7. Informácia o použití príspevku ZCR k 30.6.2017
8. Informácia o použití príspevku OO CR k 30.6.2017
9. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za I. polrok 2017
10. Plán zimnej údržby na rok 2017/2018
11. Návrh na úpravu rozpočtu
12. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov
13. Schválenie Požiarneho poriadku mesta
14. VZN , ktorým sa ruší nariadenie č. 6/2014 Požiarne poriadok mesta
15. Schválenie zriaďovateľskej listiny DHZO
16. Doplnenie prílohy Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta
17. Schválenie podania žiadosti o NFP a schválenie spolufinancovania pre projekt "Zlepšenie technického vybavenie učební fyziky, chémie a polytechnickej výchovy v ZŠ T.Lomnica"-
18. Schválenie podania žiadosti o NFP a schválenie spolufinancovania pre projekt " Rekonštrukcia verejných priestranstiev - Dolný Smokovec"
19. návrh rozpočtu OOCR pre Oblasť Vysoké Tatry
20. Súdny spor medzi mestom Vysoké Tatry a Bývalým urbárskym spolumajiteľstvom MILBACH – pozemkové spoločenstvo – prijatie uznesenia
21. Schválenie spolufinancovania projektu „Zlepšenie prístupu k vzdelávaniu a vzdelávacím výsledkom žiaka so zdravotným znevýhodnením v Základnej škole Vyšné Hágy
22. Rozšírenie spôsobu financovania 2 nájomných bytoviek v Tatranskej Lomnici
23. Interpelácie poslancov
24. Diskusia
25. Záver

1. Otvorenie

Ing. Mokoš – privítal na 21. zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách. Konštatoval, že na zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 9.poslancov, ospravedlnený: Gabriel Jamnický

Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Skôr než dal hlasovať o programe mestského zastupiteľstva,

Navrhol doplniť program rokovania na základe záverov finančnej komisie o „Zmeny a doplnky Územného plánu 2017“. Materiál bol včera odoslaný poslancom a dostali ho aj pri prezentácii. Materiál by bol pod bodom 23/

Hlasovanie o doplnení programu : z 9 za 9 – materiál bol doplnený do rokovania.

Vážení poslanci, má niekto z vás doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy k programu rokovania?

Ing. Janiga – o zaradenie zmeny ÚP nebolo na základe finančnej komisie.

Mgr. Jatiová – poslanecký návrh bod 12/12 stiahnuť, bola petícia...občania nesúhlasia, a MsV D.Smokovec navrhuje stiahnuť tento materiál.

Ing. Mokoš – petícia spĺňala podmienky petície?

Mgr. Mazureková – oficiálne petícia neprišla na MsÚ.

Ing. Knotek – tento materiál od občanov nemal náležitosti petície, ale len žiadosť obyvateľov. Dnes bolo stretnutie s poslancami. Vidíme konštruktívne výstupy, nech sa materiál stiahne a predložíme to v novembri do MZ

R.Gálfy dohodli sme si postup, mesto navrhne alt. Na parkovanie a potom s rozhodne. Poslanecký návrh stiahnuť 12/12 – hlasovanie z 9 bolo za 9

Hlasovanie o programe MZ s vypustením bodu 12/12 a doplnenie bodu 23

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli zvolení poslanci:

Pavla Schlaffera, Dr. Róberta Gálfyho a Máriu Bittnerovú

Hlasovanie:

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov: Milana Manika a Michala Hanča.

3. Kontrola plnenia uznesení MZ

Ing. Mrázik – septembrové MZ – nebolo zakomponovanéprebiehala lehota na spracovanie a podpísanie.

A.Gálfy – prečo nebolo predložené.plnenie uznesenia č. 117/2017 MZpoverilo prednostu MZ vypracovať na najbližšie MZ smernicu mesta – postup verejného obstarávania, lebo mesto nemá v súčasnosti platnú smernicu.

Ing. Mrázik – smernica sa pripravuje je zákon v 3. čítaní Predloženie smernice by malo iba informatívny charakter, nakoľko ide o interné riadenie a to je v kompetencii mesta.

Knotek – všetky činnosti s obstarávaním sa rešia v zmysle zákona o obstarávaní. Je to akt ktorý slúži vnútorným potrebám mesta, ako pomôcka. Veľa vecí vidím obtiažne, tak to riešime spoločnosťami, ktoré sú v tejto oblasti n profesionálnej báze.

A. Gálfy – za pozornosť stojí a odporúčam pozrieť si stránku Martina ako to vyzerá, .my nič také nemáme.Za 3 mesiace nebol nikto schopný nám to predložiť.

- Uznesenie č. 78/2017 ako sa s ním vysporiadame – pre ZCR rozpočet

Ing. Fábryová – tam došlo tomu že bola schválená úprava rozpočtu, ale nebola schválená dotácia, ako bolo schválené bolo realizované...úprava bola krytá, tým že sa navýši daň z nehnuteľnosti..

A.Gálfy – zrušiť uznesenie?

Ing. Fábryová – musela by sa urobiť úprav do konca mesiaca.....to sa nedá zrušiť, len novou úpravou. Keď sa nevyčerpá pôjde do prebytku.

Uznesenie č. 119/2017 – z 9 poslancov bolo za 9

4. Správa o vykonaných kontrolách

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 120/2017

5. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu mesta k 30.6.2017

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 121/2017 – z 9 za 9

6. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu škôl s právnou subjektivitou a Mestského kultúrneho a osvetového strediska k 30.6.2017

6.1 – Základná škola s materskou školou Dolný Smokovec

Uznesenie č. 122/2017 za 9

6.2 – Základná škola Tatranská Lomnica

Uznesenie č. 123/2017 z 9 bolo za 9

6.3 – Základná umelecká škola Tatranská Lomnica

Uznesenie č. 124/2017

6.4. – Mestské kultúrne a osvetové stredisko

Uznesenie 125/ z 9 za 8

7. Informácia o použití príspevku ZCR k 30.6.2017

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 126/2017

8. Informácia o použití príspevku OO CR k 30.6.2017

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 127/2017 z 9 bolo za 9

9. Správa o stavebnej činnosti na území mesta za I. polrok 2017

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 128/2017

10. Plán zimnej údržby na rok 2017/2018

A.Gálfy – prečo nie je zaradený chodník vedúci k Zdraviu , v januári som poukázal cesta od Granku po Jakubkov lúku sa neudržiava, teraz je v pláne znovu, bude to stáť nemalé prostriedky. Malo sa uskutočniť stretnutie zainteresovaných, kto bude tu cestu čistiť.?

Ing. Holík – podľa dohody by bolo najlepšie aby ju prenajímateľ čistil. On povedal, že on ju bude čistiť. V zmluve je, že ak bude potrebovať údržbu..na základe objednávky budeme robiť zimnú údržbu. Oni povedali, že objednávky nebudú dávať a budú si to robiť sami.

Ing. Mrázik – pokiaľ je to prenajaté...parcela pozrieť je to vec nájomcu, ak nevyžiada mesto je zodpovednosť na jeho strane. Ktorá parcela je tá posledná, ktorú má.

Ing. Mokoš – potom ju vypustíme, ale mali si to spracovatelia materiálu preveriť.

– požiadavka občanov – chodník od najsevernejšej bytovky na sídlisku ...starší ľudia a majú problém s čistením chodníka – požiadavku odovzdám riaditeľovi VPS. Či by sa nedalo, keď sa odhrňa sneh v zime, zatarasia garáže, mokrý sneh ráno je z toho ľad. Vraj v minulosti to robili.

Ing. Mokoš – sú to súkromné garáže..potom sa musí navýšiť rozpočet na zimnú údržbu. Ten problém je od Podbanského po Tatranskú kotlinu.

VPS bude robiť to čo schválite a čo stanovíme.

Ing. Šípková – ak je požiadavka, zaradíme a navýšime rozpočet.

Ing. Mokoš – Mučík s VPS a určia náklady...

Ing. Kručay – bytovka Zdravie tým, že je tam aj nová nájomná bytovka od Dagmary ku Zdraviu robíme my, máme frézu, dohodli sme sa s mestom aj VPS, aj parkovisko pred bytovkou, robíme to už 3 rok je to zabezpečené, len sa to nedostalo do toho plánu.

Ing. Mokoš - nech v pláne údržby sa vyznačí inou farbou p. Mulík...že to robí Tatry-Teplo. Čo sa týka D. Smokovca

M.Hanč – 3 dotazy – doplniť chodník z autobusovej stanice ku Pošte...poslal som to aj meilom, 2. – na sídlisku – k novostavbámod cesty po potok. Nevidno na mapách Tatranské Matliare dom č. 17 – už v minulosti sa to neodhrmávalo...a potom sa to riešilo.

Ing. Kručay – T.Matliare - VPS oni zídu z cesty pluhom až po ten dom to urobia a okolo domu si to odhádzu...p. Baláž ako domovník má to v náplne a sú to majetku Horezzy.

Mokoš – p. Mulík pripraviť návrhy.

Bittnerová – T.Polianka – chodník k Tatranskému domu, chodia po hlavnej ceste, čo je dosť nebezpečné.

Ing. Mokoš – choďte sa pozrieť, ako VSE opravili chodník po rekonštrukcii, tam je toľko škody a konateľ VPS...v zime boli nehody a sú tam drôty natiahnuté ide zima. Bolo to provízorné, nech to urobia ako to majú. Mali ste zistiť vinníka a vymáhať to.

Schlaffer – vymazať...chodník ktorý ide poza bytovku Kriváň....len popred, lebo majiteľ si odkúpil pozemok, kde bol chodník a je zamedzený aj prístup a je to v súkromnom vlastníctve.

Manik – pred rokom som dal čistiť komunikáciu ku Zámočku...sú tam starší obyvatelia a čistili sme to až po garáže, neviem prečo to vypadlo....

Ing. Mokoš – je to tiež súkromník.

A.Gálfy – ako sme doriešili cestu Grand ku Jakubkovej lúke?

Ing. Mokoš – nech sa pozrú do zmluvy...

A.Čechová – ponájomnej zmluve v čl. 1 je...predmet zmluvy je záväzok VPS poskytovať podnájomcovi služby....vrátane odpratávania snehu, vodorovného značenia a to na základe objednávky a vyfaktúrovania osobitne.

Ing. Mokoš – je to také šalamúnske. Podmienky boli že to bude robiť podnájomca. Lebo keď oni nedajú objednávku, vy to neurobíte. Treba urobiť dodatok.

Ing. Holík – stretnem sa s nimi ešte raz, ja som sa ponúkol že im to urobíme. Dodatkom to upravíme.

Ing. Janiga – zmluva je jasná, má sa o to starať Tatramarket, alebo VPS.

Ing. Mokoš – VPS poskytne prostriedky..nejde tam, že z...a letnú a zimnú zodpovedá podnájomca a či bude objednávať u nás...to je ich rozhodnutie. Zísť sa a jednoznačne dodatkom.

Holík – oni si kúpili svoju techniku aby to urobili.

Ing. Mokoš – tak to musí byť kvalitne a VPs a MsP to bude kontrolovať. Prednosta, Mulík, konateľ si prehráte tieto požiadavky...je toho dosť. Tento bod si prosím do vedenia od každého poslanca....a ako to budeme riešiť. Dáme si na to 2 týždne a Mulík spolupracovať s majetkovým oddelením Schválime všetky požiadavky a potom vypustíme...

Uznesenie č. 129/2017 z 9 bolo za 9

11. Návrh na úpravu rozpočtu

Jatiová – poslanecký návrh:

Poslanecký návrh na doplnenie bodu B. 3. predloženej úpravy rozpočtu na rok 2017, týkajúci sa rozpočtu na položke „Poliklinika Nový Smokovec“.

V rozpočte mesta sú na tento rok schválené finančné prostriedky na bežné výdavky vo výške 2 700 EUR, ktoré boli plánované na dovybavenie oddelenia fyzioterapie a rehabilitácie zakúpením vŕivky.

Podľa ponúk sa ceny pohybujú od 2 988, do 3 600,- Eur, čo sú už kapitálové výdavky preto navrhujem presunúť výdavky z bežných na kapitálové nasledovne:

PROGRAM 8: Zdravotníctvo

PODPROGRAM 8. 1 Odborné ambulancie, RTG, rehabilitácia

0722 Materiál a služby

- položka 630

- 2700 EUR

0722 Nákup vybavenia na rehabilitáciu

- položka 713

+ 2700 EUR.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z 9 bolo za 9

Uznesenie č. 130/2017

12. Nájmy a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov

12.1 Dagmar Trubačová

Prerokované bez pripomienok.

Uznesenie č. 131/2017 z 9 bolo za 9

12.2- Jozef Uko

Ing. Janiga – stanovisko hl. kontrolóra....predmetom nie je úľava na nájme.

Uznesenie č. 132/2017 – z 9 poslancov bolo za 9

12.3– OZ ŽIŤ TATRY

Ing. Janiga – stanovisko právnika a hl.kontrolóra – predkladateľ, či účel týchto priestorov je v súlade s kolaudačným rozhodnutím

A.Čechová – budova je určená pre služby, neviem či skladové priestory pod to patria.

Ing. Janiga – účel musí byť v súlade s kolaud.rozhodnutím, čiže zmluva je neplatná.

Ing. Mokoš je v súlade s kolaudčným alebo nie je.

JUDr.Závadzský – kolaudačné som nevidel, je rozdiel priestor prenajať alebo celá budova. Zmluva by bola neplatná. Ak budeme mať kolaudačné rozhodnutie...

Ing. Mokoš – on poskytuje služby a potrebuje sklad.

A.Čechová – on poskytuje služby v iných priestoroch.

R.Gálfy – dostaneme citát zo zákona, tak my potrebujeme aby pracovníci napísali, že to doporučujú....

A.Čechová – musíme ísť do archívu, zistiť kolaudčné rozhodnutie. Prevádzkujú Nord schop obchodík prevádzkujú a skladujú tam oblečenie.

R.Gálfy – ideme pomôcť domácim...išlo o tú podstatu a je to v každom materiáli.

Ing. Janiga – aby sme neschválili uznesenie v rozpore so stanoviskom právnika. Ja osobne proti tomu nič nemám, je to domáci podnikateľ.

Uznesenie č. 133/2017 A / z prítomných 9 bolo za 9, B/ z 9 za 4, , proti 5 – B neprijaté.....

12.4 – Dom služieb – Jeseň života

A.Gálfy – vyjadrenie právnika a hl.kontrolóra...tento priestor mal byť skolaudavaný koncom júla tak sa nestalo...stavebné povolenie je určený na zdravotnícke služby. Trošku má zmatlo vyjadrenie hl.kontrolóra, ktorý tvrdí v Zásadách upraviť túto nižšiu cenu.....čítal.....v dôvodovej správe sa jedná o poskytovanie sociálnych služieb – zníženie ceny nájmu....splňame aj 60 % mohlo dôjsť k zníženiu

Ing. Mrázik – komibnácia 2...aby neboli obidve podmienky kombinované, mala by byť OVS a tá cena by mala byť obhajovateľná...aby OVS korešpondovala s tým, čo môžeme dať. Osobitný zreteľ neznamena, že máme dať za menšiu trhovú cenu a my mámeosobitný zreteľ, aj nižšia cena.

Ing. Knotek – plne súhlasím čo bolo povedané...chcú aby boli zmluvy kontrolované právníkom aj kontrolórom komu o čo ide? Pre mňa je výsledok práce to, že budeme mať stacionár a služby, pre niekoho to, že nájde chybu a to sme porušili. Bola za mnou p. Harabinová, bola na VÚC, mení projekt, dali sme to do fin. komisii. Nemôžem sa s tým stotožniť...porušená veta v tejto zmluve. Ide o dobrú vec, nič zlého nechceme. Ak sme našli chybu, máme ďalších právníkov. Toto nie je pre mňa ako výsledok práce.

A.Gálfy – nepochopili ste ma, ja chem aby to išlo, že to nie je skolaudované – je fakt, vy ste predkladateľ...a vaši podriadení...to povedali, že je to v rozpore. Vy ste si to mali s nimi vydiskutovať a dať návrh ako sa to dá.

Ing. Janiga – fin. Komisia ani MsV neboli proti tomu, nemali sme stanoviská ...ale teraz ja a s tým nemôžem stotožniť. Mohli byť navrhnuté varianty. Keď sme dali do Rokovacie poriadku...obchádzame zákon o predbežnej kontrole, ak tam bude negatívne stanovisko právnicka, tak to nepodpíše.

uznesenie č. 134, /2017 – A/súhlasí...z 9 bolo za 0, zdržali sa 9, B/ nebolo hlasované

12.5 – Komunikácia Starý Smokovec

Ing. Janiga – stanovisko právnicka, hl.kontrolóra aj fin. Komisia, ide o teleso, ktorý je na sporných pozemkov ...predmetom rozsudku Najvyššieho súdu, odpredať to TMR

Uznesenie č. 135/2017 z 9 bolo za 0 , zdržalo sa 9 -neschválené

Ing. Mokoš – mohli ste to stiahnuť z rokovania

12.6 OVS – popradské pleso

Ing. Janiga – opäť upozorňujem na stanovisko právnicka mesta.....fin.komisia navrhliť OVS na komplet cestu a vysporiadať pozemky...

Fin. Komisia nemala stanoviská od právnicka a hl. kontrolóra, preto také stanovisko komisie

Uznesenie č. 136/2017 – z 9 bolo za 0, 1 proti 8 zdržali...neschválené

Ing. Mokoš – čo teraz s tým?

A.Čechová – právnik nech sa k tomu vyjadrí, do súťaž sme chceli zakomponovať opravu, dopravné značenie...

Ing. Mokoš – vy ste na oddelení naliehali , že chcete právnicka a teraz nekomunikujete.

12.7- OVS Dolný Smokovec

Ing. Janiga – či OVS je v súlade s kolaudačným rozhodnutím?

Ing. Mrázik – nevidel som a neviem povedať.

JUDr. Závatzký- nikto mi nič nepredložil....

Uznesenie č. 137/2017 – z prítomných 9 bolo za 0 proti 9 - neschválené

12.8 LD Helios

Ing. Janiga – fin. komisia – navrhla doplniť do zmluvy dodatky....či boli doplnené? Poukazujem na stanovisko právnicka

Závatzký – neboli doplnené

Uznesenie č. 138/2017 A/ z 9 bolo za 0 zdržal 9 proti 0 - neschválené

12.9 – COS Tatranská Lomnica

Ing. Janiga – to sú priestory v obuve.....stanovisko právnicka mesta, aj keď vieme na čo bola táto budova postavená.

Právnik – v zmluve nie je uvedené na aký účel to je použité, nemám kolaudačné rozhodnutie.

Ing. Mokoš – obchody a služby

A.Čechová – je to vyhlásenie OVS....on má dať návrhy ten záujemca...preto vyhodkované.

A.Gálfy...mesto by malo vedieť na čo to chce prenajať. Poslanci už nemusia schvaľovať zmluvu. Ing.

Ing. Janiga – budovu sme kupovali nie tak dávno...má to aj napísané, že je centrum obchodu a služieb...asi by tam mal byť účel.....8 bodiek....ak tam bude obchod, a keď tam bude niečo iné?

R.Gálfy – navrhujem Priestory poskytnuté v súlade s kolaudačným rozhodnutím.

Ing. Mokoš – je to treba dať do súladu, ale upozorňujem, že stratíme príjmy. Celý čas sa to prenajímalo....rýchlo sa nad tým zamyslieť....

R.Gálfy – posanecký návrhopraviť návrhpredmetom nájmu uviesť „v súlade s kolaudačným rozhodnutím budovy“

Hlasovanie o poslaneckom návrhu v zmluve: III. Účel.....v súlade s kolaudačným rozhodnutím budovy... z prítomných 9 bolo za 9 – návrh prijatý

Uznesenie č. 139/217 A/ z 9 bolo zaprijaté, B/ z 9 bolo za 9 prijaté

12.10 parkovisko T. Lomnica SAD

Ing. Janiga – upozorňujem, že bude tam duplicitný nájom...

A.Čechová – budeme to musieť riešiť dodatkom, predložíme do ďalšieho mZ

Ing. Janiga – aby sa nestalo, že na 1 predmet 2 zmluvy, musia to byť súbežné materiály – úprava zmluvy s VPS a 2. vec zmluva o nájme Mores Resort.

Upozorňujem aj návrhovú komisiu,

Ing. Knotek, dáme to do mimoriadneho MZ, ako to poslanec navrhlo.

Uznesenie č. 140 – NK nepredložila návrh uznesenia.

12.11 – Caglevič – zriadenie vecného bremena.

Uznesenie č. 140/2017 - z 9 prítomných bolo za 7, 2 sa zdržali

12.12 – stiahnutý z rokovania

12.13 – Sportcentrum Galfy

Ing. Janiga – pripomeniem poslancom – uznesenie je „nesúhlasí“....musíme byť „za“

Uznesenie č. 141/217 z prítomných 9 bolo 8 za, 1 sa zdržal

12.14 – Sportcentrum Gálfy

Uznesenie č. 142/2017 z 9 bolo za 8, 1 zdržal

12.15 – Horská záchranná služba

Janiga – 1. upozorňujem, že môžem byť v konflikte záujmu po 2. vyjadrenie právnicka a hl.kontrolóra....predkupné právo,

Dávam poslanecký návrh – zakomponovať do zmluvy predkupné právo na dobu 10 rokov

Hlasovanie: z 9 bolo za 9 posl.návrh bol schválený.

Janiga – v kúpnej zmluve čl. I doplniť kupujúci a HZS – nahradiť Slovenská republika – v zastúpení HZS

Poslanecký návrh: z 9 za 9

Uznesenie č. 143/2017 A/ z 9 8 za, 1 sa zdržal, B/ z 9 8 za, 1 sa zdržal.

12.16 – Jílek

Mazurekov – na základe pokynov FK sme oslovili pl Jílka má záujem o obidve parcely

Janiga – v zmluve doplniť predkupné právo pre mesto V.Tatry v době 10 rokov

Hlasovanie: z 9 za 9 – posl.návrh schválený

Uznesenie č. 144/2017 z 9 bolo za 9

12.17 Moravčík

Ing. Janiga – poslanecký návrh do zmluvy zakomponovať predkupné právo mesta na dobu 10 rokov...

Hlasovanie o posl.návrhu: z 9 bolo za 9

Uznesenie č. 145/217 A/ z 9 za 8, 1 sa zdržal, B/ z 9 za 7, zdržali 2

12.18 – Jakub Jašňák

Ing. Janiga – do zmluvy zaracovať predkupné právo.....

Hlasovanie o poslaneckom návrhu: z 9 bolo za 9
Uznesenie č. 146/2017 A/ , B/ - schválené

12.19 – Juraj Hanč s manželkou

Ing. Janiga – do zmluvy zapracovať predkupné právo v zmysl. Čl. 9....zásad
Poslanecký návrh – hlasovanie z 9 bolo za 8, 1 nehlasoval
Uznesenie č. 147/2017 A/ z 9 za 9, B/ z 9 za 9

12.20 Štefan Uhnák s manželkou

Ing. Janiga – poslanecký návrh do zmluvy zapracovať predkupné právo mesta na dobu 10 rokov.
Hlasovanie o poslaneckom návrhu z 9 za 9
Uznesenie č. 148/ A/ z 9 za 9, B/ z 9 z a 9

12.21 Miroslav Dziak a JUDr. Blanka Smolejová

Bez pripomienok.
Uznesenie č. 149/2017 z 9 bolo za 9

13. Schválenie Požiarneho poriadku mesta

Bez pripomienok.
Uznesenie č. 150/2017 z 9 bolo za 8, 1 nehlasoval

14. VZN , ktorým sa ruší nariadenie č. 6/2014 Požiarny poriadok mesta

Bez pripomienok.
Hlasovanie o prijatí VZN: z prítomných 9 bolo za 8 – nariadenie schválené

15. Schválenie zriaďovateľskej listiny DHZO

Bez pripomienok.
Uznesenie č. 151/2017 bod 1/ z 8 za 8, 2/ z 9 bolo za 9.

16. Doplnenie prílohy Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

A.Gálffy – teraz to parkovisko Popr.pleso – nešlo do nájmu a nehovorili sme o cene minimálnej 40 Tis.?. Tak to dáme do budúceho MZ alebo doplníme.
Ing. Janiga – z fin.komisie vyplynulo, cena sa bude odvíjať ako sa podarí vysporiadať majetok pod cestou....a investíciu by sme dali ako zápočet ...navrhujem dať zmenu zásad až súbežne s OVS na to parkovisko.
Uznesenie č. 152/2017 z 9 bolo za 9

17. Schválenie podania žiadosti o NFP a schválenie spolufinancovania pre projekt "Zlepšenie technického vybavenie učební fyziky, chémie a polytechnickej výchovy v ZŠ T.Lomnica"

Bez pripomienok.
Uznesenie č. 153/2017 vo všetkých bodoch a,b,c,d, podľa predloženého návrhu – z 9 bolo za 9.

18. Schválenie podania žiadosti o NFP a schválenie spolufinancovania pre projekt "Rekonštrukcia verejných priestranstiev - Dolný Smokovec"

Ing. Janiga – stanovisko finančnej komisieide o veľkú sumu a kde to pôjde, a či boli vydané stavebné povolenia?

J.Gál – PD sme dostali až dnes ráno, mám ju na stole, v elektronickej podobe môžem poslať zajtra.
Vydanie stavebného povolenie – bolo riešené ohlásením stavebných úprav. Stručne – rozhodli sme sa pre podanie D.Smokovca – kde je neprijateľná situácia s parkovaním, boli aj stretnutia s občanmi,

parkovanie a organizácia dopravy v D.Smokovci a riešenie celého vnútrobloku. Mali sme pripravené 2 lokality – Dolný a Nový Smokovec, pálčivejšie sa to zdalo v D.Smokovci. Mal by riešiť verejnú zeleň, komunikáciu, verejné priestranstvo, statickú dopravu, lavičky, koše, úpravu, verejné osvetlenie. Je rozdelený na 5 lokalít. Celkové náklady 718 tis. spolufinancovanie 35 919 Eur. Veríme, že žiadosť bude úspešná a podarí sa to riešiť tento problém. Budúci rok by sme predložili projekt na Nový Smokovec.

A.Gálfy – nám bolo povedané, že PD existuje....dať to na mim.MZ. PD z roku 2011 ktorá bola aktualizovaná, v časti N.Smokovec, sú pozemky Milbachu, jediný pozemok je okolo evanj.kostola. Pekný projekt bol pod kúpeľami a p. majiteľ by dal mestu pozemok. Bod D....prípadné oprávnené výdavky z rozpočtu mesta.....prečítal... kde sa vmestíte zo sumou 800 tis. je keď sa nedá na spevnené plochy. Boli tam použité nemalé fin.prostriedky z rezervy premiéra na opravy chodníkov a ciest a tie zbrusíte a dáte nové. A dá sa použiť na detské ihriská...pre mládež aj seniorov, športové plochy, altánky a pod. komunitné záhrady, verejné osvetlenia, regulácia potokov. Urobilo sa to narýchlo a sume 800 tis. keď z toho vyradíme spevnené plochy, kde to dáte toľko fin. prostriedkov do zelene. Ak sa poslanci rozhodnú toto podporiť – bod D uznesenia ...zabezpečenie ...lebo po nás poslanci dostanú na stôl nemalú sumu na úhradu.

J. Gál ja by som to tak čierno nevidel, my na základe tejto výzvy.....čítal z výzvy tam by sme vedeli vybudovať spevnené plochy, nie sú napojené na komunikácie ale sú vo vnútroblokoch – vybudujú sa priestory na parkovanie vozidiel...teraz parkujú na trávniku a my ho chceme ošetriť. Neoprávených výdavkov....nech rozhodne hodnotiteľ, na ktorého sme dali žiadosť.

Ing. Knotek – osobne sme jednalí kúpeľami a p. keruľom, mali sme spracovaný projekt – sochy, vodopád, mobiliár...podmienka boli naše pozemky + nájom, potom mi zavolať že oni si to urobia samy oni pôjdu do tohto projektu, riešia to po svojej línii. Bolo to robené prvý deň po vyhlásení súťaže – mali se záujem urobiť ako 1. nový Smokovec.

R.Gálfy – bola by škoda to zmietnuť zo stola – ideš proti sebekeď nás netlačí čas...tak prerozdeliť to na ostatné m.č.

Ing. Mokoš – to znamená spracovať nové projekty a za mesiac to neurobíme. Budú ďalšie je príslub – že bude výzva pokračovať.

J. Gál – k čiastke....tento projekt bol nastavený maximalisticky získať čo najviac fin. prostriedkov. V prípade, že by sme túto výšku nedostali, vie sa potom podľa jednotlivých lokalít realizovať. Ďalšia výzva bude budúci rok o takomto čase.

A. Gálfy – aby to nedopadlo ako škôlka MŠ N.Smokovec
Poslanecký návrh – vypustiť bod d/

Ing. Mokoš – ak je to ako podmienka....musí to tam byť.

M.Hanč – máme tu aj Tatranskú Lomnicu aj Tatranskú Kotlinu – ak máme na to rok, tak by sme na tom mohli pracovať

Ing. Mokoš – predložte návrhy, pozemky...nedá sa tam, kde bol veľký projekt....

Najviac problémov je so ŠL, s urbárom sme sa dohodli, so súkromníkmi takisto, ale so štátom nie. Preto sme vybrali tento projekt..lebo bol spracovaný len ho bolo treba oprášiť.

Ing. Žembová – bod d/ je podmienka podania žiadostí

M.Hanč – je možné odsúhlasiť tento projekt...ale dať podmienkuže sa to bude robiť až po odsúhlasení z ministerstva.

Ing. Mokoš – môžeme získať veľa za 5 % účasti.

R.Gálfy – boli sme prví, ktorí sme v D. Smokovci rokovali s občanmi....treba riešiť každú m.č. už dlhú dobu na tom robíme.

A.Gálfy – nie som proti tomu, každá m.č má problémy – 2 lampy od potravín ku stanici sa hovorí a nie sú tam. Pred 2 týždňami sme chceli PD...a pritom bola spracovaná.....my poslanci sme schválili.

Mokoš – to čo je vo vašej kompetencii do toho nezasahujem.

J.Gál – v Tatranskej Lomnici je projekt námestie pri lanovke, aj zlatá ulička tá revitalizácia prostredia prebieha. V Tatranskej Kotline – športový areál....počítame s rozvojom aj tam.

Ing. Hlavatá – parkoviska tam patria k tej obnove, určitá časť tam bude robená....

A.Gálfy - skôr než dáte robiť projekt- prejsť to s poslancami...aby boli informovaní, ak máte už projekty. Lebo viete o tom len vy.

Ing. Mokoš – tento projekt schválili Vaši predchodcovia...a neprešlo to. Máme zásobníky projektov máme ich 28. dajte k nahliadnutiu.

J. Gál – k budovám sme nemali žiadne PD, musel isme dávať robiť nové. Mám informáciu že sa robilo zameranie existujúceho stavu. Pretože od obuvi žiadna PD nie je.

I.Šestáková – ja som videla osobne projekt ktorý dali tí čo prevádzkujú Bobčo...mali zameranie také, že dole budú potraviny a hore cukráreň. Tam niečo existuje a mi o tom nevieme.

Ing. Mokoš – neviem o tom, minulé poslanci chceli s tým niečo robiť.

J. Gál - na vedení MsÚ som navrhoval zrekonštruovať...a vybudovať byty na poschodí a dole polyfunkciu...investorsky, alebo hradiť mesto....ja som osobne toto navrhoval, a investor sa vyberá OVS...dnes neviem čo tam konkrétne bude.

Ing. Mokoš – treba spojiť sily aby sme presadili ten projekt.

M.Hanč - problém je o komunikácii....a informovať nás

A.Gálfy . súhlasím spojme sily a prečo nie je vyjadrenie právnik a či môžeme vypustiť bod d/

Ing.Hlavatá – nedá sa vypustiť bod d/

Právnik – ja som to nestihol sa k tomu vyjadriť.

Ing. Mokoš – prečo má byť vyjadrenie právnik? Tu ide o podanie projektu.

R.Gálfy – ide len o podanie žiadosti...poprosím poďme hlasovať a podporme túto myšlienku ak budeme vybrať, potom sa o tom budeme baviť.

Uznesenie č. 154/2017 – hlasovanie amblok a-d z prítomných 8 bolo za 8.

19. návrh rozpočtu OOCR pre Oblasť Vysoké Tatry

Ing. Janiga – na fin.komisie sme to prerokovali, boli chyby v číslach dávam poslanecký návrh na zmenu tak aby boli v poriadku a zmenu v aktivít v rámci našich položiek...máme čas do 31.3. aby sme si ich vedeli upraviť.

Poslanecký návrh : výška členského pre ZCR sa zvyšuje na 15 587,83 Mesto Vysoké Tatry sa znižuje na 444 434,81 Eur+ ostatné sumy odvíjajúce sa od toho.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu...z 9 poslancov bolo za 9

Uznesenie č. 155/2017 z 9 bolo za 9

20. Súdny spor medzi mestom Vysoké Tatry a Bývalým urbárskym spolumajiteľ'stvom MILBACH – pozemkové spoločenstvo – prijatie uznesenia

Ing. Knotek – aj keď nebolo oficiálne prijaté uznesenie, spracovali sme podklady, o ktoré ste ma požiadali, sú to informácie dôverné tak aj s nimi narábajte. Za mesto do komisie navrhujeme....ľudí, ktorí budú vedieť reagovať a otázky. Jedná sa o pracovný materiál, nerobme predčasné uzávery. Tých pohľadov môže byť viacej. Aby sme sa nepozerali ako na materiál, Hmotné statky ale aj na rozvoj mesta pozerajme..čo môže nastať. Skúsme sa preniesť do budúcnosti. Navrhujem sa k tomu vrátiť, čo by vám nebolo jasné prediskutovali by sme to a z toho kreovať ďalší materiál.

Ing. Janiga – V posledných dňoch bolo v médiách a sociálnych sieťach publikované vyjadrenie primátora mesta Vysoké Tatry, kde citujem:

„Na druhej strane mi nedá nepovedať, že dnešná situácia je výsledkom niekdajších rozhodnutí mestského zastupiteľstva. V nedávnej minulosti bola šanca uzavrieť s Milbachom mimosúdnu dohodu, ktorá by bola výhodná pre obe strany. Poslanci však návrh na dohodu odmietli a rozhodli o postupe súdnou cestou. Dnes zbierame úrodu aj týchto rozhodnutí.“. Tých vyjadrení je samozrejme viac a vyplýva z nich, že za výsledok môžu zlé sudy a samozrejme poslanci.

Preto sa chcem opýtať primátora či nechce korigovať vyhlásenie o zodpovednosti poslancov za dianie v súvislosti s prehratým sporom s Milbachom, čím by určite pomohol danej situácii.

Treba sa vysporiadať s § 7 ods. e/ zákona o majetku obcí

Ing. Mokoš – ja nemienim korigovať, ja som konštatoval, čo bolo je to vaša právomoc, vy ste sa tak rozhodli, novinári to vytiahli, je to uznesenie ja nemám čo korigovať

Ing. Janiga – budem konštatovať - Ohľadne sporu medzi mestom Vysoké Tatry a bývalým urbárskym spoločenstvom som vždy aktívne pôsobil a presadzoval dohodu medzi stranami oboma stranami. Už v predchádzajúcom MZ sme spolu s poslancom Stanom presadzovali vyriešenie sporu dohodou, žiaľ neúspešne. A keďže som nikdy nebol proti dohode, ako tvrdí primátor, a niekoľko rokov som presviedčal ľudí, že je to najlepšia cesta, vyššie uvedené vyjadrenie sa ma osobne dotklo, a preto musím aj reagovať v širšom kontexte.

Toto vyjadrenie mi evokuje čiernu komédiu alebo minimálne paródiu na vzniknutú situáciu. Preto si dovoľm sa pozrieť na udalosti spojené s rozsudkom Najvyššieho súdu inou optikou, akú má primátor tohto mesta.

Hneď na začiatku musím skonštatovať, že primátor, právnik mesta a ani pracovníci MU od začiatku súdneho sporu nikdy nevyvinul žiadnu aktivitu smerujúcu k urovnaniu sporu, stále bola preferovaná cesta súdneho sporu. Keby primátor chcel rokovať o urovnaní sporu, kedykoľvek to mohol sám iniciovať alebo poveriť rokovaním prednostu mestského úradu. Opätovne: nikdy tak nespravil. Musím spomenúť, že aj právny zástupca mesta od začiatku odmietal akékoľvek dohody. Len na okraj, pri nulovom variante, by nedošlo k nakladaniu s majetkom mesta a preto primátor mohol aj bez mestského zastupiteľstva takúto dohodu kedykoľvek za 12 rokov podpísať, keby chcel.

Za aktivitami smerujúce k urovnaniu sporu treba vidieť buď bývalé urbárske spoločenstvo Milbach, alebo niektorých poslancov MZ mesta Vysoké Tatry, ktorí sa o urovanie sporu s minimálnymi dopadmi na mesto aspoň pokúsili. Keby v minulosti neboli aktívny, primátor by dnes nemal na koho zvaliť vinu za prehratý spor. V našom meste asi aktivita nie je vítaná.

Je potrebné na rovinu povedať, že téma urovnania sporu dohodou nebola vo verejnosti vnímaná kladne. Problematiku som napriek tomu osobne otvoril na verejných zhromaždeniach v Tatranskej Lomnici ale aj v Starom Smokovci a nebál som sa povedať, aké fatálne následky môže mať tento spor na mesto ak sa nedohodneme.

V roku 2003 bola podľa informácií zverejnených na www.vysoketatry.sk uzatvorená zmluva medzi mestom Vysoké Tatry zastúpená primátorom a JUDr. Komkom. Isté je, že keby primátor postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, táto zmluva by nemohla byť neustále dodatočovaná a nemohla by pretrvávať až dodnes. A s veľkou pravdepodobnosťou by nás na súde zastupoval niekto iný. Len pre zaujímavosť, k dnešnému dňu boli JUDr. Komkovi vyplatené odmeny, podotýkam paušálne, vo výške viac ako 150 tis. Eur a vôbec neviem, či sa týkali právneho sporu alebo nie. Keby ale bol postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, mohol sa dnes aspoň vyhovoriť, že verejné obstarávanie mu vygenerovalo lacného právnik, ale nie najlepšieho. Žiaľ, tento argument dnes použiť nemôže. Právneho zástupcu si vybral sám, bez poslancov, a tento právny zástupca spor prehral. Preto

hovoríť o zodpovednosti poslancov je smiešne. Nehovoriac o tom, že tých sporov, aj prehratých je viac a na žiaden okrem jedného, kde nás zastupuje kancelária Dr. Beňa, súhlasné stanovisko od poslancov nemal.

Zdôrazním, právneho zástupcu a spôsob riešenia sporu ním si vybral výlučne primátor a nie poslanci.

Na základe najskôr neoficiálnych a neskôr prostredníctvom komisie, ktorou vedením bola poverená poslankyňa MZ Jana Kalinčíková, prebehli v minulosti viaceré rokovania za účelom mimosúdnej dohody. Bývalé urbárske spolumajiteľstvo Milbach, pozemkové spoločenstvo, doručilo mestu v roku 2011 písomný návrh Mimosúdnej dohody a Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve so žiadosťou o jej prerokovanie v mestskom zastupiteľstve. Časť poslancov mestského zastupiteľstva, primátor mesta a MsÚ sa s návrhom tejto dohody oboznámili už na osobnom stretnutí so zástupcami „urbárikov“ a ich právnym zástupcom v apríli. Návrh dohody bol odmietnutý. Napriek tomu ho opätovne predkladajú ale teraz priamo so žiadosťou na jeho prekovenie v MZ. Vzhľadom na okolnosti súvisiace s nárokmi tohto pozemkového spoločenstva v k. ú. Starý Smokovec, konkrétne v časti mesta Starý Smokovec, neukončenými konaniami na súde, Pozemkovom úrade v Poprade, MsÚ nedoporučuje predložený návrh schváliť. Na základe týchto udalostí dňa 29.9.2011 MZ s mimosúdnou dohodou nesúhlasí.

Opätovné výzvy na rokovanie s bývalým urbárskym spoločenstvom Milbach bolo iniciované poslancami MZ po vynesenom rozsudku Krajského súdu v Košiciach a kde poslanci skonštatovali, že je potrebné hľadať aj iné cesty ako súdne. Zdôrazňujem, že to bola iniciatíva poslancov a nie primátora.

Ale ani poverenie a ani vyjednávanie nebolo také jednoduché. Napriek tomu, že časť poslancov si bola vedomá závažnosti situácie, nevypočutých žiadostí bolo viac:

FK 9.2.2016 odporúča mestskému zastupiteľstvu poveriť p. prednostu na rokovanie s Bývalým urbárskym spolumajiteľstvom Milbach ohľadom vysporiadania súdneho sporu s nulovým variantom.

FK dňa 16.3.2016 a 5.4.2016 opätovne žiada Mestský úrad zaradiť na rokovanie MZ splnomocnenie pre prednostu mestského úradu na rokovanie s MILBACH-om.

Splnomocniť prednostu sa podarilo až Uznesením č.86/2016 na MZ dňa 28.4.2016

Ani prvé rokovania neboli úplne štandardné. Prednosta mesta a jeho podriadení chodili na rokovania s druhou stranou nepripravení (údajne nedostali od prednostu inštrukcie), poslanci nedostávali požadované materiál a dokonca z dôvodu nepredloženia materiálov bolo jedno z rokovaní na mestskom úrade so zástupcami druhej strane ukončené hneď po otvorení, keďže materiály chýbali. Priznám sa, že to bolo pre nás dosť potupné. Zároveň sme vysielali druhej strane signál, ako to vážne myslíme.

Keďže chýbal právny pohľad na spôsob ako dohodu dosiahnuť a aké máme vlastne šance na úspech, požiadala FK, zdôrazňujem že FK, o nezávislé právne posúdenia prostredníctvom advokátskej spoločnosti Beňo & partners a neskôr aj o vypracovanie návrhu dohody o urovnaní, resp. zmluvu o budúcej zmluve. Názvy a forma sa samozrejme kreovali v čase a podľa vývinu situácie. Zároveň po rôznych názoroch či už JUDr. Komku, kontrolóra mesta alebo aj poslanca Róberta Gálfyho, že mesto nemôže s majetkom nakladať pokiaľ spor nie je ukončený, že primátor by po podpísaní takéhoto urovnania mohol byť obvinený až po kolektívnu vinu poslaneckého zboru, FK navrhla nulový variant, čiže mestu by ostali všetky sporné pozemky, aj keď s tým druhá strana mala zo začiatku zásadný problém, a bývalému urbárskemu spoločenstvu Milbach by sa umožnilo otvoriť intravilán, čiže územný plán. Otáznym ostával pomer a záber tohto nového územia pod Starým Smokovcom a čiastočne aj nad ním.

7.7.2016 na FK informoval prednosta o prvých rokovaníach s tým, že je snaha o dohodu s nulovým variantom, kde by sa odblokovali všetky pozemky vo vlastníctve mesta v prípade otvorenia územného

plánu. Navrhlo sa zadať štúdiu na výstavbu rodinných domov a zároveň bol daný materiál členom FK , kde bola vyčíslená hodnota pozemkov vo vlastníctve mesta aj vo vlastníctve MILBACH - účtovná hodnota aj hodnota podľa ZP. P. Šípková upozornila na problém zonácie, keďže do 23.6.2016 majú predložiť zonáciu na ministerstvo.

14.11.2016 bolo na FK doručené stanovisko advokátskej spoločnosti Beňo & partners vo veci MILBACH kde vyberám najdôležitejšie: je vysokoppravdepodobné, že na najvyššom súde nebude mesto úspešné a najvyšší súd by potvrdil Rozsudok Krajského súdu. Preto FK odporučila vypracovať návrh dohody o mimosúdnom urovnaní spoločnosťou Beňo & partners následne k tomu zvolať stretnutie všetkých poslancov a Finančnej komisie a po odsúhlasení dohody poslancami a po podpísaní dohody s MILBACHOM stiahnuť odvolanie z Najvyššieho súdu a následne pripraviť materiál do MsZ.

24.11.2016 na rokovaní FK odporúča poslancom mestského zastupiteľstva pristúpiť na DOHODU s MILBACHOM, ktorú pripraví advokátska kanc. JUDr. BEŇA

8.12.2016 na FK podala o pripravených materiáloch k mimosúdnu vyrovaniu informáciu JUDr. Dideková z advokátskej kancelárie JUDr. Beňa. Róbert Gálffy následne navrhol materiál stiahnuť z MZ a presunúť ho až na máj. S tým komisia nesúhlasila, ale aby jeho názor nebol nevypočutý a neprerokovaný FK odporučila predložiť na zasadnutie materiál v dvoch variantách:

1. Dohoda s MILBACHOM

2. Požiadat' Najvyšší súd o prerušenie konania a následne podať na súd návrh na určovaciu žalobu

Následne som na najbližšom rokovaní MZ dňa 15.12.2016 poslaneckým návrhom navrhol pri prerokovaní harmonogramu MZ na rok 2017 usporiadať jedno zastupiteľstvo navyše k dvom bodom a to Milbachu a Domu služieb.

19.1.2017 sa konalo MZ. Z jeho rokovania som sa ospravedlniť z dôvodu pracovnej cesty. Takže pri svojich úvahách budem pracovať len s dostupnými materiálmi. Na základe poslaneckého návrhu Roberta Gálffy sa schválilo podanie určovacej žaloby v lehote do 20 dní. Následne zo zápisnice vyplýva jasný postoj JUDr. Komku, ktorý citujem zo zápisnice: „po tom čo som sa dozvedel, čo sa deje zo strany poslancov a MZ – spor prebieha 12 rokov a môže byť vyriešený právoplatným rozhodnutím súdu, iné riešenie nevidím.“ A ďalej pokračuje: „Garantujem, že odvolanie bude úspešné“. A perla na koniec: „Dozvedel som sa, že bol vypracovaný právny rozbor z kancelárie Dr. Beňa – ak by taký rozbor dostal na advokátskej skúške, neurobí ju, je to povrchné, a bez odbornej spôsobilosti, zbytočné peniaze za vypracovanie.“ Po ďalšej diskusii dochádza k hlasovaniu. Priznám sa že neviem, prečo sa poslanci rozhodli hlasovať tak ako sa rozhodli. Možno ich presvedčil primátorom určený právny zástupca, možno v tom bolo niečo iné, a možno to bolo asi naozaj presvedčenie. Jedno je isté. V rámci možnej dohody medzi mestom a Milbachom zatiaľ primátor nekonal.

Až teraz.

Ohľadne dohody hlasovalo za 0 poslancov, proti boli 4 poslanci a nezdržal sa nikto. Nebol som na MZ a preto neviem kde boli ostatní poslanci. Napriek všetkému sa tu snahy o dohodu ukončili. Bolo to však správne?

V prípade, že MZ nebolo uznášania schopné, o čom svedčí záznam z hlasovania, tak v zmysle rokovacieho poriadku čl.6 bod 4 mal nasledovať postup: V prípade, ak počas rokovania mestského zastupiteľstva klesne počet poslancov pod nadpolovičnú väčšinu a mestské zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa, primátor ukončí rokovanie. Primátor je povinný zvolať do 14 dní

nové zasadnutie mestského zastupiteľstva na prerokovanie celého, prípadne zostavajúceho programu rokovania.

A cesta k dohode by ukončená nebola.

V prípade, ak by niekto chcel namietat' že to tak nebolo, a že MZ bolo uznášania schopné, tak primátor mal postupovať v zmysle rokovacieho poriadku čl.9 bod 4. a mal nasledovať postup: Keď mestské zastupiteľstvo neprijme navrhované uznesenie, alebo ani jeden z navrhovaných variantov, navrhne primátor ďalší postup, ktorý predloží mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

A opätovne, ak by primátor chcel, cesta k dohode by ukončená nebola.

Ani jedno ani druhé. Nerozumiem. Jedno ale viem iste. Je množstvo materiálov, ktoré keď neprejdú schvaľovaním MZ, sú predložené opätovne a počas ďalších rokovaní sú prijaté. V tomto prípade tak nebolo. Ani na MZ vo februári, apríli, júni ani v auguste. Preto je na mieste otázka. Bola zo strany primátora vôbec niekedy snaha spor vyriešiť dohodou? Podľa uvedeného predpokladám že nie.

O tom, ako sa vedie MZ a ako sa narába s uzneseniami je príkladov viac. Nepôjdem ďaleko do minulosti a budem stručný:

K pozmeňovaní schválených poslaneckých návrhov, ktoré som osobne kritizoval na MZ v súvislosti s Domom služieb sa vyjadrovať nebudem, nepotrebuje to komentár. Ale zaujímavé je MZ dňa 17.8.2017, kde prvé hlasovanie bolo neúspešné, údajne z dôvodu nefungujúceho hlasovacieho zariadenia, a v druhom hlasovaní na tú istú tému: prítomných 4 z 10, za 4, dvaja nehlasovali. V zmysle Rokovacieho poriadku platí: V súvislosti s používaním hlasovacieho zariadenia sa za neprítomných považujú len tí poslanci, ktorí nie sú fyzicky prítomní na zasadnutí mestského zastupiteľstva a tí, ktorí nehlasujú. To znamená že MZ nebolo uznášania schopné. A výsledok, schválené Uznesenie a schválený právny akt. MZ sa zúčastňujú aj právnik mesta a kontrolór.

Za zmienku stojí aj MZ konaného dňa 12.9.2017, ktoré sa konalo na podnet 4 poslancov a súviselo práve s rozsudkom Najvyššieho súdu. Napriek tomu že k rozhodnutiu došlo už 23.8.2017, nikto z mesta, ani primátor neinformoval poslancov o tejto skutočnosti. Vraj nebola potreba, lebo rozsudok ešte nebol doručený. Každý súdny človek vie, že merito právneho sporu je známe aj bez doručeného rozsudku a preto je potrebné sa na riešenie problému pripraviť. K samotnému hlasovaniu. Predložil som poslanecký návrh, ktorý poslanci schválili a vrajže „nejakým nedopatrením“ sa zabudlo odhlasovať uznesenie. To znamená že nebolo prijaté nič. Zopakujem nič. Ani zadanie podkladov ani komisia na vyjednávanie s Milbachom. Náhoda? Neviem, isté je že opätovne za to môžu poslanci, citujem: „návrhová komisia, vzhľadom na celý priebeh rokovania, asi nedopatrením nepredložila poslancom na schválenie uznesenie MZ.“ Aká je pravda? V zmysle rokovacieho poriadku čl.6 bod 3 rokovanie mestského zastupiteľstva vedie primátor, a primátor vždy vyzýva predsedu návrhovej komisie aby predložili návrh uznesenia na schválenie.

Ak primátor hľadá hľadám vinníkov, je ich tu určite viac. Nebudem ich menovať ale do svojho vnútra by sa mali pozrieť právnici, niektorí pracovníci mesta, kontrolór, niektorí poslanci ale aj primátor.

Očakával som od primátora iný postoj, dúfal som že ako najvyššia autorita mesta ľudí zomkne tak, aby sme spoločne dokázali problémom čeliť a aby sme spoločne dokázali hľadať riešenia. Žiaľ, stal sa presný opak. Z celej kauzy vznikla politická agenda, ktorá polarizuje nie len volených zástupcov mesta ale aj samotných obyvateľov, čo dáva reálny podklad pre väčšie úspechy tretích strán.

K materiálu – uznesenie je nevykonateľné – ku komisii či nám vôbec treba po vyjadrení primátora, má tým ľudí ktorí to zvládnu aj podkladové materiály. Ak je nedôvera medzi vedením a poslancami, či môžeme rozhodovať, preferujem informovať poslancov a komisiunávrh uznesenia: *MZ žiada prednostu úradu aby každý posledný pracovný deň v týždni zaslal členom finančnej komisie*

komplexnú správu ohľadne všetkých informácií dostupných jemu a jemu podriadených pracovníkov, týkajúcich sa problematik medzi Mestom Vysoké Tatry a bývalým urbárskym spoločenstvom Milbach“.

Všetci aj s p. primátorom budeme robiť všetko pre to aby dopady pre mesto a obyvateľov bolo čo najmenšie

Ing. Mokoš – k uzneseniu –že sa nehlasovalo , nebol spracovaný žiadny materiál, nebol ani návrh na uznesenie, ja som návrhovú komisiu vyzval. Áno, priznávam si aj ja chybu. Ja som dával za seba svoj názor ako štatutár, nie ako mesto. Toto sa týka majetku mesta. Je to kompetencia Vaša aj bývalých poslancov, ja to neprelomím, ja som povedal svoj názor, pre nás najlepšie by bolo aby sme sa dohodli, to bolo vždy a potvrdia to aj bývalí poslanci, že p. Kalinčíková ako predsedníčka komisie to vtedy nedotiahla....

Nevoľáte ma na finančnú komisiu, teraz robíme analýzu ekonomickú a právnickú, štát má na tomto podiel, vytvoril mesto, dal mu pozemky, nech pomôže....a ponúkne svoje pozemky. Ja sa neseपरजुम, chcem aby sme spoločne rokovali, aby to nebola široká komisia, ale tú čo ste navrhli je schopná sa stretnúť a odhlasovať.

A.Gálffy – pripojím sa k Jozefovi, povedal všetko, niektoré statusy nie sú hodné primátora mesta Vysokých Tatier – hodil ste to na predchádzajúcich poslancov, citoval zo zápisnice 16.9.2011 – Milbach doručilo návrh na mimosúdnu dohodu, poslanci, primátor, zamestnanci sa dohodli a návrh dohody bol odmietnutý.

Ing. Mokoš- Je veľa ciest...a je to vaša kompetencia. Aj p. Gálffy na Verejnej schôdzi S – na konci každej cesty musí byť rokovanie, či už kúpa, nájom, spoločnosť. Vždy som používal vetu: nám to tak komplikuje život z hľadiska čerpania eurofondov z hľadiska rozvoja Smokovca, by bola najlepšie dohoda. Vybrali ste si p. prednostu za predsedu a pred tým p. Kalinčíková. Keď bolo treba veľký projekt nám uvoľnili rokovali sme niekoľkokrát. S každou drobnou vecou sa tým zaoberalo. Je to Váš názor ja ho neberiem....malá to byť neformálne stretnutie, vydiskutovať a následne MZ, K výberu právnik...robila to JUDr. Novorolníková, potom p. Komka a výber bol urobený, nie že ja som vybral. Ja politiku do toho nedávam..aby to čo najmenej pocítili občania, návštevníci. Čo sa týka komisie...ja som navrhol aj našich zamestnancov. Mali by sme spojiť sily a ísť spoločne za mesto Vysoké Tatry, nie len kritizovať a hašteriť sa, nič zlé som nepovedal, len konštatoval veci.Čakal som že prídete predsedovia MsV za prednostom a že budete to pripravovať...aby sme boli pripravení na projekty.

R.Gálffy – k poslaneckému návrhu....mohli sme si to povedať v malej zasadačke, komunikácia tu absentuje, ale tieto veci sa mali hovoriť v úzkom kruhu, prišli sme tu, aby sme riešili uznesenie, ja som myslel že ideme schváliť to minulé uznesenie....ten návrh – chceš negovať to čo sme vtedy chceli prijať?

Ing. Janiga – 12.9. ja som dával poslanecký návrh s tým, že k dnešnému dňu požadujeme prednostu .predložiť určité podklady a dnes prijmem uznesenie, ktoré nebude časovo vykonateľné. Zareagujem...naozaj som sa v dobrej viere spýtať, či sa niekto nechce vyjadriť. Te stav je iný - poslanci neodmietli dohodu, na tom si stojím....dnes na topkách o 15.10 vyjde topka ako ide mesto pokračovať ďalej....a my to ešte nemáme prerokované. Súhlasím aj s Robom aj primátor – vyriešiť neformálne v kruhoch, nerád to vyťahujem, taký istý spôsob čakám od primátora. Koľkokrát sme sedeli neformálne za toto MZ – raz.

Ing. Mokoš – požiadali ste ma? nepožiadali. Ja som hovoril o možných krokoch. Aký je problém posunúť to uznesenie o 2 týždne. Základ je tu, to je pracovný materiál a budeme dopracovávať, p.

Mazureková urobila ten materiál za tak krátky čas. Mesto – to sú poslanci, občania, MsÚ, inštitúcie a ja. Niekedy zbytočne nafukujeme – aj ľudia sa pýtajú či je to katastrofické – je to vážna udalosť a nebojím sa povedať, že je to hanebné rozhodnutie – ja to tak cítim, to je môj názor. Ja poznám celý ten vývoj, je to rozhodnutie, mohli sme ešte skôr zapojiť vládu a parlament. Sú 2 subjekty ktoré sa musia dohodnúť štát a Milbach. Preferujem aby to čo najmenej dopadlo pre mesto. Nehovorím, že sme chyby neurobili ale nie vedome. Chcel som dať na vedomie, že nečakáme, nebudeme spať, pripravujeme veci, meryto veci bude rovnaké ako dal krajský súd. Možností je viac a ťažko sa niečo iné vymyslí. Aby aj občania vedeli, že máme nejaké názory a ja som to dával ako štatutár mesta Vysoké Tatry.

R.Gálfy...poslanecký návrh viceprimátora doplniť, aby sme to všetci poslanci dostali, nie len fin.komisía

Ing. Janiga – princíp komisie...zase ideme zriaďovať komisiu....a bude sa hľadať vinník.

Ing. Mokoš – my nehľadáme vinníka....aj ja som bol vinný pri uznesení...

A.Gálfy...uznesenie MZ o odmietnutí dohody nebolo prijaté..

JUDr. Komka – súdny spor má iné konanie...preskúmanie rozhodnutia v správnom konaní- právne podanie má iný charakter. Predmetom toho konania bolo, že Milbach podal návrh na správny orgán a argumentoval, že mu to patrí, pretože došlo k vydržaniu. Mesto nebolo predvolané, mesto bolo účastníkom konania ..na LV č. 1 bolo mesto v tom čase vedený ako vlastník, rozlišovať pojmy a dojmy súdny spor neprichádza do úvahy. Podľa kat.zákona platí údaje katastra sú záväzné pokiaľ sa nepreukáže opak- toto je definícia. Mesto bolo vlastníkom, nemohlo prevádzať na Milbach podľa ich požiadaviek a bolo to potrebné vyriešiť. Ak by došlo k dohodám...tieto dohody vzhľadom na terajší výsledok by nemohli byť platné, pretože každý môže previesť toľko práva, koľko má....a sa ukázalo že mesto nemalo právo ani vlastníctvo. , čo ste chceli prevádzať. Mesto od začiatku argumentovalo navrhovalo či má právnu subjektivitu Milbach má alebo nemá – ako vzniklo, a túto otázku nikto a to neriešil súd uvidíme ako to vyriešil Naj.súd. Netreba robiť paniku....čo vás k tomu vedie? Zdôvodnite vášho návrhy. Argumentovať a dať vinu na primátora. Ja mám všetky právne veci, dám, vám to, a choďte to konzultovať aké bolo právne zastúpenie mesta. vyriešil to súd a treba to akceptovať. A toto treba ľuďom vysvetľovať. Súdne spory ešte len budú.

Ing. Janiga...náš právny zástupca, nie sme na súde ale mestskom zastupiteľstve a ja nie som právnik. Ďakujem za vaše slovná. Garantovali, ste, že to bude úspešne. Názov – súdny spor - Smerujte to tomu, kto to dal do programu.. tam sa obráťte to dalo mesto. Snažil som sa predísť, bojovať, keď sa zamyslím Vy ako právnik mesta ste povedali, že žiadne dohody by neboli právne....asi si odporujete s p. primátorom, ja som si Vás nenajal.

Ing. Mokoš – ja sa nemám čo dohadovať s právnikom, závažné veci -vždy som bral kolektívny návrhy, s poslancami aj v minulosti....mesto využili všetky právne možnosti a to bolo v právomoci vás poslancov, a že to tak dopadlo, za to môžu súdy. Či poslanci urobili chybu – povedal som že mesto nie a toto bolo vo Vašej právomoci, tú vám nikto neberie. Ze to tak dopadlo, slovenské súdnictvo je také.

Ing. Knotek – pokiaľ som dostal informáciu, ktorú som dostal od novinárov, hneď som reagoval anemali sme nič písomné zo súdu. Nemôžem sa s tým stotožniť, snažíme sa demolizovať primátora... primátor je uvážlivý človek...nehovoril o všetkých krokoch ktoré robil. Monitorujeme, robíme a kominukujemea nečakajme kedy zaklope nútená správa. P,Mazurekovej odložila svoju robotu a urobila podklady aj Milbach za čo im ďakujem. Dom služieb keby nebola dohoda s Milbachom....tak by nebol.

Ing. Mokoš – k poslaneckému návrhu....uznesenie buď dajme termín....do 14 dní alebo alebo na najbližšie MZ....ak bol problém aj ja som sa s viceprimátorom poradil...nebránim sa návrhom a spolupráci alebo konzultácii a veci, uznávam aj úradníkov majú vzdelanie, prax. K poslaneckému návrhu, je tam spočítaný termín.

Ing. Janiga.....my sme otvorení k spolupráci, budeme viac spolupracovať, vedenie má podklady, ale nemusíme zriaďovať komisie...ak budeme môcť pomôžeme, nebudeme sa tomu vyhýbať...budeme nápomocní. Nech robia odborníci.

Ing. Janiga – poslanecký návrh, ešte raz prečítam návrh uznesenia *prednosta úradu každý posledný pracovný deň v týždni zaslal členom finančnej komisie komplexnú správu ohľadne všetkých informácií dostupných jemu a jemu podriadených pracovníkov, týkajúcich sa problematik medzi Mestom Vysoké Tatry a bývalým urbárskym spoločenstvom Milbach*“ aby sme nesuplovali samosprávu, poradíme, pomôžeme získať informácie.....

Ing. Mokoš – zbavujeme sa zodpovednosti, je to nakladanie s majetkom, ja nemôžem bez vášho súhlasu podpísať dohodu, navrhujem komisiu aspoň komisiu z predsedov MsV, keď nie všetkých tak aspoň Smokovcov. Ja Vás môžem ako štatutár požiadať, nemusíte rešpektovať.

Janiga – nezbavujeme sa zodpovednosti, predložíte na MZ budeme rokovať a sa tomu venovať.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Janiga...z 9 za 9 poslanec – poslanecký prijatý...

Uznesenie č. 156/2017 – hlasovanie: z 9 poslancov bolo za 9 poslancov – prijaté....

21. Schválenie spolufinancovania projektu „Zlepšenie prístupu k vzdelávaniu a vzdelávacím výsledkom žiaka so zdravotným znevýhodnením v Základnej škole Vyšné Hágy Bez pripomienok.

Uznesenie č. 157/2017 z 9 bolo za 9

22. Rozšírenie spôsobu financovania 2 nájomných bytoviek v Tatranskej Lomnici

Ing. Janiga – prosím spracovateľa aby nám polopate vysvetlil čo sa týmto sleduje, máme existujúce uznesenia, aby sme sa vyhli duplicité, už sme niečo z majetku založili.

J. Gál – rozšírenie možnosti financovania a to možnosť kúpy nájomných bytov, cena vyplynula z verejnej súťaže máme víťaza, máme podpísanú zmluvu, s tým, že sa zamedzí kúpou hotových bytov časovému predĺženiu nadobudnutia týchto bytov. Ak pôjdeme formou ...Možnosť Binvestorský spôsob, zhotoviteľ prestavia vlastné prostriedky a potom mesto kúpy tieto byty za fin. prostriedky s tou dotáciou z ministerstva na technickú vybavenosť. . Ak MZ schváli tento postup môžeme začať stavať zajtra. Aj úrad pre verej.obstarávanie vo svojich usmerneniach tento postup schvaľuje a nemá námietok ak bola vykonaná OVS a je víťaz tejto súťaže.

A. Gálffy – nebolo my jasné, aj usmernenie Najvyššieho kontrolného úradu – samosprávy nemôžu obchádzať zákon o VS – neguje bod 3, a bod 2 ..kto schvaľoval osobitný zreteľ – odôvodnený, alebo to my schválime osobitný zreteľ čím je odôvodnený.

J.Gál – osobitný zreteľ je jedným z bodov uznesenia, nakoľko máme vybratého víťaza.

p. Havlíček , spracovateľ projektu –pomáhal som spracovávať túto žiadosť, návrh pôvodný riešil obstaranie bytov ich výstavbou a 2. možnosťou je forma kúpy. Momentálne je tento návrh posudzovaný vzhľadom na odstraňovanie nedostatkov aj pokročilej dobe aj preto, že V čase podávanie žiadostí nebolo dané stav. povolenie na inž.siete, preto sme sa nemohli uchádzať o dotáciu na min.dopravy, tak je výsledkom predkladaný tento materiál riešiť rozšíriť možnosť získania fin. prostriedkom. Na výstavbu nájomných bytov. P. Gálffy správne pomenoval, že nie je možné obchádzať zákon OVS kedy samosprávy kúpnu zmluvou. Keďže sa jedná o budúcu výst.bytoviek, samospráva bude nadobúdať nehnuteľnosti v danom čase....je zrejme že sa nejedná o kúpu ale zhotovenie diela. Preto úrad pre VO a NKÚ ak žiadateľvie že zmluvou o budúcej zmluve ide postaviť bytovky, musí uskutočniť OVS na zabezpečenie zhotoviteľa. Inak by bolo, ak by už byty stáli boli súkromným vlastníctvom a samospráva by ich odkupovala, tento prípad to nie je. . Mesto V.T uskutočnilo OVS a splnili sme túto podmienku NKÚ aj úradu o verejného obst. A takýto zhotoviteľ bol vybraný. Touto žiadosťou máme možnosť získať aj dotáciu na technickú vybavenosť, ktorú

v aktuálnej žiadosti nemáme. Proces realizácie...je zmluvný vzťah medzi mestom a zhotoviteľom a mestom....môže začať realizovať výstavbu v zmysle zmluvy o budúcej zmluve ku pozemku ku ktorej má právny vzťah ktorý bude ukončený uzatvorením zmluvy a prevodom bytov do vlastníctva mesta. Zmluva o budúcej zmluve je súčasťou rozšírenej formy financovania a 15.1. by sme aktualizovali naše podanie na ministerstvá. 80 tis. dotácia je nezanedbaná. Výsledkom procesu ...je schválená žiadosť, podmienená kolaudácia a kúpna zmluva. A uhradenie kúpnej ceny.

Ing. Janiga – už je to 3 materiálov bytových domov, ktorý nebol predložený komisii, ani MsV.

Keď sa postaví bytovka, vlastník bude zhotoviteľ a na základe zmluvy o budúcej zmluve to prejde na mesto, alebo na vlastníkov? Alebo po 30 rokoch...

Máme duplicitné uznesenia z m.r. 29.11.2016 – výška dotácie tú sme schvaľovali a čo mi chýba...prečo v návrhu na uznesenie sa všeobecne konštatuje...keď s kým...súhlasí s kým. Je to anonymné.....keď vieme kto vyhral OVS. Ako by sme šli schvaľovať blanco šeky...to my chýba a skôr tá duplicita.

p.Havlíček – vlastníctvo prechádza na mesto ako žiadateľ a po kolaudácii. 2. duplicita uznesenia – ŠFRB si vyžaduje samostatné schvaľovanie – minulé MZ schválilo výstavbu, nie kúpu. ...áno treba doplniť zhotoviteľa. Anonymita...je to chyba áno. Súhlasím

Ing. Mrázik – bod 2 – ak osobitný zreteľ – musí byť napísané podľa zákona. 138 § 9a, ods. 8 písm. b ..nie je zdôvodnený a nebol zverejnený 15 dní. Toto nie je možné dnes schváliť.

p.Havlíček – nemám vedomosť či bola alebo nebola zverejnená. Osobitný zreteľ vychádza zo zákona, ráta sa aj sociálne bývanie je dôvod osobitného zreteľaV dôvodovej správe som to odôvodňoval ako sociálny aspekt v zmysle litery zákona, v návrhu som to posielal.

Ing. Mrázik...musí to byť odôvodnené a zverejnené, nechcem klásť prekážky ale treba dodržať zákon, je to napadnuteľné.

J. Gál – bol som chorý, ja som to nerobil

p. Havlíček – ak môžem poprosiť, je dobre, že sa o tom diskutovalo, a možno to riešiť komplexne na budúcom MZ.

Ing. Janiga – vidíme tu zmluvu o budúcej zmluve, ktorá by mala byť prílohou. Ak nebudú pridelené prostriedky. Zo ŠFRB – ak nebudú pridelené v zmysle zmluvy o budúcej zmluve z čoho to mesto zaplatí, je to 2,2 milióny, vezmeme možno úver, treba s tým rátať aby sme boli pripravení.

Havlíček – možnosti ak k tomu dôjde, aj súkromné môžu žiadať o príspevky zo ŠFRB - bude musieť upraviť túto možnosť...je to riziko zhotoviteľa, ktoré zhotoviteľ vezme na seba, je v záujme mesta, aby to nadobudlo do svojho vlastníctva.

Ing. Mokoš – ak by sa to nepodarilo tento rok, môžeme o rok žiadať znova?

p.Havlíček – áno žiadať ale už len na kúpu.

M.Hanč – výberové konanie, kto bol členmi tejto Výberovej komisie, tak nikto z nás tam nebol, keď sa jedná o 3 mil. Eur mali tam byť poslanci, kto bol v komisii. Dostali sa nám nejaké informácie a chcel by som si to vyvrátiť, vraj to vyberali bývalí členovia dozornej rady.

J. Gál – VK robila od firmy...VOS na základe plnej moci. Pôjdem vybrať záznam z otvárania obálok a tam sú členovia, pošlem vám to mailom.

Ing. Janiga – zaplatenie...m.r. sme schválili...po VK a realizácii stavby...to má byť a po odovzdaní a prevzatí stavby ..ak nebudeme úspešní vo fonde, aby sme to mali z čoho zaplatiť, o tom nepochybujem byty nám treba

Ing. Fábryová – spôsob bol schválený tak, že požiadame o úver ak my budeme investorom. Teraz rozširujeme, že môžeme ísť aj iným spôsobom kúpou, investor postaví a bytovka bude naša, keď zaplatíme buď zo ŠFRB alebo úverom.

p.Havlíček – zhotoviteľ akceptuje...že bude financovania zo ŠFRB – prejavom vôle je aj akceptácia tohto spôsobu financovania.

Ing. Janiga – prečítal schválené uznesenie z m.r. po vykonaní VO a po odovzdaní hotovej stavby mesto hradí z poskytnutých, alebo vlastných prostriedkov.

Havlíček – tam je % miera spolufinancovania vyčlenená.spôsob B – nastáva po kolaudácii v zmysle podmienok uvedených v zmluve o budúcej zmluve.

Ing. Mokoš – sú varianty a v B musíme hneď odkúpiť?

p.Havlíček.... súhlasí spôsob financovania, ak nedostane príspevok, ponechá to na investora, a bude čakať do novej žiadosti, alebo hľadať iné možnosti ako prevádzkovať tieto byty.

Ing. Mokoš – prosím predsedu o návrh uznesenie č. 108/2017- ak by sme pripravili komplexný materiál.. aj osobitný zreteľ, nesúri to?

p. Havlíček – odporúčam odložiť to a pripraviť nový materiál na MZ.
Návrhová komisia nenavrhol žiadne uznesenie.

23. Zmeny a doplnky ÚP

Uznesenie č. 158/2017 A/ z 9 za 9, B/ 9 za 9, C/ z 9 za 9

24. Interpelácie poslancov

A.Gálfy – interpeloval p. Gála - v súvislosti s rekonštrukciou priestorov v MŠ Nový Smokovec – predložiť Projektovú dokumentáciu, rozpočet, vyjadrenie pamiatkarov, objednávky na všetky práce, všetky faktúry od dodávateľov a preberajúci protokol

Ing. Mokoš –p. Gál sa necítil dobre, nie je tu prítomný – písomne odpoveď

A.Gálfy - Interpeloval primátora – kto je osoba poverená na verejné obstarávanie za mesto, kto zostavuje komisiu na výber ponúk pri verejnom obstarávaní a akú funkciu má na meste p. Šimo na MsÚ je stálym zamestnancom MsÚ, úraduje v kanc. J. Gála a akú funkciu má pri verejných zákazkách, lebo ľudia ho tam vidia.

Ing. Mokoš – verejné obstarávania robil p. Gál – drobné veci – bol aj vyškolený, pri väčšej zákazke robíme výber osoby spôsobilý na to. P. Šimo je zamestnanec Tatrávie, využívame ho hlavne pre lobing a nie je zamestnanec mesta, keď bol u Gála, tak je to vec zamestnanca. Členov komisie na návrh prednostu navrhujem ja ako primátor pre výberové konanie, verejné obstarávanie alebo súťaže.

R. Gálfy – interpeloval prednostu – v súvislosti s dnešnými podnetmi, aby optimalizoval spoluprácu s jednotlivými oddeleniami, pretože všetko sa zvalilo na oddelenie SMM, oni pripravujú podklady a právnik vydá koment, on by mal odporučiť oddeleniu aby to zakomponovali. Aby sme nedostali citácie zo zákona...ale návrh ako sa to dá, aby sa to prijalo a malo jasné stanovisko kedy sa to dá a za akých okolností.

Ing. Janiga – ako stojíme zo sporom Drevopil, pozemky okolo cesty Slobody. Futbalové ihrisko v Tatranskej Lomnici ,kedy bude upravená plocha medzi cestou a Futb.ihriskom. Parkovisko pri zariadení Ministerstva .financií, dozvedel som sa, že bola daná petícia na MsÚ aj pre poslancov, ak sme aj my adresáti, mali by sme ju dostať. Pretože ak spĺňa náležitosti petície, plynú lehoty a je potrebné zaujať stanovisko. Kolaudácia Domu služieb St.Smokovec, bolo povedané, že spôsob parkovania na prechodné obdobie bude zabezpečené parkovacími kartami VPS, tie platia do konca roka. Ako bude riešené parkovanie do doby postavenia parkoviska.

JUDr. Komka – spor - Drevopil – Prvostupňový súd skončil odvolaním mesta i Prešovského samosprávneho kraja, rozsudok nie je právoplatný.

Ing. Mokoš – futbalové ihrisko – úprava priestorov , mali sme rokovanie so SFZ, chceme tam vybudovať parkovisko, hľadáme fin. prostriedky, v súčasnosti sa tam robia výkopy aby sa tam mohli uložiť káble, musí sa urobiť nájazd, znížiť, neviem či sa podarí získať t.r. zdroje. Futb.zväz má záujem robiť tribúnu pre 100-200 ľudí.

K Petícii – parkovisko zariadenie Ministerstva financií – prefotíme a doručíme poslancom.

Dom služieb Starý Smokoec – parkovanie – Ing. Holík – prišli za mnou, oni si zakúpia do konca roka a že na budúci roka budú mať postavené parkovisko. A keď budú ďalej kupovať a platiť, my budeme len radi.

M.Hanč – interpeloval na J. Gála...tabuľka investičných akcií...ku dnešnému dňu či ide všetko podľa plánu, prechody pre chodcov kedy sa na tom bude pracovať – písomne.

Ing. Mokoš – ide o prechody a chceme od VÚC fin. prostriedky aspoň na 2 prechody štátne a elektriku prevziať do svojej správy...to je v podmienke...

25. Diskusia

R.Gálfy – týka sa to predkladania správ – Tatry Teplo je povinné do 30.4. predložiť správy. Bol som požiadaný zvážiť toto rozhodnutie. Jednotlivé podklady chodia neskoro, a sú nereálne tieto správy predložiť MZ v uvedenom termíne. 40 % firiem požiadalo o odklad DPH do 30.6. Majú množstvo odberných miest. Posuniem to na finančnú komisiu, a ďalšie MZ pripravíme návrh.

A.Chovancová, obyvateľka Tatranskej Kotliny – prišla požiadať o pomoc v prípade ohradenia pozemku, jeho časť leží na komunikácii vedúcej k bytovému domu Kriváň. Hoci vedie do tejto časti ešte jedna cesta, časť obyvateľov sa proti tomuto zamedzeniu cesty búri, pretože terajší majiteľ pozemkov p. Krempaský o zámere zahradenia dolnej cesty zainteresovaných obyvateľov bytového domu neinformoval, keď získaval ich podpisy, preto sa cítia právom podvedení. Kúpil si nielen časť, ale aj cestu, ktorá slúžila ako prístupová a prejazdová cesta ku bytovke. Tým že to prehradil, je problém sa z toho dostať. Jedna časť bola Tanapu a 2. časť Sp.Belá. Mesto Sp. Belá požiadalo o vyjadrenie mesto V.Tatry. Prvé vyjadrenie bolo že neodporúča a o 2 týždne bol zaslaný iný list, že mesto prehodnotilo a odporúča. Obyvatelia by súhlas nedali, keby vedeli, že chce aj cestu.

Otázku na p.primátora – na základe čoho odporúča, ešte v minulosti nám bolo povedané, že komunikácia sa nikdy neodpredá. V povolení od mesta...nebolo odstránenie asfaltového zvršku. Ukázali mi doklad, že mesto tam nič nevlastní...ako to? keď asfaltový zvršok tam bol, na základe čoho vykonávalo mesto zimnú údržbu a prevádzkovalo verejné osvetlenie. Prečo nebol v povolení odstránenie asfaltový zvršok. Dala som dotaz na Okr.prokuratúru – a odpoveď, že mesto nepochybilo. Dnes dostali susedia .oznámenie o začatí stavby...terénne úpravy, keď sa tam pôjdete pozrieť, nebolo to jednoduché oplotenie.

Poslanci, prídte sa tam pozrieť, on to zahradil, tam nie je možné sa otočiť, keď tam parkujú, neotočia sa. Sú tam vybudované Staničky, už teraz je problém sa tam dostať...a nevieme čo bude v zime. Mesto nech rieši chybu. Na základe čoho ste prehodnotili a dali ste povolenie?

Ing. Mokoš – ja som podpísal stanovisko, nie súhlas. Všetci z Kriváňa nemali výhrady že si to kúpi a ohradí. Medzi tým sa schválila zámena tejto cesty so Sp. Belou....Ľudia tam žili, tak sa to tam dalo do údržby aj keď tam nebola naša cesta. Boli tam poslanec, MsP, naši zamestnanci, ani stavebný úrad neporušili zákon. Treba si uvedomiť, že dnes je iná doba, platí ochrana súkromného majetku.

Mgr. Mazureková – mesto nebolo vlastníkom pozemkov, ale mesto Sp. Belá...primátor nedal súhlas, len stanovisko, p. Krempaský predložil súhlas všetkých vlastníkov bytov v objekte, máme to v spise. Mesto nebolo vlastníkom ani komunikácie. Mesto vôbec nepochybilo.

Ing. Šípková – povolenie na oplotenie pozemku, obzreli sme si to, zistili sme, že robí terénne úprav, ktoré nemal povolené, preto sme ho požiadali o doplnenie podania. Všetko sme zaslali prokurátorovi. Susedia prejavili svoju vôľu, že pozemok nevyužívajú ani nebudú užívať. On nám doložil podklady, statické posúdenie, a na základe toho sa koná dodatočné povolenie na terénne úpravy. A môže to skončiť tak, že mu to dodatočne povolíme, alebo vyzveme na úpravu, aby boli v súlade s vecami. Je potrebné aby si prišli pozrieť do spisu, môžu k nám prísť, dávať námietky, pripomienky.

Ing. Knotek – na uznesenie a interpeláciu....k Milbachu – budem relevantné informácie posúvať. Ak to budem mať, tak Vám to budem posúvať. Projekt na TKC T. Lomnica po konzultácii s právnikom, hlavným kontrolórom ...musíme sa podieľať na výstavbe – vyhlásenie OVS na uzatvorenie zmluvy o združení podľa § 829 a nasledujúcich občianskeho zákonníka. Toto budem rešpektovať a akceptovať.

26. Záver

Po prerokovaní všetkých bodov rokovania, primátor zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.
Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján M o k o š v.r.
primátor

Ing. Eugen K n o t e k, CSc. v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Milan Manik

BSBA. Michal Hanč