

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO VO VYSOKÝCH TATRÁCH

Zápisnica

z 30. zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách, uskutočneného
26. januára 2022

Zahájenie: 14:00 hod.

Ukončenie: 18:20 hod.

Ospravedlnení: Ing. Lucia Dubielová, Mgr. Darina Jatiová

Program:

1. Otvorenie a schválenie programu MZ
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Aktuálna situácia v spoločnosti VPS Vysoké Tatry, s.r.o.
4. Záver

1. Otvorenie a schválenie programu MZ

Ing. Mokoš – privítal na 30. zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vysokých Tatrách, ktoré som zvolal na základe žiadosti 6 poslancov MZ.

Konštatoval, že na zasadnutí je z 10 poslancov prítomných 8 poslancov mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné.

Ospravedlnení: Mgr. Darina Jatiová, Ing. Dubielová.

Schválenie programu

- Predložil na schválenie program rokovania MZ, tak ako je uvedený v pozvánke.

Číslo hlasovania: 1 Číslo bodu: 1.a Schválenie programu MZ - Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Nehlasovali: 1 Prítomní: 7 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Ing. Matej Líška Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ivan Urbanovič Nehlasovali: Ing. Tomáš Tišťan

Program bol schválený.

- Má niekto doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy k programu rokovania?

Pavel Schlaffer – predkladám poslanecký návrh o doplnenie programu o bod – Spolufinancovanie projektu „Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci

Ing. Mokoš – zaradíme ho ako materiál 3 a VPS bude ako 4.

Číslo hlasovania: 2 Číslo bodu: 1.b Doplnenie bodu programu Spolufinancovanie projektu "Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci - Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Ing. Matej Líška Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič

Program bol doplnený.

Ing. Mokoš – zaradíme ho ako materiál 3 a VPS bude ako 4.

- Hlasovanie o programe so schválenými zmenami

Číslo hlasovania: 3 Číslo bodu: 1.c Schválenie programu MZ so schválenými zmenami - Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Ing. Matej Líška Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič

Program dnešného rokovania MZ bol schválený.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie navrhol schváliť poslancov:

J. Husovského, Ivana Urbanoviča, Pavla Schlaffera.

Číslo hlasovania: 4 Číslo bodu: 2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice -

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Nehlasovali: 0

Prítomní: 8 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Ing. Matej Líška Peter Lukáč Ing. Alžbeta

Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič Prosím členov, aby si určili predsedu

návrhovej komisie, ktorý po prerokovaní materiálu prednesie návrh uznesenia, pokračujeme číslom uznesenia 1/2022.

Za overovateľov zápisnice určujem poslancov: Ing. Viktora Kosmáka, Ing. Tomáša Tišťana.

3. Spolufinancovanie projektu „Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci

Prerokované bez pripomienok.

Schválenie uznesenia

Hlasovanie:

A/

Číslo hlasovania: 5 Číslo bodu: 3. Spolufinancovanie projektu "Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci - uznesenie 1/2022/A Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 1 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič Zdržali sa: Ing. Matej Líška

B/

Číslo hlasovania: 6 Číslo bodu: 3. Spolufinancovanie projektu "Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci - uznesenie 1/2022/B Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 6 Proti: 0 Zdržali sa: 2 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Ing. Viktor Kosmák Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič Zdržali sa: Juraj Husovský Ing. Matej Líška

C/

Číslo hlasovania: 7 Číslo bodu: 3. Spolufinancovanie projektu "Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci - uznesenie 1/2022/C Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 6 Proti: 0 Zdržali sa: 2 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Ing. Viktor Kosmák Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič Zdržali sa: Juraj Husovský Ing. Matej Líška

D/

Číslo hlasovania: 8 Číslo bodu: 3. Spolufinancovanie projektu "Obnova atletickej dráhy pri ZŠ v Dolnom Smokovci - uznesenie 1/2022/D Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 6 Proti: 0 Zdržali sa: 2 Nehlasovali: 0 Prítomní: 8 Za: Ing. Viktor Kosmák Peter Lukáč Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Ing. Tomáš Tišťan Ivan Urbanovič Zdržali sa: Juraj Husovský Ing. Matej Líška

Uznesenie 1/2022 bolo schválené.

4. Aktuálna situácia v spoločnosti VPS Vysoké Tatry, s.r.o.

Mgr. Brincko – upresniť v rámci informácie v bode A / kde sa píše, že boli poslanci boli oboznámení o odvolaní prostredníctvom e mailu ...má byť uvedené správne konateľ a, nie riaditeľ a.

J. Husovský – dovoľte mi, aby som sa k tomu vyjadril, pretože nie som len poslanec MZ, ale aj predseda Dozornej rady /ďalej DR/ orgánu VPS s.r.o, ktorý podľa mojich skúseností by mal mať jeden z najlepších prehľadov o tejto spoločnosti. Preto mi nedá, a bol som zaskočený, okamžitým skončením pracovného pomeru. Písomne som žiadal primátora, aby DR informoval, namiesto toho som dostal odpoveď, že DR bola informovaná, aj teraz p . Brincko opravil „riaditeľ a na konateľ a“ tak má to zaskočilo to, že takéto informácie a takýto orgán spoločnosti, dostáva od odvolaného riaditeľ a-konateľ a. On nás najprv ústne informoval a potom poslal všetkým poslancom e-mailom. Nemohli sme to takto obráť, lebo odvolaný riaditeľ nie je už pre nás zamestnaný, keď mal hodinovú výpoveď. Prečo sme mali od neho prijať informáciu? Prináša to spor. Keď si predstavuje Mesto Vysoké Tatry, ktoré má v spoločnosti DR, že od nezamestnaného pracovníka podáva informácie, ktoré mohli byť skreslené, alebo nepravé. Preto sme žiadali jediného spoločníka o túto informáciu aj dôvody, Ak spoločník má závažné dôvody. DR bola na Valnom zhromaždení, kde bola stanovené účtovná uzávierka, audit, a celé VZ prebehlo bez známok, že sa dejú tam závažné porušenia. Potrebovali sme poriadne vysvetliť . Spoločnosť s ručením obmedzeným funguje tak, že ak sa vytvorí škoda, musí zasadať škodová komisia. Text celej právnej analýzy, ktorý sme dostali, neviem posúdiť, nie som

právnik , požiadal som o názory rôznych právnikov a názory sú rôzne. DR si považuje informovať o tejto situácii všetkých poslancov. Závažné je, že pri skončení pracovného pomeru hraje prim Štatút mesta – my schvaľujeme mali by sme aj odvoláva, to je v štatúte. Ďalší argument, ktorý ma viedol k zvolaniu MZ – celý tento proces bol trochu unáhlený, mali sme MZ, ktoré bolo deň pred výpoveďou, preto sme si dovolili napísať, nech je nám prepáčené, že poslancom bolo zamlčané toto prepustenie, nie že by sme boli informovaní, a tak by poslanci odvolali riaditeľa a toľko nie konateľa. Veľa máme argumentov, ktorým nerozumieme. Ďalšou vecou je, že menovaná škoda, ktorú citujeme v skončení pracovného pomeru, nie je fyzicky nikde neuvedená. Ak by OO CR napísala, že zábezpeka prepadá, ale ani o tom neexistuje dokument na meste, ktorý by dokázal prekvalifikovať pohľadávky na škodu. Preto žiadame p. primátora, aby dokázal spolupracovať s DR a s poslancami mesta podľa štatútu a Obch.zákonníka, kde poslanci majú právo menovať aj právo odvolávať a skončiť pracovný pomer. Sú to aj Obch. zákonník aj Zákonník práce. Preto sa cíti DR a je nútená informovať, preto sme napísali ďalší dopis primátorovi, že na základe jeho veľkých skúseností – je primátor aj spoločník – je to neúcta voči DR a preto žiadame aby to bolo celé prehodnotené a podľa môjho názoru ako predsedovi DR žiadame, aby bol celý tento proces bol späť vzatý. A tú vidíme zádržel, a vidíme, že tam môže dôjsť k škodám spôsobeným neoprávneným skončením pracovného pomeru. Komunikácia medzi jediným spoločníkom a DR je taká, ako som Vás informoval.

Ing. Mokoš – vyjadrim sa najprv ja – nepôjdem úplne dozadu p. predseda DR – keď ste prišli za mnou - VK na riaditeľa - 1. kolo – 2. kolo, vracali ste mi, že máte problémy s kandidátmi, vyšiel som Vám v ústrety ak keď nebola dodržala litera zákona – že povinnosťou poslancov je schváliť výsledky VK. Vy má vyzývať – nemôžete, ale som to prijal. V jednom liste Vám dal konateľ informáciu – tu ho uznávajú ako konateľa, a v 2 liste ste to už neuznávali. Poslal vám sken každému poslancovi dôvody okamžitého skončenia PP aj odvolanie z konateľa. Raz ho uznávajú, raz nie. K 2. dopisu sa nebudem vyjadrovať. P. poslanec a predseda DR, ja si vážim každého človeka, stretnem, porozprávam, nevyhýbam sa im či je to upratovačka, obuvník, sypač smetí, elektrikár, zamestnanci úradu – ktokoľvek bez rozdielu. Nechcem hovoriť o skúsenostiach. K takému kroku som sa odhodlal, a som si to poriadne premyslel aj poradil. Z hľadiska toho je treba si uvedomiť hierarchiu – potom Vám vysvetlím organizačnú štruktúru VPS – ako bývalý riaditeľ šafáril a prečo nedali do org. štruktúry – v čele je Valné zhromaždenie a jediný spoločník MVT a on vás položil až pod riaditeľa a vy ste hneď DR pod mestom V. Tatry, až potom je riaditeľ. Mňa prekvapuje – že chcete zmeniť rozhodnutia, ktoré som urobil, ale to, čo je tam zdokumentované, vtedy ste sa ako DR neangažovali. To že 10 tis. je v podmienkach zmluvy, ak sa nepodpíše zábezpeka padá – nie je to pravda. On to zamlčoval a dal to do pohľadávok voči OO CR, čím skresľoval Záverečný účet mesta. Keď ste to sledovali -nesledovali- nebola tu žiadna komunikácia, nemal som taký problém s bývalými riaditeľmi. Riešili sme vždy problémy, nikdy nebol problém zdvihnúť telefón a boli veru ťažké situácie v roku 2008-2009 a bola finančná kríza a viac sme im držali peniaze ako tento rok. Znehodnotil dobré meno mesta nejde o to, že aj mňa, mal cieľ, súkromne vám potom poviem, čo o ňom ľudia hovoria z okolitých miest. Podstatné je to, on miesto toho, aby prišiel za jediným spoločníkom t.j. mesto nie Mokošom, ja len zastupujem mesto sa poradiť, dali proti mestu jedinému spoločníkovi trestné oznámenie. Chodili sme na vypočúvanie, aj zamestnanci až do Košíc, dobre, to prináša života a je taká doba. Aj p. prednostka povedala, že nikdy sme nemali starosti s VPS ako teraz, nielen tieto posledné dni, ale za posledné 2 roky. Už venujeme toľko času VPS a pomáhame aj poverenej riaditeľke do doby VK. Čo je najzávažnejšie je to že 17.5. m.r. p. riaditeľ- a to je tá komunikácia a nepodávanie informácie, NAKA zastavilo trestné stíhanie, lebo nie je dôvod na trestné stíhanie, ale naopak, – tam sa diali nekalé veci, prečo Vás poslancov neinformoval o záveroch, kde NAKA povedala v takom znení ...mesto využilo všetky zákonné právne postupné prostriedky aby zabezpečilo chod a úlohy mesta V. Tatry, ktoré vyplývajú zo zákona o samospráve. Tento človek čo spravil? 17.5. vám nedal informáciu, ani spoločníkovi, ani DR a podal sťažnosť na okresnú prokuratúru – ani sa neporadil ako mestu uškodí. 14. 9. okresný prokurátor uzatvoril podnet a dostal rozhodnutie, kde zamietá jeho

žiadosť a potvrdil závery NAKA a zopakoval, že mesto a primátor využili všetky zákonné prostriedky. Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie. A on špekuloval ešte NKÚ – on len škodiť mestu a zriaďovateľovi, čo sú to za vzťahy.? Za 2 roky nenašiel cestu ku mne, nezdvihol telefón, mimo povinného sedenia na porade pravidelne v utorok. Tak to tiež nie je normálne, keď prevzal dekrét v mojej kancelárii to bol naposledy v mojej kancelárii. Dal som mu kontakty a podal pomoc a miesto toho podal podanie na NAKA. P. poslanci, ak vám je to jedno, že spôsobil škodu 10 tis. tak mne to nie je jedno. Ja sa nechcem spovedať za roky, keď som to vedel, prečo som nekonal – to by som sa nechcel dožiť. Prečo ste vy nekonal DR, ak ste vedeli, že vtedy bola škoda pre túto spoločnosť, ktorá nastala. A keď týmto odvolaním vzniknú škody, tak o tom rozhodnú kompetentné orgány. Potom sa s tým zaoberajme. Všetci ktorí sme sa na tým zaoberali, myslím si, že nie je predpoklad aby vznikla škoda jeho výpoveďou. Naopak, ďalšia škoda, ktorú spôsobí, 24.2. m.r p. riaditeľ bez súhlasu MZ, mesta, vlastníka pozemku, si nasťahoval súkromnú firmu, materiál, 2 kontajnery, 2 bunky bez toho, aby ma oslovil než to dá poslancom. Ani sa nikoho neopýtal, bez nášho súhlasu, v Bratislave sa odhlásil, tu si to uskladnil a neplatil nájom. Poverenej riaditeľke som povedal, aby to dali na správnu mieru. Urobila sa zmluva – ktorú je si myslím chystal riaditeľ, lebo je to paškvil, výsmech, ako sa vyvinúť z toho ako som porušil zmluvu o prenájme, kde je citované, – že ďalšej osobe sa môže prenajať len so súhlasom mesta VT. Keby platil 1 600 Eur ročne, sú to peniaze, tiež ich nenájdeme len tak, aj dnešné MZ stojí 1 600 Eur, mali by sme na to. Zistil som to tak, že a som sa do T.Lomnice na podnik prišiel pozrieť na búracie práce v súvislosti s Hasičskou zbrojnicou, ohlásil som sa u p. vedúceho strediska, potom som sa spýtal čo to tam robí, poslal som zamestnankyne na kontrolu – koho to je, čo to je, ako je to zmluvne podchytené? Prečo na to DR nereagovala, neviem, ste tam v Lomnici, chodíte po svojich častiach. Celé zamlčovanie, x-krát sme sa pýtali riaditeľa, či sú závery NAKA, aby sme Vám vedeli dať informácie, či naše mesto, Štrba aj Poprad, konajú podľa zákona o podpore CR, až koncom októbra sme to dostali. Písomne sme ho žiadali, o informácie, doporučene oproti podpisu, čo ste skritizovali aj vy. Aj pri obstarávaní techniky, na ktoré sme im dali úver sú pochybnosti a dosť značné. Nakúpilo sa auto ktoré za rok neodišlo z parkoviska. Až 8.11. dal nám informácie o záveroch NAKA aj Okresnej prokuratúry. Čo je to za človeka, ktorý škodí mestu, spôsobuje škodu, ohovára na verejnosti, klame a vám to nič nehovorí? Prečítajte si materiály, ktoré dala NAKA aj prokurátor, možno to pochopíte. P. riaditeľ, čo urobil? Ja totiž si stojím za tým. a tvrdím, že za 2 roky pod jeho vedením tak zanedbané mesto nebolo, či z hľadiska kosenia, maľovania, orezávania, posypu, pluhovania, drobné likvidácie z hľadiska estetického. Aj predseda odborovej organizácie, požiadal som ho vyjadrenie, lebo sa zistilo, že riaditeľ akonáhle zvýšil sumu za parkovanie, poprepúšťal Tatrancov, nejde o moju dcéru, je dospelá nech sa o seba postará, ale aj iných zamestnancov, ja hájím záujmy mesta, nie osoby, mal dosť peňazí, dal im 13. platy, však zaslúžia si. Od 1.12. si p. riaditeľ nabral 1 silu na Verejné obstarávanie, a keď sme sa pozreli za m.r. boli 4 verejné obstarávanie. A zobral na takmer polovičný úväzok. Toto urobil bez toho, aby zmenil Organizačnú štruktúru a aby to prerokoval so zástupcom zamestnávateľov, čo je v Zákonníku práce bez toho to nie je platné. 2. vec, navrášil, na cintoríny zobral na polovičný úväzok a od 1.1. mu zvýšil na celý úväzok. Ja tvrdím p. riaditeľke, nech si urobí poriadok, – že boli zamestnanci zavedení a boli prijatí v rozpore s Organizačnou štruktúrou. Naposledy ako vravel predseda odborov myslím v lete bola prerokovaná org. štruktúra, od vtedy so ZV neboli prerokované zmeny. Ak budeme pred týmto zatvárať oči, ja som si to nechal doložiť kvôli objektívnosti, všade škrtáme...čaká nás nárast energií, to čo sme zamietli sa nám to vrátilo, keď sme chceli robiť inováciu Verejného osvetlenia, kde by sa najviac ušetrilo na letkách to sú desiatky tisíce eur.. Hľadali sme ako vypínať verejné osvetlenia, je to drahé zariadenie, od 23.00 do 5.00 – ušetríme 6,5 tis. ročne, úsek medzi TL a TM – nikto nepočítal nárast energií, aby sme toto riešili. Mali by ste si to nechať poriadne prejsť hlavou. Ja si za tým čo som urobil stojím, kým som urobil tento krok, môžem vám potvrdiť, veľa nocí som o tom premýšľal, aby som mal všetko na 100 % a som presvedčený, že to nebude mať vplyv na celý proces a aby sa skvalitnil chod VPS, čistotu mesta a spokojnosť návštevníkov, aby boli spokojní a chválili. Teraz vidím, ako to fungujem aj ľudia hovoria, že až teraz keď p. riaditeľka bola poverená až teraz VPS robí – pluh nahrnie sneh na chodník, hlavný ťah ku sánkarskej dráhe, vedľa úradu a nikomu to nevadilo, že

Ľudia nemajú kadiaľ chodiť, nereagoval na to riaditeľ a p. poverená na 2. deň urobila nápravu a chodník funguje. Pred Vianocami hovorím riaditeľovi – tu sa niekto na križovatke pred úradom šmykol autom a narazil do zábradlia. Mali sme aj jeho číslo ŠPZ – neurobil nič za 4 týždne, p. poverená riaditeľka na druhý deň opravené – 20 Eur záležitosť. Ten prístup je teraz iný, chápem to že časť ľudí je za ním, kúpil si zamestnancov 13. platom, niektorí začali písať petíciu ale potom skončili. **Mgr. Brincko** – reagoval by som na vyjadrenie či do pôsobnosti MZ patrí menovať a odvolávať štatutárnych orgánov, nesúhlasím s vyjadrením, nakoľko zákonodarca vyhradil do pôsobnosti MZ právo ...právo schvaľovať a nie menovať a odvolávať, ako je uvedené v zákone 369, „pri obchodných spoločnostiach je právo iba schvaľovať, a nemôžeme to klásť na rovnakú úroveň s aktom menovania alebo odvolania čo patrí do pôsobnosti Valného zhromaždenia.

Ing. Mokoš – nech sa vyjadria právny zástupcovia mesta. Tu nie je obhajoba mňa, ale mesta Vysoké Tatry. VPS si to prenajala za 1 Eur od neho a zmluva nie je opodstatnená, lebo to je všetko na žeriav, a my žeriav nemáme, prečo to máme v nájme, zdevastovali trávu, poškodili terén. Ak si myslíte, že to tam má byť, tak si to riešte. To je do neba volajúce, že dávam argumenty a len vy máte pravdu. Všetko nám zabralo veľa času, starali sme sa len o VPS, aj peniaze išli do VPS, čo sa urobilo v T. Lomnici za posledné roky.

p. Havlíček, právnik – DR by mala mať najväčší prehľad čo sa deje v spoločnosti, jej právo vymedzuje Obč. zákonník – smerom k štatutárovi, ako aj vyjadrovať sa k účtovnej uzávierke, zostavovať správu o skutočnostiach aj správu pre spoločníka. Všetky poznatky by mali byť v správe a k vyjadreniu k účtovnej uzávierke. DR potrebovala vedieť dôvody prečo došlo k okamžitému prepusteniu...ja sa pozerám z pohľadu právnych predpisov. P. riaditeľ spoločnosti nemá právny vzťah s DR – prečo on vás mal informovať, či je alebo nie je zamestnancom spoločnosti. Vy máte právo nahliadať do dokladov aj byť informovaný spoločnosťou. Škody 10 tis. Eur – konateľ uskutočnil hneď 3 právne úkony a bol si vedomý aké skutočnosti nastanú, aj keď bol vyzvaný partnerom OO CR – že ak si neuplatní práva a povinnosti, tak k tej škode dôjde, to vyplývalo zo súťaže, verejného obstarávania, ponuky aj zo zmluvy aj mailoch. Opatrenia neboli uskutočnené, nesprávne to zaúčtovali....mali preúčtovať na škody, a mali ste skončiť v minuse 7 tis. Eur. Finančná správa sa k tomu pozerá inak - k obchodnej spoločnosti. Prečo nezasadala škodová komisia – to by mala odpovedať DR spoločníkovi – mestu. DR je fakult. orgánom a nemusí ani byť, ak tak rozhodne spoločník a zmení zakladateľskú listinu. Odvolanie a menovanie platí VZ. Poslanci si nemôžu v štatúte vyhradiť práva, je to v zákone, to je fakt, nie právny názor, to je v obchodnom zákonníku. Poslanci nemajú právo ukončiť pracovný pomer, nemôžu zasahovať ani na zamestnanca ani vedúceho zamestnanca spoločnosti. Škody ku ktorým by došlo, nebola ani jedná pochybnosť ani právne normy o protiprávnom konaní. Ak sa vysloví informácia na verejnosti, že je prechodnosť o protiprávnom konaní, treba definovať aká právna norma a aký zákon mohol byť porušený. Škoda 10 tis. mesto je verejnoprávna inštitúcia, skladá sa z jeho obyvateľov, vieme aké % obyvateľov má dôchodkový vek, 1/3 žije na hranici životného minima, ťažko týmto ľuďom vysvetlite, že 1 500 Eur je zanedbateľná suma a to nehovorím o sume 10 tis., alebo o sume vo výške niekoľko tisíc eur, že neboli využité prostriedky OOCR, vzhľadom pre mňa na nepochopiteľnú situáciu, že konateľ odmieta rokovať s jediným spoločníkoma konateľ podáva trestné oznámenie, v ktorom spochybňuje nielen jediného spoločníka ale aj všetkých podnikateľských subjektov v okolí, s ktorým mesto VT spolupracuje. Vyšetrovatelia NAKA aj prokurátor mali jednotný názor – a vyslovili, že primátor mesta oprávnené využíval všetky úkony a všetky možnosti k tomu aby získal finančné prostriedky pre rozvoj mesta, schéma sa nevyužila prostredníctvom OO CR, a tak mesto prišlo v rozpočte o finančné prostriedky, ktoré chýbali pre iné aktivity, školstvo a pod. .

Ing. Knotek – chcem sa vyjadriť za naše oddelenie. V prvom rade prezentujem názor, že som sa oboznámil s týmto materiálom a plne s tým súhlasím. Mesto je riadené s svojim rozpočtom – čo sa týka konateľa VPS – riešili sme tento vzťah na našich poradách. Telefonoval som na ministerstvo...bolo mi odpovedané, že vo verejnom záujme môžeme čerpať financie cez OO CR,

povedali sme to riaditeľovi a nereagoval a to je zle. 10 tis. , druhá vec – sekundárny jav je dôležitejší, mám tabuľku cez OO CR, koľko sú dotácie ..prišli sme sekundárne o 270 tis. eur, tieto mohli byť vynaložené na kosenie, museli sme hľadať financie inde v rozpočte na tieto veci. Potom prídu požiadavky poslancov, mostík, alebo iné veci, ale máme obmedzený rozpočet. Sami sme sa ukrátili o legitímne finančné prostriedky. Preto bola nespokojnosť aj obyvateľov, preto primátor aj mesto to nemohli nechať len tak.

Ing. Mokoš - to je jeden rok, ale my už 3 roky takto ideme ide o 3-krát 270 Eur, a a na základe p. riaditeľa sa členské znížilo na 200 tis. pre rok 2021 2022 a je schválený rozpočet a na základe toho sa robí projekt. Na začiatku sme v OO CR boli na špici mali sme 50 hlasov, teraz máme 20 hlasov. Som tam ešte predseda, Štrba má 372 tis., Poprad začínal 10 tis, dnes má 120 tis. Štrba má vyber dane 380 tis. ide do stropu. Len my sme klesli na 180 tis.

Vyhlásená prestávka.

P. Lukáč – vystupujem v mene dolu podpísaných poslancov a člena DR, ktorý žiadali zvolať toto MZ, aby sme mali vysvetlenie konanie p. primátora, v žiadosti ktorú sme podali 11.1.2022 sme sa mali dozvedieť odpovede na naše otázky, niektoré už tu boli zodpovedané a jedná informácia – informácia o preukázaní postupov odvolania v zmysle Štatútu mesta Vysoké Tatry a ďalších právnych predpisov s preukázaním ich splnenia. Chcel by som vedieť, či sa právnik s tým stotožňuje s tými vecmi, čo nám boli predložené, ďalej informácia o dôvodu zamlčania pre nás poslancov, že sa dozvedáme od riaditeľa, ale my chceme od vás informáciu. Informácia o osobe, ktorá ponesie zodpovednosť za prípadné škody z nezákonných postupov ak sa dokáže nezákonný postup, ak by vznikla škoda. Očakávame, že po diskusii sa prijme uznesenie aby sa obmedzila činnosť VPS po odvolaní riaditeľa aby sa zabránilo vzniku škody. ..

Odpoveď ktorú dostal predseda DR Husovský – nás informoval, ale aj od zamestnancov sme sa dozvedeli, že nešlo to podľa ZP a neprebehli procesy podľa OZ, konanie VZ, odvolanie jedného konateľa, zákon o účtovníctve – preukázanie škody, informácie o zasadnutí škodovej komisie. P. primátor, žiadame Vás, ak sa ukáže, že nás nepresvedčíte v tejto debate, že došlo k unáhlenému kroku a vzniknú škody a budú neplánované náklady pre VPS, aby ste prevzali zodpovednosť, v prípade opakujem ak nás nepresvedčíte. V prípade neúspechu tohto sporu, vzniknú náklady a bude spojená aj škoda, potom to bude musieť niekto zaplatiť. Primátor, ktorý ste skončil pracovný pomer s Ing. Kissom, túto škodu, ak prehráme spor môže sa stať, že ju dáme zosobniť.

Ing. Mokoš – prekvapuje ma na základe toho čo ste dostali od býv. riaditeľa, čo ste včera dostali všetko odcitované zákony a štatút, mňa prekvapuje, že kontrolnou činnosťou našich ľudí vznikla škoda 10 tis.....a následne 810 tis. tým sa nezaobráame, ale čo keď v budúcnosti – tak to zaplaťte. Vy budete jeho chrániť, ktorý spôsobil tieto veci, vrátane dobrého mena, ktorá televízia príde?, zabezpečte televíziu, nech sa prídu ospravedlniť, že pošpinili meno mesta Vysoké Tatry. Naopak využili sme všetky dostupné prostriedky. Budeme hájiť jedného človeka, ktorý to nemyslel vážne. Koľkokrát ste ho videli po meste, až na obhliadke častí mesta, keď som ho zavolať, tak mimo toho ste ho nevideli. Neskontroloval si v akom stave je mesto, čo hovoria ľudia. Poznate ma, že ja sa snažím riešiť veci, stretli sme sa aj s p. Husovským, po výberovom konaní, stala sa moja aj vaša chyba a nemusel som podpísať uznesenia. Aj zvolanie tohto MZ, zákon 369/1990 nepozná mimoriadne MZ a nemusel som zvolať, ale teraz je už len MZ mimo plánu, ale som človek, ktorý sa nenaháňa. Aj v žiadosti boli chyby: Odvolanie riaditeľa – nebol odvolaný – bola okamžitá zrušenie PP – nie výpoveď. Vy chcete len všetko sťažiť primátorovi a úradníkom, čo budeme robiť to sa nepýtate, ak sa bude súdiť, má na to právo, ale vznikla škoda a poškodené dobré meno mesta. V T. Lomnici – mostík nad parkom – bola obhliadka. Jedna zo zákaziek 20. 10. 2020 sme im dali zadanie, aby nám dali cenovú ponuku a výpočet, dodnes sme nič nedostali. Dnes možno už stupne zákazka. Nebudem hovoriť o parkoviskách – dostal úlohy, neurobil nič. Aj pri Sintre T. Lomnica – nerokoval so ŽSR,

my sme to dotiahli z 10 tis. išlo na 1 900 a chceme tam urobiť poriadok a on rokoval 1,5 roka. Sľuboval aj parkovisko „zlaté vajce na Š. Plese“ nič neurobil.

„DR dohliada na činnosť konateľov“ – vy ste mali dohliadať, nie ja, vy ste ma mali informovať, nie ja. Ja sa tomu nevyhýbam. Za mesiac nevedel odpratať „haraburdy“ mal prísť za vami, na MsÚ. To neriešime, ale zakrývame oči.

Vy nemôžete súdiť, na to sú orgány činné v trestnom konaní a tie nech rozhodnú, keď má zavrúť, tak zavrúť. Rozmýšľal som, či do toho idem, rok pred koncom volebného obdobia. Mali sme ťahať za jeden povraz, 3,5 roka a potom si to rozdať. Snažím sa stretnúť s ministerskou spravodlivosťou, prinavrátanie Štrbské Pleso – ja som za spravodlivosť a hájím záujmy mesta. Za to som nechal prekresliť schému, v čele je mesto, ja som figúrka, podo mnou ste vy a až potom konateľ. Podme do toho spoločne, aby škody boli čo najmenšie aby sme to mesto ťahali k prosperite.

Ing. Tišťan – mám poznámky – dozvedel som sa k zvolaniu tohto MZ som sa dozvedel z mailu, nemal možnosť som sa k tomu vyjadriť. Podrobne som si prečítal ten 12 stránkový dokument, nedovoliť si to posúdiť či to bola neúmyselná chyba, vedomé pochybenie. Predpokladám, že sa obráti riaditeľ na súd. V takej kvalite by sme mali mať posunuté aj od neho, či sa s tým stotožňuje to neuviedol..2 kritické body na jeho adresu zanalyzovať : keď bola obava – keď sa volil 2. konateľ p. Matta, mal som pochybnosti, nebol som si istý, mal som otázky naňho...potom vypukla veľká „hádku emocionálna“ uvedomil som si to, že je to zlé a ohrozuje prácu v tejto spoločnosti. Ďalší problém – z toho dokumentu 5 – 10 tis. neviem posúdiť, stotožňujem sa s tým, že riaditeľ odmietal schému prostriedky získať cez OO CR – 3-krát som o tom diskutoval s ním, on to dôvodil, že to nebolo celkom košér podľa jeho názoru. Bol som toho názoru, že vždy sa to dá urobiť dobre. Moje info boli také, že Ministerstvo dopravy to prísne kontroluje a aj Štrba to takto využíva, a ma to mrzelo, že to nevyužijeme, 200 tis. nie je málo. Niektorí kolegovia jeho argumenty zobrali. Bolo plno iných vecí, že ukázal v niektorých veciach entuzaizmus. Spoločnosť sa dlhodobo nachádzala v zlom stave – vozový park, do budúcnosti ma napadlo asi to nie je vec riaditeľa, ale možno získať krízového špičkového manažéra, lebo VPS musí spolupracovať s mestom a nájsť systémové spoločné riešenia. Ak má niekto podozrenie na niečo, mal by to možno oznámiť – na margo p. primátora. Toto som považoval povedať za potrebné. Nejdem skúmať vzťahy, ktoré boli narušené.

Ing. Mokoš – len musíte súhlasiť, NAKA zastavilo a on hľadal ešte cesty sťažnosť na prokuratúru a vtedy sa mal prísť poradiť, ale on išiel proti mestu. Zákon 91 platí 11 rokov a hovorí koľko dáte členské, dostávajú až do 90 %. Naša OCR, potom naši Poslanci urobili z toho 3 celky a mesto ešte viac stratilo. Pre každého režia je rovnaká. P. poslanci navrhli 8 % a každý dával 10 tis. členské na réžiu a teraz platíme cez 30 tis. Ale vždycky sme dostávali 90 %- Projekty boli dobré robené. Na rok 2020 bol cca 500 tis. členské pre OO CR vy ste znížili 300 tis., čiže ročne 270 tis.

J. Husovský – je to ťažké hodnotiť z každej strany, p. právnik hodnotil DR. Zabudol povedať, že sme aj poslanci a nikto nechce zle mestu. Také hlboké hodnotenie do histórie a poznatky a chyby aké sa diali – je to vytrhnuté z celého kontextu, že VPS má konateľa, riaditeľa, DR, ale má aj zastúpenie mesta jediného spoločníka. Ak vedel jediný spoločník 3 roky naspäť čo sa dialo, malo sa to riešiť na valnom zhromaždení a nenechať to do takého hľadiska, ako je dneska. Neraz sme tu sedeli, riešili sme zmluvy, omeškané platby, s rámcovými zmluvami. my sme mali sadnúť a na a VZ sme mohli riešiť aj „okamžité zrušenie pracovného pomeru“ to sa malo nám preniesť, poslanci aj DR mala konať. Primátor povedal, že sme to mali riešiť, Pred tým právnik povedal citoval zákon, kde povedal, že by nás to nemalo zaujímať. Hodnotenia boli z jednej strany. Zamyslime sa vážené pani poslankyne, páni poslanci a pán primátor nad výsledkami, ktoré dosiahla spoločnosť Verejnoprospešné služby Vysoké Tatry, s.r.o pod vedením riaditeľa Mgr. Dalibora Kišša.

Svoju prácu začal vykonávať v začiatku najťažšej doby v novodobej histórii Vysokých Tatier, ku ktorej došlo od marca roku 2020, kedy nastala doba pandemického šírenia sa smrteľne nebezpečného

ochorenia Covid 19 . Situácia žiaľ pretrváva doteraz. Riaditeľ Dalibor Kišš nastúpil na svoju pozíciu práve začiatkom roka 2020, opakujem tesne pred začiatkom Covid pandémie. Situácia od marca 2020 kvôli korona kríze priniesla masívny výpadok návštevnosti Vysokých Tatier, priniesla zvýšené nároky na zabezpečenie hygieny. Masívne zníženie návštevnosti Tatier prinieslo aj významné zníženie tržieb za služby vo viacerých oblastiach. Znížená návštevnosť však pre VPS neznamenalala zníženie ich povinnosti poskytovania služieb najmä na úseku údržby komunikácií, v riešení odpadov a podobne. Napriek tomu si spoločnosť VPS dokázala plniť svoje záväzky, ako voči mestu, tak aj voči iným subjektom. Pod vedením riaditeľa Kišša došlo aj k udržaniu zamestnancov. Riaditeľ Kišš riešil hospodárenie VPS aj za situácie a v čase, kedy vedenie mesta si nedokázalo plniť svoje záväzky voči VPS včas. Táto situácia žiaľ pretrváva doteraz. Je pozoruhodné, že VPS aj napriek týmto negatívam, dokázala oslova vstať z popola, čo dokazujú dosiahnuté aktuálne ekonomické výsledky spoločnosti. Za rok 2021 spoločnosť VPS pod vedením riaditeľa Kišša ani nepožiadala mesto, napriek obdobiu iba 4 mesiacov reálneho podnikania na parkoviskách po prevzatí parkovísk od súkromného podnikateľa Tatramarket PP, teda spoločnosť VPS nepožiadala Mesto VT o zníženie nájmu o 40%, tak ako to urobili ostatné podnikateľské subjekty pôsobiace v lokalite.

Spoločnosť si splnila a plní všetky svoje záväzky voči Mestu Vysoké Tatry.

Riaditeľ Dalibor Kišš však napriek vyššie uvedenej skutočnosti svoju prácu vykonával veľmi dobre.

Ved' posúďte sami.

Riaditeľ v spoločnosti:

- Zaviedol elektronický dochádzkový systém, ktorý značne zvýšil produktivitu a efektivitu práce, dochvilnosť nástupu zamestnancov do zamestnania a odchody zamestnancov pred ukončením pracovnej doby.
- Zaviedol kontrolne nástroje na lokalizáciu vozidiel GPS, vykazovanie jázd a pohybu techniky a zamestnancov počas pracovnej doby – úspora za rok 2020 na Phm cca 30.000€ (prítom obmedzenie činnosti a výkonov z dôvodu pandémie Covid – 19)
- Zavedenie nového ekonomického softvéru nevyhnutného na prepojenie nových kontrolných systémov na automatické spracovanie účtovných podkladov a databáz z personálnych a GPS podkladov, taktiež aj Phm palivových kariet a aktuálnych cien.
- Zvýšil zamestnanosť podniku – napriek pandemií Covid – 19
- Obsadil po rokoch dôležité odborné vedúce pozície zamestnancami s potrebným vzdelaním, certifikáciou a odbornou praxou.
- Scertifikoval spoločnosť na to, aby mohla vykonávať sama odborné opravy do 1000 V, a aby mohla sama vykonávať správu a rekonštrukciu Verejného osvetlenia.
- Zlegalizoval a s potrebnými povoleniami a certifikáciou začal prevádzkovať „Zberný dvor pre obyvateľov v S. Smokovci – dovtedy prevádzkovaný bez povolení.
- Vrátil do správy VPS VT, s.r.o. parkoviská od iných podnikateľských subjektov..(Tatramarket PP, s.r.o., Farnosť S. Smokovec)
- Vykázal ziskovosť spoločnosti za rok 2020 napriek pandemií Covid – 19 vo výške cca 3.000€, predchádzajúci rok jeho predchodcovia za podnikanie celého roku – mimo pandémie účtovná strata – 32.000€ čo je účtovný rozdiel 35.000€
- Ako ukazujú predbežné výsledky hospodárenia k 31.12.2021 spoločnosť VPS dosiahne vyššiu ziskovosť za rok 2021 oproti roku 2020, napriek pretrvávajúcej pandemií aj v roku 2021 !
- Zaviedol nepopulárny krok - zvýšenie cien za parkovné čo nebolo zmenené od roku 2009
- Prebehla obnova vozového parku a zastaralej techniky
- Počas celých dvoch pandemických rokov dokázal zabezpečiť popri personálnych výpadkoch – karantény, výpovede a nezaočkovanosti niektorých zamestnancov, vodičov pre všetky služby a zákazky pre mesto Vysoké Tatry, ako aj iné subjekty v lokalite.
- Zaviedol váženie všetkých komodít odpadov, taktiež evidenciu pôvodu odpadov na zbernom dvore

- Zaviedol úspešne zber kuchynského biologického odpadu na území Mesta Vysoké Tatry – po niekoľkých rokoch fiktívneho vykazovania zberu tohto odpadu.
- Zefektívnila sa práca zamestnancov na jednotlivých činnostiach vykonávaných pre Mesto Vysoké Tatry – (pri tých istých zamestnancoch na tých istých parcelách a s tou istou technikou – prebehla kosba o týždeň skôr ako v predch. roku - fakturácia)
- Zrušili sa zmluvy s dodávateľmi neefektívnych prác v lokalite (pluhovanie a údržba komunikácií p. Piatek a syn v lokalite Hágy a parkovisko Popradské pleso)
- Zmenili sa od roku 2009 pretrvávajúce nevýhodné zmluvné vzťahy, ku ktorým došlo postupne počas obdobia 20-tich rokov prijímaním pre VPS nevýhodných dodatkov. Takýmito zmluvnými záväzkami bol dlhodobo realizovaný napr. vyvoz všetkých odpadov vyprodukovaných obyvateľmi Štrbského plesa. Tento zmluvný vzťah zaväzoval VPS dlhodobo, niekoľko ročne, poskytovať služby vývozu smetí vyprodukovaných producentmi na Štrbskom Plese. Všetko za celý rok iba v cene 500 EUR / rok. Áno. Je to tak. Skrytá podpora Obce Štrba. Do tejto činnosti je nutné započítať náklady za skládkovné, ďalej náklady na vozidlo, za nákup pohonných látok a samozrejme aj mzdové náklady včítane odvodov a dani z príjmu fyzických osôb 3 zamestnancov VPS. Do ceny, ktorú bola povinná zaplatiť Obec Štrba vždy iba vo výške 500 EUR za celý rok je potrebné pripočítať aj platby za separáty!!! Tento dlhodobo nevýhodný zmluvný vzťah riaditeľ Dalibor Kišš zrušil. No niekto za takýto stav bol pred príchodom riaditeľa Dalibora Kišša predsa zodpovedný.
- Vykonala sa pasportizácia kontajnerov na komunálny odpad, pasportizácia košov na zber pouličných odpadov od návštevníkov Tatier – dovtedy nebola
- Vykonáva sa nevyhnutná pasportizácia všetkých hrobových miest v správe VPS VT, s.r.o.
- Vykonala sa pasportizácia plôch na výkon údržby zelene a k tomu hodnoverné rozpočty už s reálnymi cenami za poskytované výkony vždy s prihliadnutím na medziročný nárast minimálnych miest, nárast príplatkov za prácu počas sobôt, nedeľ a sviatkov. Samozrejme s premietnutím reálneho rastu za nakúpené pohonné látky. Pod vedením riaditeľa Dalibora Kišša došlo k zrealizovaniu skutočnej výmery plôch, na ktorých VPS vykonáva poskytovanie svojich služieb. Docielil aj zrealizovanie času výkonov za prácu. Už nehrozia prípadné sankcie zo strany kontrolných orgánov včítane daňových.
- Vykonala sa pasportizácia plôch, chodníkov a ciest na zimnú údržbu komunikácií.
- Vypracovali sa nové rozpočty a kalkulácie k strojom, k technike, zrevidoval sa celý cenník VPS, ktorý nemal niekoľko rokov nezakalkulované skutočné ceny vstupov, ako boli v dotknutom čase platné ceny pohonných látok, neboli zakalkulované náklady za mzdy a odvody, nebola zakalkulovaná amortizácia strojov, atď.
- Vykonala sa potrebná pasportizácia informačného systému v lokalite Vysokých Tatier.
- Zrekonštruovala sa webová stránka
- Zamedzilo sa čiernym jazdám a fiktívnym prácam na vozidlách a technike VPS
- Na základe Kolektívnej zmluvy sa začal vyplácať 13 plat zamestnancom
- Zamedzil falšovaniu vykazovania štatistik o odpadoch za lokalitu Vysokých Tatier
- Spoločnosť naberá nové zákazky v lokalite (zimná údržba, iné obce, podn. Subjekty)
- Spracoval správu – posudok k technickému stavebnému posúdeniu Centrálného Parkoviska na Štrbskom plese pre zrealizovanie následnej jeho rekonštrukcie
- Zabezpečil disciplínu pri pravidelnom splácaní úveru poskytnutému mestu Vysoké Tatry. Uvedené napriek negatívnej situácii v oblasti tržieb kvôli Covidu. To spôsobilo výpadky v tržbách na parkoviskách, ale aj u iných podnikateľských aktivitách v lokalite Vysokých Tatier kvôli nízkej návštevnosti.

Toto sú odpočty dosiahnutých výsledkov po nástupe p. Mgr. Dalibora Kišša do pozície riaditeľa VPS. Pýtam sa teda metaforicky pána primátora Ing. Mokoša : Za toto ste vážený pán primátor Ing. Ján Mokoš ukončil s okamžitou platnosťou pracovný pomer pánovi Daliborovi Kiššovi ?

To čo som uviedol vyššie, čiže k akým zmenám došlo pod vedením riaditeľa Dalibora Kišša ste, vážený pán primátor musel vedieť to vedieť.

Zastupujete Mesto Vysoké Tatry, ako jediný spoločník v spoločnosti VPS.

Z tohto dôvodu sa zúčastňujete pravidelne každoročne na valných zhromaždení spoločnosti VPS.

Na nich sa pravidelne podľa zákona prerokováva každý rok výročná správa o hospodárení spoločnosti VPS. Posledne za rok 2020. Zopakujem, že na valnom zhromaždení spoločnosti VPS, konanom v roku 2021 za rok 2020 bol schválený hospodársky výsledok, to je zisk po zdanení vo výške + 2 996,45 EUR.

To predstavuje nárast oproti strate dosiahnutej v roku 2019 o + 35 000,00 EUR.

Tento prínos vo výške + 35 000,00 EUR je výsledkom činnosti VPS za obdobie práve iba pod vedením riaditeľa Mgr. Dalibora Kišša.

Vážený pán primátor Mesta Vysoké Tatry, pán Ing. Ján Mokoš,

zamyslite sa prosím a zoberte späť zrušenie pracovného pomeru pre riaditeľa Mgr. Dalibora Kišša.

Ing. Mokoš – toto vidíte, ale čo spôsobil nevidíte. P. riaditeľ zamlčoval, že podal trestné oznámenie nemohol som inak konať, ako som mal konať. Zásluha zvýšenia parkovného je vaša, nie riaditeľa, neprikladajte mu veci, ktoré mu neprináležia. Nad škodami, ktoré sú značné sa nezaobráate. Vy neuznáte nič, čo zaujali odborníci, ale hájite 3. osobu, súkromného podnikateľa ktorý si prišiel riešiť svoje veci. Toto si treba dať do súvisu. Vôbec vám neprináleží má listom vyzývať, vy má môžete žiadať.

Ing. Fábryová – chcem doplniť vystúpenie poslanca Husovského – naozaj obdivuhodná informovanosť DR, len škoda, že p. Kišš vám napísal nepravdu – odpustili sme mu 40 %, ako ostatným, ste to schvaľovali, zachoval zamestnanosť na úkor mesta, pomáhali sme mu pôžičkou, pomohli sme s tým, aj to nie je isté, že sa faktúry vystavovali fiktívne, lebo tvrdil, nemá prostriedky na kosenie zelene a stasky sa robili dodatočne. Lebo sme navrhli, že mu pomôžeme z rezervného fondu – my, nie Kišš, ceny parkovného – to sme navrhli mi, aby sme im pomohli to vám napísal zle. Ani to nie je pravda, že bola zlá situácia, ale ešte horšia situácia - kríza bola v rokoch 2008-2009, kedy sme VPS dlhovali 500 tis. Eur a sme sa s tým spoločne vysporiadali. Počas korony, oni tržby na parkoviská mali ale mesto nemalo daň za ubytovanie a mesto nemalo potom na úhradu faktúr. Veľké úspechy sú ale na úkor mesta. Keby tú škodu, ktorú spôsobil, tým, že sme nevyužili prostriedky na podporu CR, ktoré nám umožňuje zákon a my si financujeme z rozpočtu mesta výdavky na CR a nemôžeme využiť dotáciu na túto činnosť, je jeho chyba. Škoda že nemáte informáciu, že neuspel s trestným oznámením, že vás neinformoval, že mohli sme dať v rozpočte na 2022 vyšší vklad do OO CR a mohli sme mať viac finančných prostriedkov.

JUDr. Komka – ja si vážim p. Husovského a že to nebolo z jeho hlavy, ale prečítal to, čo mu bolo predstavené. Aj v minulosti sa pamätám vystúpenie p. Janigu, keď 15 min. čítal a demonštroval argumenty – voči Milbachu a navrhol MZ uznesenie, aby vyčíslili škodu ktorá hrozí voči Milbachu, mesto vyčíslilo a pol roka dozadu Milbach dal súdny spor na tú sumu 3,5 mil., ktorú vtedy oni vyčíslili. Prekvapuje ma, že vy ako predseda DR robíte obhajobu p. bývalému riaditeľovi. Nemáte oprávnenie ani právomoci, ale ja Vám zacitujem čo napísal prokurátor „...skutok alebo určitý skutkový dej sa nestáva trestným činom len preto, že ho za trestný čin označil podávateľ. Každý má nárok, aby sa s tým orgány zaoberali, ale nikto nemá nárok na to, aby výsledok zodpovedal jeho predstave. Konateľ konal hrubým spôsobom, neuvážene, svojvoľne, voči svojej spoločnosti, že by to konzultoval s DR, so spoločníkom, § 135 ods. A, obchodného zákonníka ukladá povinnosť postupovať so záujmami spoločnosti. Postupoval takto konateľ? Zapríčinil to, že zaťažil orgány v trestnom konaní, poslancov, zamestnancov, že chodili na vypočutie.. Netreba obhajovať nedostatky, ale treba ich pranierovať, stotožniť sa s nimi a prijať tieto postupy-závery.

Ing. Knotek – my sme vážení poslanci denne hodnotili situáciu vo VPS, započali sme s monitoringom, hodnotili týždenne práce, nad rámec vecí, aby sme na to mali peniaze. Papiere boli dobré, ale výkon nebolo treba robiť. Otvorene povedať od decembra sme boli vyzývaní zlepšiť situáciu na VPS, dnes pochvaľne sa vyjadrim so spoluprácou s poverenou riaditeľkou aj s Juríkom, až teraz sme to dosiahli. Evidenciu nádob, my sme robili ja som p. Kišša inicioval. Vážme prácu

každého z nás. Musíme hodnotiť pozitíva ale komplexne aj negatíva. Zdokumentované veci o ktorých sa hovorilo.

Ing. Mokoš – niektoré veci ktoré predniesol p. Husovský – veľa z nich je zásluhou Vašou, je treba brať veci tak ako sú, vždy sa robila optimalizácia. My sme ich žiadali – 278 tis. nám držala VPS a my 212 tis. to bolo také ťaženie. P. riaditeľ dal taký pokyn. Za mesiac idú teraz vzťahy a práca dobre. posúvame veci dopredu – parkovisko pri Železničnej stanici. Parkovanie autobusov sa presunulo - vyriešili sme to za deň ale si to majú oni vyriešiť, nie mesto. A takto nám treba robiť, aby sme oduševnené pracovali pre to mesto či je sviatok alebo piatok. Viete ako bolo zo začiatku – dali sme im úver 195 tis a druhý + 68 tis. – keby sme im nedali a my sme škrtali. Nadčasy, nech si riešia u seba, my krízový štát, mi robíme bez úhrady a oni si poslali faktúru na 1 200 Eur, lebo náčelník im dal informáciu že bude fúkať. Teraz sa úplne robí s poverenou riaditeľkou, inak sa k tomu pristupuje a všetci sme na jednej lodi.

Ing. Líška – Dovoľte mi predniesť svoj názor, je trochu expresívnejší, ale takto to vnímam. Vzniknutú situáciu vnímam ako krízu. Pretože z pohľadu spoločnosti VPS ide naozaj o krízu, ktorá prišla z čista - jasna a medzi obyvateľov, ale najmä zamestnancov priniesla akurát tak neistotu a obavy o budúcnosť. A prežívať takýto vnútorný stres si podľa mňa títo pracovníci ľudia, ktorí nám pluhujú, zveľaďujú, svietia, čistia, či pravidelne odvážajú smeti nezaslúžia.

Najmä keď sa naša mestská spoločnosť pod vedením riaditeľa Dalibora Kišša konečne postavila na pevné nohy, ozdravila a stabilizovala pracovný kolektív, ktorý má ambície, ciele, entuziazmus a chuť na vysokej úrovni pracovať pre Vysoké Tatry, pre nás všetkých. Preto z racionálneho hľadiska jeho prepustenie, teda presnejšie vykopnutie naozaj nerozumiem. Bez slovíčka vďaka za vykonanú prácu, ako prašivého psa. To fakt sa musia veci riešiť takto? Poza chrbát? Poza chrbty všetkým? Poza chrbty poslancov, ľudí, zamestnancov?

Zámer vykopnúť riaditeľa, preto že sa VPS darí? Poza chrbát. Nové výberové konanie? Poza chrbát. To je asi to povestné ťahanie za jeden povraz. Ako keby cieľom komunálnej politiky nemala byť prosperita, ale deštrukcia. A keď som už požil prirovnanie so psom, tak poznám aj jedno príslovie: Kto chce psa biť, palicu si nájde.

Tak mi pripadajú dôvody, pre ktoré pán primátor riaditeľa vykopol. Aj keď sú spísané armádou právnikov na 12-tich stranách. Koniec koncov, aj tak pravdepodobne asi o všetkom nakoniec rozhodne súd. Ak sa potvrdí údajná sprenevera, budem prvý, čo sa za toto vystúpenie úprimne ospravedlní. Ale čo ak vzniknú mestu v prípadnom súdnom procese finančné škody? Kto za nich bude zodpovedný? Kto ich zaplatí? Zaplatia sa z mestskej kasy, však z verejného krv netečie? Tak to určite nie. Práve toto je najdôležitejší zo štyroch bodov, kvôli ktorým šiesti poslanci zvolali dnešné mimoriadne mestské zastupiteľstvo. Kto bude za prípadné škody finančne zodpovedný? A táto otázka nie je neopodstatnená, nedôvodná a predčasná, ako to tvrdí mestský úrad, ale tá najdôvodnejšia a najaktuálnejšia.

A keď som na začiatku vzniknutú situáciu prirovnal ku kríze, nemôžem nespomenúť výrok Tomáša Baťu. Citujem: „Príčinou krízy je morálna bieda. V postavení v ktorom sa nachádzame nepotrebujeme žiadne geniálne obraty a kombinácie. Potrebujeme mravné stanoviská k ľuďom, práci a verejnému majetku.“

A takto to cítim aj ja. Vzniknutá situácia nie je kríza ekonomická či právnická, ale morálna. Takto to cítim. Ďakujem.

V mene nás poslancov predložiť k tomuto bodu návrh uznesenia, ktorý sa snaží predísť vzniku škôd, rieši a žiada primátora mesta o určité body, aby sme predišli škodám. Odovzdal návrh.

Ing. Mokoš - p. poslanec, hráte si svoje, nepočúvate právnikov, bolo to srdcervúce vystúpenie. Myslíte si, že to bola pre mňa slasť, nemám čas riešiť bežné problémy. Všetci sú v strese, len vy ste vysmiati. Neboli tam žiadne právne argumenty, len aký bol výborný človek. Je to jeho právo, nech sa háji. Chodte proti mestu a do uznesenia dajte aj to, že kto z poslancov je zodpovedný nahradí škodu VPS, – škola 10 tis. 810 tis mestu – a 1600 za prenájom. Vy počujete určitú skupinu ľudí, ktorí tiahnu proti mestu. Návrh nášho uznesenia je dobré, že berie MZ na vedomie informáciu.

J. Husovský – faktickú k tomu, že toto rokovanie ide až do takých krajností, že sme urážaní, p. prednostka, že neviem písať, že mi to niekto napísal, aj právnik, chcem vysvetliť, ja som si to sám veľmi pracne napísal, aby sme sa tomu vyhli. Všetky tieto problémy ideme do histórie, sme mali zvolať VZ kde by sa to všetko vyriešilo. Celú tú prácu my hodnotíme sa vraciame, kto čo robil, ale je právny akt ukončenie pracovného pomeru, my sme sa poradili s právnikmi mali iný názor– vraj to nie je košér, preto sme žiadali, nič viac, aby ak vzniknú problémy, aby sa to poprípade vzalo späť a prehodnotilo, lebo niektoré právne názory sú iné, aby mesto, alebo VPS nemala straty nič viac, nič viac nič menej.

Ing. Kosmák – mrzí má jedná vec, a to že tie informácie prišli 2 dni pred Vianocami, 21.12. sme pritom zasadali, neistota bola u nás, zamestnancov VPS. Chcem sa spýtať, či prebehlo výberové konanie, či sú víťazi a čo sa bude diať ďalej do budúcnosti s VPS a toto malo byť výsledkom aj tohto dnešného sedenia.

Ing. Mokoš – ja som konal v súlade so zákonmi, štatút, obchodný zákonník, ja si plním svoju povinnosť. 17. 2. je naplánované MZ, bolo by to dovedy vydržalo, dal by som Vám tam informáciu. Nemôžem dať dopredu, prečo - nepoviem, lebo ja mu neverím nič, zneužil všetko. Ja som literu zákona neporušil. Dnešné zasadnutie nás stojí 1600 Eur. Stačilo by to na februárovom MZ. 3 týždne by to vydržalo.

Ing. Tišťan – pozerám na návrh uznesenia, kde sa uvádza, že bez súhlasu MZ primátor nie je oprávnený – bod f/ aj ostatné body, že primátor nemôže prevádzať obchodný podiel spoločnosti VPS na tretie osoby... mám veľké pochybnosti, pretože zákon o obecnom zriadení dáva presne kompetenciu. Chcem sa spýtať právnik, či je to možné také uznesenie prijať.

Ing. Mokoš – je to v rozpore so zákonom, ak ho prijmete, ja nepodpíšem také uznesenie, to vám poviem dopredu. To čo zistili naši zamestnanci, ktorí slúžia Vám aj mne, keď som sa to dozvedel, nemohol som to nechať tak a ja to budem zamlčovať? Potom za 3 mesiace vytiahnete, že som vedel ako jediný spoločník a nekonal? Toto je tá dilema, čo som premýšľal od 8. 11. predtým som nemohol skôr konať. To nebolo zo včera na dnes, a viete, ak dáte niektoré informácie von, zmaríte všetko, musel som si to dať utvrdiť u právnikov, zamestnancoch, preveriť veci.

Čo sa týka fungovania VPS - 21. 12. som poveril p. Ščurkovú dočasne do výkonu funkcie riaditeľky bez konateľa. Do 3 mesiacoch by malo byť VK, dňa 17. 1. 2022 bol termín na prihlášky, prihlásili sa 3 uchádzači, p. Ščurková, P. Plachý, Ing. Findura – komisia bola z odborníkov- riaditeľov TS zo Sp. Belej, Štrby, Kežmarku a za MsÚ Ing. Knotek. Ešte nemám zápis, predbežne 7 členná komisia dali p. Ščurkovú na 1. miesto, 2. v poradí skončil p. Plachý a 3. Ing. Findura. Komisia bola včera, urobí sa zápis a následne bude predložený návrh na MZ, a bol by som rád, aby ste tam dali aj 2. konateľa, aby bola aj kontrolná činnosť.

Ing. Knotek – ochrana našich ľudí, vážim si ich prácu, celý pasport pozemkov robil p. Ovšonka, poslali sme to na VPS, je to naša práca, je to v našich databázach.

Ing. Mokoš – dnes dopoludnia som dostal dopis – predseda RZOP p. Bielák chcú sa stretnúť s pracovníkmi mesta a poslancami – odprezentovanie modernizácie cesty slobody – T. Lomnica – integrovaná udržiavateľná doprava. Detailne treba vysvetliť, osobné prezentovania. Požiadali o zvolanie stretnutia. Radili sme sa na úrade, že by bolo lepšie ak by to bolo v utorok neštránkový deň o 14:00 hod. Prípadne navrhnete niečo iné. Môžem tak odpovedať že 8.2.2022 o 14:00 hod. Poslanci s návrhom termínu súhlasili.

J. Husovský – predkladá návrh uznesenia

A/ berie na vedomie, informáciu

B/ žiada

primátora podľa návrhu Ing. Líšku, ktorý písomne vám predložil.

Ing. Mokoš – žiadam hlavného kontrolóra aj právnicka aby dali stanovisko k návrhu na uznesenie. J. Husovský dajme hlasovať, a možno to ani neschválime, máme na to právo.

Mokoš – konštruktívne rokujme, v návrhu je uznesenie, ktoré má logiku, prosím stanoviská

Prestávka

P. Havlíček – k uzneseniu návrhu, zaznela tu výčitka, protiprávne konanie a vysvetlenie, pripomínam, že obec má 2 rovnocenné orgány MZ a primátor, ktorí nie sú v podriadenom vzťahu. upozorniť by nedošlo ku konaniu v rozpore so zákonom o obecnom zriadení. ...

Znela tu výčitka, prečo spoločník neinformoval VZ, práve poslanci sú oprávnení požiadať

od riaditeľov právnických osôb, a členovia DR sa vyjadrovať k účtovnej uzávierke, ak spoločník nemal poznatky, nemohol konať na základe ohovárania ale na základe správ, ktoré mu boli doručené neskôr, primátor, prednostka dali úlohy a analyzovali skutočnosti a na základe nich vyslovili hypotézy a sled ďalších úkonov, to je konanie v zmysle Štatútu mesta, primátor si splnil svoju povinnosť. K uzneseniu návrh – zodpovednosť – protiprávny proces....stále spomenuté - aké protiprávne konanie je v rozpore so všeobecnoprávnymi predpismi. Je pochybnosť a šírenie takých správ, bez odôvodnenia sa považuje za ohováranie a k takémuto by nemalo dôjsť. Diskusia o zodpovednosti, je povinne diskutovať aj o zodpovednosti DR aj poslancov, ak výpoveď nebude odôvodnená, kto vezme zodpovednosť ak sa zistí že DR a poslanci nepostupovali so zákonom ako prevezmú zodpovednosť, v súvislosti s akým všeobecne záväzným predpisom môže prijať uznesenie o hmotnej zodpovednosti – nemôže takto MZ prijať uznesenia, ktoré nie sú v súlade so zákonom, zužujete kompetencie nielen sebe ale aj primátorovi mesta.

JUDr. Komka – prešiel som si návrh toho uznesenia - je to bez hlavy a päty, poslanec si osobuje veci, ktoré mu nepatria. Zákon 369/1990, myslím § 25 hovorí – poslanci počas mandátu sú povinní nadobúdať a prehľbovať si svoje právne vedomie, tento návrh je bez existencie a právneho vedomia.

M. Hanč, HK –pre krátkosť času nebolo čas na hĺbkovú analýzu, ale z prvého pohľadu toto uznesenie nie je realizovateľné, lebo sa tu uvádza: žiadame, zaväzujeme, obmedzujeme, čo je mimo obcho.zákonníka, Zákonníka práce, ale najmä zákona o obecnom zriadení, že chceme práva na ktoré nemáme.

Mgr. Brincko – stotožňujem sa s názormi, že MZ nemôže obmedzovať právomoci primátora, a ich práva sú v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, prijatie tohto uznesenia by bolo úplne v rozpore so zákonom. Odoprieť im právo hlasovať o uznesení nemôžeme, je to len odporúčanie, je to na poslaneckom zbore.

Ing. Líška – poslanecký návrh na 10 min. prestávku.

J. Husovský predložil návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

1. berie na vedomie

Informáciu o aktuálnej situácii v spoločnosti VPS Vysoké Tatry, s.r.o.

2. V snahe predísť vzniku škody spôsobenej spoločnosti Verejnoprospešné služby Vysoké Tatry, s.r.o /v ďalšom iba VPS/, ktorého jediným spoločníkom je Mesto Vysoké Tatry, v dôsledku prípadného právneho sporu medzi okamžitým skončením pracovného pomeru prepusteným riaditeľom VPS pánom Mgr. Daliborom Kiššom a spoločnosťou VPS, tak mestské zastupiteľstvo Vysoké Tatry
žiada
primátora mesta Vysoké Tatry, aby späť vzal okamžité skončenie pracovného pomeru s riaditeľom VPS p. Mgr. Daliborom Kiššom do doby preukázania právne opodstatnených dôvodov pre okamžité skončenie pracovného pomeru. V prípade, že primátor mesta Vysoké

Tatry p. Ing. Ján Mokoš nepristúpi k späť vzati okamžitého skončenia pracovného pomeru s riaditeľom VPS p. Mgr. Daliborom Kiššom a v prípade, že dôjde k právnomu sporu s prepusteným p. Mgr. Daliborom Kiššom, výsledkom ktorého bude skončenie právneho sporu v neprospech spoločnosti Verejnoprospešné služby Vysoké Tatry, s.r.o., potom Mestské zastupiteľstvo Vysoké Tatry upozorňuje primátora mesta Vysoké Tatry p. Ing. Jána Mokoša, že bude povinný uhradiť vzniknutú škodu v prípade jej vzniku.

Ing. Mokoš – o tom nerozhodujete vy ale orgány činné v trestnom konaní, oni sú za to zodpovedné, takéto uznesenie je v rozpore, ja potom navrhujem, aby bolo zapracované aby 6 poslanci, ktorí sa podpísali zvolanie tohto MZ, hradili škody ktoré vznikli: 810 tis., 10 tis., a 1600 Eur.

Prestávka – prezentácia .

Ing. Mokoš – na rozdiel od vás ja počúvam a nechám si poradiť, rozhodol som sa, že nepôjdem vo vašich šľapajách niektorých poslancov, že pripravujete v rozpore s niektorými zákonmi uznesenie, nehájite záujmy mesta, ale hájite záujmy jednotlivca, súkromnej osoby, ktorá podniká a to čo bolo prednesené je zásluhou 50 % vás, poslancov, úradníkov, nie p. riaditeľa. nie jeho. Ja nebudem nič prekladať v rozpore so zákonom. Ak orgány preukážu škodu, ktorá bola spôsobená bude hradiť bývalý p. riaditeľ.

Predložte prosím uznesenie.

J. Husovský – my sme uznesenie už prečítali teraz treba dať len hlasovať.

Číslo hlasovania: 9 Číslo bodu: 4. Aktuálna situácia v spoločnosti VPS Vysoké Tatry s.r.o - uznesenie 2/2022/1 Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne: Za: 5 Proti: 0 Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 1 Prítomní: 7 Za: Juraj Husovský Ing. Viktor Kosmák Ing. Matej Líška Peter Lukáč Ivan Urbanovič Zdržali sa: Ing. Alžbeta Nedorostová Pavel Schlaffer Nehlasovali: Ing. Tomáš Tišťan

Uznesenie č. 2/2022 bolo schválené.

5. Záver

Ing. Mokoš – na záver chcem povedať múdru myšlienku dobrého človeka, a berte si to k srdci a riadte sa tým: „šťastní ľudia nestrácajú čas na ubližovanie iným. Zlo je rečou nešťastných, flustrovaných a závistlivých ľudí. Tým sa riadim, ďakujem za účasť a končím mestské zastupiteľstvo.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.

primátor

Ing. Mária Fabryová v.r.

prednostka

Overovatelia zápisnice:

Ing. Viktor Kosmák v.r.

Ing. Tomáš Tišťan v.r.